



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000145082024

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Albertirsa, Dolina utca útburkolat felújítása**

Ajánlatkérő neve: **Albertirsa Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Albertirsa Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15730260213				
Postai cím:	Irsay Károly Utca 2. 1						
Város:	Albertirsa	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2730	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Földesiné Töpper		Ilona				
E-mail:	topil@topil.hu	Telefon:	+36 304114927	Fax:	+36 304114927		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.albertirsa.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.albertirsa.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Albertirsa, Dolina utca útburkolat felújítása

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A TOP_Plusz-1.2.3-21-PT1-2022-00004 azonosítószámú, „Belterületi közutak fejlesztése” elnevezésű pályázat keretén belül az albertirsai Dolina utca útburkolat felújítása 329,50 m hosszon.

A Dolina utca a Táncsics u. folytatásaként épült ki, az Öregszőlő irányába.

A kezdőszelvényt a Vágóhíd utcánál jelöltük ki, míg a végszelvény a Szellő utcánál található a 0+329,50 km szelvényben.

A tervezett burkolat folytatása az elmúlt években épült ki, jó állapotú aszfalt.

A kezdő és végszelvényben a szintbeli csatlakozás érdekében a meglévő aszfalt burkolatot 5 cm vtg.-ban le kell marni, 4,0 m hosszon.

A jelenlegi burkolathoz a 0+125 km bal oldalán térkő burkolatú bejáró csatlakozik. A csatlakozás kialakítása végett a térkő burkolatot 1,0 m szélességben fel kell bontani, és a meglévő térkő elemek felhasználásával szintre helyezni.

Egyéb burkolt csatlakozás nem található.

A felújítandó útszakasz egyenes, ívek és törések tervezésére nem került sor.

A meglévő útburkolat szélessége 4,0 m.

A közút tervezési osztálya B.V. gyűjtő út, így szélessége nem felel meg.

A burkolatot 5,0 m -re ki kell szélesíteni és mindkét oldalról süllyesztett szegéllyel határolni. Első lépésként a süllyesztett szegélyeket

kell elhelyezni 15 cm széles előregyártott elemekből, melyeket C 10-16/KK betongerendába kell fektetni.

A végszelvényben a meglévő süllyesztett szegélyeket el kell bontani a szintkülönbség miatt.

A szegély és a meglévő burkolat között az alábbi pályaszerkezetet kell építeni: - min. 50 cm vtg. trg. 95 %-ra tömörített altalaj

- 20 cm vtg. CKT előkevert cementstabilizáció

6 cm vtg. AC-16(N) aszfalt kötőréteg

A kiegyenlítő és kopóréteget a főpálya burkolatával együtt kell teríteni.

A meglévő pályafelületet le kell tisztítani, majd egy réteg bitumenemulziós permetezéssel ellátni.

Az emulzióra átlag 2 cm vtg. AC-11(N) aszfalt kiegyenlítő réteg kerül, majd teljes felületen 5 cm vtg. AC-11(N) aszfalt kopóréteget kell teríteni.

A felújítást követően a térkőves bejárót is helyre kell állítani. A burkolatot óvatos kézi munkával kell elbontani. A bontást követően az alapot ki kell egyenlíteni 0/22 zúzottkőből. A helyreállítást a bontott térkő elemek felhasználásával kell megvalósítani.

A padka oldalesése 5 %.

A burkolat oldalesése a 0+000-0+075 km között kétoldali 2,0 %-os.

A 0+075-0+100 km között átmenetet kell kialakítani, majd a 0+100 km -től a végszelvényig egyoldali 2,0 %-os oldalesés épül.

A meglévő süllyesztett szegélyhez mindkét oldalon 50-50 cm szélességben nemesített útpadkát kell építeni 15 cm vtg. M 22

mechanikai stabilizációból. A nemesített padka mellett 1,0 m széles földpadkát kell kialakítani.

A 0+165-0+175 km között új forgalomcsillapító küszöb kerül kialakításra. A sziget 10 cm-el emelkedik ki a burkolatszintből. Ezen a szakaszon térkő burkolat épül. A térkő megtámasztására az aszfalt csatlakozásánál kereszt irányban süllyesztett szegély kell

beépíteni. A le- és felhajtást 2,5 m hosszban kell kialakítani.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

3207/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	15
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Nyíl Utca 22	20201715209
Ajánlattevő igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban ill. a jogszabályokban meghatározott alkalmassági követelményeknek és egyéb feltételeknek.	
Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:	
Nettó ajánlati ár: 23.075.690.- Ft.	
A III.1.3) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata: 24 hó.	
A III.1.3) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata: 24 hó.	
Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül: 24 hó.	
VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159	14237829209
Ajánlattevő igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban ill. a jogszabályokban meghatározott alkalmassági követelményeknek és egyéb feltételeknek.	
Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:	
Nettó ajánlati ár: 25.019.330.- Ft.	
A III.1.3) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata: 24 hó.	
A III.1.3) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata: 24 hó.	
Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül: 24 hó.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Nettó ajánlati ár: 10 pont, súlyszámmal szorzott 700 pont. A III.1.3) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata: 10 pont, súlyszámmal szorzott: 100 pont. A III.1.3) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata: 10 pont, súlyszámmal szorzott 100 pont. Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül: 10 pont, súlyszámmal szorzott: 100 pont.
VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság	945.62
Szöveges értékelés:	Nettó ajánlati ár: 9,22 pont, súlyszámmal szorzott 645,62 pont. A III.1.3) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli

többlet szakmai tapasztalata: 10 pont, súlyszámmal szorzott: 100 pont.

A III.1.3.) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata: 10 pont, súlyszámmal szorzott 100 pont.

Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül: 10 pont, súlyszámmal szorzott: 100 pont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. A "Nettó ajánlati ár (Ft)" értékelési részszerzőpont esetében a legalacsonyabb összegű nettó vállalkozási díjat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a fordított arányosítás módszerével kap pontszámot.

Képlet:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2. A „A III.1.3.) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész számú hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0 legkedvezőbb:24” elnevezésű értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével osztja ki a pontszámokat, amikor a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn (hónapon) felüli 24 hónap vagy annál kedvezőbb szakmai tapasztalat megajánlások egyaránt a maximum 10 pontszámot kapják (a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (24 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Amennyiben ajánlattevő nem kíván a meglévő, MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatra megajánlást tenni, akkor „0” értéket kell a Felolvasólapon feltüntetnie. Ebben az esetben ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki.

Képlet:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. „A III.1.3.) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata (egész számú hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0 legkedvezőbb:24” elnevezésű értékelés részszerzőpont esetében az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével osztja ki a pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az építésvezető szakember esetében a 12 hónapos szakmai gyakorlati időn (hónapon) felüli 24 hónap vagy annál kedvezőbb szakmai tapasztalat megajánlások egyaránt a maximum 10 pontszámot kapják (a képletbe ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (24 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Amennyiben ajánlattevő nem kíván a 12 hónap szakmai gyakorlati időn felül többlet szakmai tapasztalatra megajánlást tenni, akkor „0” értéket kell a Felolvasólapon feltüntetnie. Ebben az esetben ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki.

Képlet:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

4. „Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) (legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb: 24) értékelési szempont esetében:

Az értékelés módszere: egyenes arányosítás az alábbiak szerint:

Képlet:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő 24 hónap időtartamú kötelező jótállást ír elő („alapjótállás”), amelyhez képest (tehát ezen felül) kell az ajánlattevőnek az ajánlatot megtenni egész számú hónap mértékegységben kifejezve.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő a részszerpont értékelése során a 24 hónap vagy annál kedvezőbb (nagyobb) megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (tehát a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). Ennek megfelelően a 24 hónapnál nagyobb megajánlás ugyan a szerződés részévé válik, azonban a 24 hónaphoz képest többletpontot nem kap. A legkedvezőtlenebb megajánlás a 0 hónap, melyre ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, Magyarország 4242
Hajdúhadház, Nyíl Utca 22

20201715209

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 23.075.690.- Ft.

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban meghatározott alkalmassági követelményeknek és egyéb feltételeknek. Ajánlattevő tette az eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Csákány Zsolt egyéni vállalkozó (3434 Mályi, Munkás u. 16.) Ajánlati felhívás: III.1.3. pont M2. alpontja szerint, építésvezető.
Tóth Ferenc (4060 Balmazújváros, Szoboszlói u. 12.) Ajánlati felhívás: III.1.3. pont M1. alpontja szerint, MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Csákány Zsolt egyéni vállalkozó (Adószám:55495657125;Ország:Magyarország;Irányítószám:3434;Város:Mályi;Utca és házszám: Munkás Utca 16)

Tóth Ferenc (Adóazonosító jel:8417313532;Ország:Magyarország;Irányítószám:4060;Város:Balmazújváros;Utca és házszám: Szoboszlói u. 12.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Csákány Zsolt egyéni vállalkozó (Adószám:55495657125;Ország:Magyarország;Irányítószám:3434;Város:Mályi;Utca és házszám: Munkás Utca 16;Alkalmassági követelmény:Ajánlati felhívás III.1.3. M2. pont építésvezető)

Tóth Ferenc (Adóazonosító jel:8417313532;Ország:Magyarország;Irányítószám:4060;Város:Balmazújváros;Utca és házszám: Szoboszlói u. 12.;Alkalmassági követelmény:Ajánlati felhívás III.1.3. M1. pont MV-KÉ felelős műszaki vezetés)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159

14237829209

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 25.019.330.- Ft.

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban meghatározott alkalmassági követelményeknek és egyéb feltételeknek. Ajánlattevő tette az eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Lakatos Attila (1183 Budapest, Székely György utca 29.A) Ajánlati felhívás III.1.3. M1. pont, MV-KÉ felelős műszaki vezetés.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Lakatos Attila (Adószám:8400934830;Ország:Magyarország;Irányítószám:1183;Város:Budapest;Utca és házszám:Székely György Utca 29A)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Lakatos Attila (Adószám:8400934830;Ország:Magyarország;Irányítószám:1183;Város:Budapest;Utca és házszám:Székely György Utca 29A;Alkalmassági követelmény:Ajánlati felhívás III.1.3. M1. pont, MV-KÉ felelős műszaki vezetés)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
P-Geo Építőipari és Szolgáltató Kft, Magyarország 5143 Jánoshida, Zöldmező Utca 21	14131792216
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka: A P-Geo Építőipari és Szolgáltató Kft. (5143 Jánoshida, Zöldmező u. 21.) ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumok módosítása keretében kiadott árazatlan költségvetést árazta, melyre való tekintettel a benyújtott szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, így Ajánlatkérő nem képes az ajánlat közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére. Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.	
Trigon Home kft., Magyarország 1111 Budapest, Hosszúréti Utca 41-43.	25465365243
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka: A Trigon Home Kft. (1111 Budapest, Hosszúréti utca 41-43.) ajánlattevő nem nyújtotta be a szakmai ajánlat részét képező, a felolvasólapon tett ajánlati ár vállalását alátámasztó árazott költségvetést, továbbá az értékelési szempontokra tett vállalásának alátámasztására szolgáló szakmai önéletrajzokat. Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.	
Radomépkér Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2360 Gyál, Bajcsy Zsilinszky Út 54	24207335213
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka: A Radomépkér Kft. (2360 Gyál, Bajcsy Zsilinszky út 54.) ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumok módosítása keretében kiadott árazatlan költségvetést árazta, melyre való tekintettel a benyújtott szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, így Ajánlatkérő nem képes az ajánlat közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére. Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.	
Dynamic Építő Kft, Magyarország 3300 Eger, Kistályai Út 18	14267699410
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka: A Dynamic Építő Kft. (3300 Eger, Kistályai út 18) ajánlattevő ajánlatában R.R. szakembert jelölte meg, mint a felhívás III.1.3. M2.) pontja szerinti alkalmassági követelményt teljesítő szakembert és a felolvasólapon a kapcsolódó értékelési szempontra az alkalmassági minimumkövetelményként meghatározottakat felüli többlet szakmai tapasztalatként 24 hónapos megajánlást tett. Mindez összességében 36 hónapnyi szakmai tapasztalatot eredményez, mellyel szemben a megjelölt szakember a benyújtott szakmai önéletrajz alapján mindösszesen 20 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik. Ajánlattevő a fentebb megjelölt hiányossággal kapcsolatban előírt hiánypótlási felhívást nem teljesítette, így ajánlatának hiányosságát hiánypótlás keretében sem pótolta. Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.	

Stabil Földgép Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1214 Budapest, Szabadság Utca 33. 27341898243
3.lph. 1.em.2.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Stabil Földgép Kft. (1214 Budapest, Szabadság utca 33. 3.lph. 1.em.2.) ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon megnevezte B.I. szakembert a felhívásban előírt M.1. és M.2. pont szerinti alkalmassági előírások vonatkozásában és becsatolta B.I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is, de az értékelési részszerzőpontok szerinti vállalások alátámasztására szolgáló szakmai tapasztalatot bemutató önéletrajzokat T. Ajánlattevő nem csatolta; valamint a becsatolt rendelkezésre állási nyilatkozatra az aláírás képként került beillesztésre. Ajánlattevő a fentebb megjelölt hiányossággal kapcsolatban előírt hiánypótlási felhívást nem teljesítette, így ajánlatának hiányosságát hiánypótlás keretében sem pótolta.
Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Úz-Trans Fuvarozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2351 Alsónémedi, Hrsz 3600 13439798213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az Úz-Trans Fuvarozó Kft. (2351 Alsónémedi, Hrsz 3600) ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon egyetlen szakembert (J.Sz.É.) nevezett meg, ezen szakemberre az űrlapon, mint a felhívás III.1.3) pont M1) alpontja szerinti alkalmassági követelményt teljesítő szakemberre hivatkozott, nevezett szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz fejlécében azonban már kizárólag csak az M2) alkalmassági követelményre történik utalás, valamint a jelen eljárás tárgyától eltérő tárgyra történik hivatkozás, miként a rendelkezésre állási nyilatkozatban is. Továbbá a hivatkozott szakmai önéletrajz képként beillesztett aláírást tartalmaz. Ajánlattevő a fentebb megjelölt hiányossággal kapcsolatban előírt hiánypótlási felhívást nem teljesítette, így ajánlatának hiányosságát hiánypótlás keretében sem pótolta.
Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft., Magyarország 3534 Miskolc, Gagarin Utca 16. 10722574205

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft. (3534 Miskolc, Gagarin utca 16.) ajánlattevő mind a szakmai ajánlat részét képező pdf formátumú árazott költségvetést, mind pedig az ajánlatához csatolt szakmai önéletrajzokat képként beillesztett aláírással látta el. Ajánlattevő a fentebb megjelölt hiányossággal kapcsolatban előírt hiánypótlási felhívást nem teljesítette, így ajánlatának hiányosságát hiánypótlás keretében sem pótolta.
Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

ÚT-FINIS Közlekedés és Közműépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2626 22678922213
Nagymaros, Csokonai Vitéz Mihály Utca 5

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ÚT-FINIS Közlekedés és Közműépítő Kft. (2626 Nagymaros, Csokonai Vitéz Mihály utca 5) ajánlattevő excel formátumban nyújtotta be az árazott költségvetést, valamint pdf formátumban is, azonban ez utóbbit elmulasztotta cégszerű aláírással ellátni. a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon megnevezte Sz.T. szakembert a felhívásban előírt M.1. és M.2. pont szerinti alkalmassági előírások vonatkozásában, de az értékelési részszerzőpontok szerinti vállalások alátámasztására szolgáló szakmai tapasztalatot bemutató önéletrajzokat T. Ajánlattevő nem csatolta; a rendelkezésre állási nyilatkozatokat úgyszintén nem csatolta. Ajánlattevő a fentebb megjelölt hiányossággal kapcsolatban előírt hiánypótlási felhívást nem teljesítette, így ajánlatának hiányosságát hiánypótlás keretében sem pótolta.
Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Hornyák Útépitő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Janek Géza utca 8-10.) ajánlattevő az ajánlatához csatolt szakmai önéletrajzot képként beillesztett aláírással látta el. Ajánlattevő a fentebb megjelölt hiányossággal kapcsolatban előírt hiánypótlási felhívást nem teljesítette, így ajánlatának hiányosságát hiánypótlás keretében sem pótolta.

Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Monovia Építőipari és Szolgáltató Kft. (1021 Budapest Üdülő út 19/b.): nevezett ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR úrlapon T.P. szakembert jelölte meg, mint a felhívás III.1.3. M1.) pontja szerinti szakembert, de elmulasztotta ugyanezen úrlapon megjelölni a felhívás III.1.3. M2.) pontja szerinti szakembert, bár ennek tekintetében is T.P. szakember önéletrajzát csatolta ajánlata részeként. A benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon a III.1.3.) M.1) pont szerinti szakember többlettapasztalata szerinti megajánlást (24 hónap) az önéletrajz nem támasztja alá, valamint a felolvasólapon a III.1.3.) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági követelmény szerinti 12 hónap szakmai tapasztalatát, valamint a többlettapasztalat tekintetében tett megajánlást (24 hónap) az önéletrajz nem támasztja alá. Az önéletrajz „Korábbi szolgáltatások ismertetése, időpontjai, mettől meddig (év, hó)” oszlopban T. Ajánlattevő mindösszesen 11 hónapnyi többlettapasztalatot mutat be. Ajánlatkérő továbbá ellenőrizte T.P. szakember jogosultságát a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában, és abban a szakember vonatkozásában semmilyen jogosultság sem került rögzítésre, erre való tekintettel nem egyértelmű, hogy miként láthatott el a megjelölt szakember FMV feladatokat, miként arra az önéletrajzában hivatkozik. Ajánlattevő a fentebb megjelölt hiányossággal kapcsolatban előírt hiánypótlási felhívást nem teljesítette, így ajánlatának hiányosságát hiánypótlás keretében sem pótolta.

Fentiekre tekintettel nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.04.29 Lejárata: 2024.05.09

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.04.29

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.04.29

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása okán az alábbi ajánlatok nem kerültek bírálatra.

HVT-BAU Kft. 2161 Csomád, Kossuth Lajos út 47.

Nettó ajánlati ár: 27 604 786.- Ft

A III.1.3) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata: 24 hó.

A III.1.3) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata: 24 hó.

Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül: 24 hó.

K+L Euro Truck Rent Kft. 1141 Budapest, Szugló utca 82.

Nettó ajánlati ár: 30 710 174,9 Ft.

A III.1.3) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata: 24 hó.

A III.1.3) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata: 24 hó.

Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül: 24 hó.

Mátra Tájépítő Kft. 3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.

Nettó ajánlati ár: 32 800 000.- Ft

A III.1.3) M.1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata: 24 hó.

A III.1.3) M.2) pont szerinti szakember alkalmassági minimum követelményen túli többlettapasztalata: 24 hó.

Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül: 24 hó.