



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetménnyel induló) - EKR000674892023

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Belterületi közutak fejlesztése Albertirsán**

Ajánlatkérő neve: **Albertirsa Város Önkormányzata**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Albertirsa Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15730260213				
Postai cím:	Irsay Károly Utca 2. 1						
Város:	Albertirsa	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2730	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Földesiné Töpper		Ilona				
E-mail:	topil@topil.hu	Telefon:	+36 304114927	Fax:	+36 304114927		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.albertirsa.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.albertirsa.hu						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

## II. szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Belterületi közutak fejlesztése Albertirsán

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Albertirsa, belterületi közutak fejlesztése.

I. sz. rész: Galamb utca (676 m) útburkolatának felújítása.

II. sz. rész: Bocskai utca (671.5 m) útburkolatának felújítása.

III. sz. rész: Nagyváradi utca (669 m) útburkolatának felújítása.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

Kbt. III. rész, XVII. fejezet

**IV.1.2) Az eljárás fajtája**

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

#### IV.2) Adminisztratív információk

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

10980/2023

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - Galamb utca útburkolat felújítása

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma:

8

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
GILDEX útépítő és Útfenntartó Kft., Magyarország 2760 Nagykáta, Jászberényi Utca 117	10429532213
Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá már ajánlatában benyújtotta az alkalmassági követelmények fennállásának igazolására szolgáló dokumentumokat.	
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Nettó ajánlati ár (Ft): 40.850.165.- Ft A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 24 hó Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó	
HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2161 Csomád, Kossuth Lajos Út 47.	25914735213
Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Nettó ajánlati ár (Ft): 48.660.290.- Ft A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 24 hó Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó	
RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3375 Mezőtárkány, 23083752210 Mikszáth Kálmán Utca 7.	
Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Nettó ajánlati ár (Ft): 50.185.266.- Ft A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 26 hó Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
GILDEX útépítő és Útfenntartó Kft.	1000
Szöveges értékelés:	
HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság	887.65
Szöveges értékelés:	
RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	869.79
Szöveges értékelés:	

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 ..... 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A "Nettó ajánlati ár (Ft)" értékelési részszerzőpont esetében a legalacsonyabb összegű nettó vállalkozási díjat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a fordított arányosítás módszerével kap pontszámot.

Képlet:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A „A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0 legkedvezőbb:24” elnevezésű értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével osztja ki a pontszámokat, amikor a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Csak olyan szakember ajánlható meg, aki az alkalmassági követelményben előírtak szerint rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-KE kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek (vagy az azzal egyenértékű végzettségek) valamelyikével és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

Az MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn (hónapon) felüli 24 hónap vagy annál kedvezőbb szakmai tapasztalat megajánlások egyaránt a maximum 10 pontszámot kapják (a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (24 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Amennyiben ajánlattevő nem kíván a meglévő, MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatra megajánlást tenni, akkor „0” értéket kell a Felolvasólapon feltüntetnie. Ebben az esetben ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki.

Ajánlatkérő az időben átfedésben lévő időszakokat - párhuzamosan több helyszínen szerzett szakmai tapasztalat - egyszeresen veszi figyelembe és a megajánlást egész számú hónap mértékegységben kéri megadni.

Abban az esetben, ha a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték megegyezik, ajánlatkérő a maximum pontszámot osztja ki.

Képlet:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban egyértelműen fel kell tüntetni, Ajánlatkérő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

„Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) (legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb: 24) értékelési szempont esetében:

Az értékelés módszere: egyenes arányosítás az alábbiak szerint:

Képlet:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő 24 hónap időtartamú kötelező jótállást ír elő („alapjótállás”), amelyhez képest (tehát ezen felül) kell az ajánlattevőnek az ajánlatot megtenni egész számú hónap mértékegységben kifejezve.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő a részszerpont értékelése során a 24 hónap vagy annál kedvezőbb (nagyobb) megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (tehát a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ennek megfelelően a 24 hónapnál nagyobb megajánlás ugyan a szerződés részévé válik, azonban a 24 hónaphoz képest többletpontot nem kap. A legkedvezőtlenebb megajánlás a 0 hónap, melyre ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki. Az ajánlatot egész hónapban kell megtenni.

Az értékelési részszerpontokra irányadó rendelkezés: Az egyes szempontokra adott pontszámok az adott szempontokhoz tartozó súlyszámmal felszorozásra kerülnek, és ezeknek az eredménye a súlyozott pontszám. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, melynek a súlyozott pontszámok összeadásának eredménye, azaz a súlyozott összpontszáma a legnagyobb. Az ajánlatkérő az egyes tételekre adott súlyozott pontszámot, illetve a súlyozott összpontszámot két tizedes jegyre kerekítve vizsgálja.

## V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

GILDEX útépitő és Útfenntartó Kft., Magyarország 2760 Nagykáta, Jászberényi Utca 117 10429532213

Nettó ajánlati ár (Ft): 40.850.165.- Ft

Az ajánlat kiválasztásának indokai: Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és nevezett ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Cash Contact Company Zrt., Magyarország 5000 Szolnok, Szabadság tér 2

26610489216

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

GIO 2002 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1221 Budapest, Leányka Utca 34. 3. em. 17.

12891160243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember az ajánlattétel időpontjában valóban a T. Ajánlattevővel munkaviszonyban áll.

MOHA ÚT Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3375 Mezőtárkány, Budai Nagy Antal Út 27183342210

1

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

**Érvénytelenség indoka:**

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember rendelkezik a felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalattal;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1054 Budapest, Honvéd Utca 8. 1/2 26218087241

**Érvénytelenítés jogcíme:**

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

**Érvénytelenség indoka:**

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember rendelkezik a felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalattal;
- T. Ajánlattevő a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetést nem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1139 Budapest, Röppentyű Utca 53. 32123894241

**Érvénytelenítés jogcíme:**

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

**Érvénytelenség indoka:**

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetést nem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 2 - Bocskai utca útburkolat felújítása

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 8

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

GILDEX útépítő és Útfenntartó Kft., Magyarország 2760 Nagykáta, Jászberényi Utca 117 10429532213

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá már ajánlatában benyújtotta az alkalmassági követelmények fennállásának igazolására szolgáló dokumentumokat.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati ár (Ft): 20.038.011.- Ft

A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 24 hó

Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó

HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2161 Csomád, Kossuth Lajos Út 47. 25914735213

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati ár (Ft): 23.732.520.- Ft

A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 24 hó

Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó

RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3375 Mezőtárkány, 23083752210  
Mikszáth Kálmán Utca 7.

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati ár (Ft): 26.673.838.- Ft

A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 26 hó

Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

GILDEX útépítő és Útfenntartó Kft.

1000

Szöveges értékelés:

HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság

891.03

Szöveges értékelés:

RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

825.86

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

A "Nettó ajánlati ár (Ft)" értékelési részszerzőpont esetében a legalacsonyabb összegű nettó vállalkozási díjat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a fordított arányosítás módszerével kap pontszámot.

Képlet:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A „A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0 legkedvezőbb:24” elnevezésű értékelési részszerzőpont esetében az

ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével osztja ki a pontszámokat, amikor a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Csak olyan szakember ajánlható meg, aki az alkalmassági követelményben előírtak szerint rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-KE kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek (vagy az azzal egyenértékű végzettségek) valamelyikével és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

Az MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn (hónapon) felüli 24 hónap vagy annál kedvezőbb szakmai tapasztalat megajánlások egyaránt a maximum 10 pontszámot kapják (a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (24 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Amennyiben ajánlattevő nem kíván a meglévő, MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatra megajánlást tenni, akkor „0” értéket kell a Felolvasólapon feltüntetnie. Ebben az esetben ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki.

Ajánlatkérő az időben átfedésben lévő időszakokat – párhuzamosan több helyszínen szerzett szakmai tapasztalat – egyszerűen veszi figyelembe és a megajánlást egész számú hónap mértékegységben kéri megadni.

Abban az esetben, ha a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték megegyezik, ajánlatkérő a maximum pontszámot osztja ki.

Képlet:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban egyértelműen fel kell tüntetni, Ajánlatkérő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

„Többlet jóállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) (legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb: 24) értékelési szempont esetében:

Az értékelés módszere: egyenes arányosítás az alábbiak szerint:

Képlet:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő 24 hónap időtartamú kötelező jóállást ír elő („alapjótállás”), amelyhez képest (tehát ezen felül) kell az ajánlattevőnek az ajánlatot megtenni egész számú hónap mértékegységben kifejezve.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő a részszerpont értékelése során a 24 hónap vagy annál kedvezőbb (nagyobb) megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (tehát a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ennek megfelelően a 24 hónapnál nagyobb megajánlás ugyan a szerződés részévé válik, azonban a 24 hónaphoz képest többletpontot nem kap. A legkedvezőtlenebb megajánlás a 0 hónap, melyre ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki. Az ajánlatot egész hónapban kell megtenni.

Az értékelési részszerpontokra irányadó rendelkezés: Az egyes szempontokra adott pontszámok az adott szempontokhoz tartozó súlyszámmal felszorozásra kerülnek, és ezeknek az eredménye a súlyozott pontszám. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, melynek a súlyozott pontszámok összeadásának eredménye, azaz a súlyozott összpontszáma a legnagyobb. Az ajánlatkérő az egyes tételekre adott súlyozott pontszámot, illetve a súlyozott összpontszámot két tizedes jegyre kerekítve vizsgálja.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

GILDEX útépitő és Útfenntartó Kft., Magyarország 2760 Nagykáta, Jászberényi Utca 117 10429532213

Nettó ajánlati ár (Ft): 20.038.011.- Ft



Az ajánlat kiválasztásának indokai: Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és nevezett ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt megjelölő ajánlatot.

Nem

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Cash Contact Company Zrt., Magyarország 5000 Szolnok, Szabadság tér 2

26610489216

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó szakmai önéletrajzt és rendelkezésre állási nyilatkozatot;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

GIO 2002 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1221 Budapest, Leányka Utca 34. 3. em. 17.

12891160243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember az ajánlattétel időpontjában valóban a T. Ajánlattevővel munkaviszonyban áll.

MOHA ÚT Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3375 Mezőtárkány, Budai Nagy Antal Út 1

27183342210

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember rendelkezik a felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalattal;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1054 Budapest, Honvéd Utca 8. 1/2 26218087241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember rendelkezik a felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalattal;
- T. Ajánlattevő a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetést nem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1139 Budapest, Röppentyű Utca 53. 32123894241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetést nem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Nagyváradi utca útburkolat felújítása

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
GILDEX útépítő és Útfenntartó Kft., Magyarország 2760 Nagykáta, Jászberényi Utca 117	10429532213

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá már ajánlatában benyújtotta az alkalmassági követelmények fennállásának igazolására szolgáló dokumentumokat.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati ár (Ft): 18.134.100.- Ft

A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 24 hó

Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó

HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2161 Csomád, Kossuth Lajos Út 47. 25914735213

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati ár (Ft): 21.670.425.- Ft

A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 24 hó

Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó

RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3375 Mezőtárkány, 23083752210  
Mikszáth Kálmán Utca 7.

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ill. a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati ár (Ft): 23.701.156.- Ft

A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0; legkedvezőbb:24: 26 hó

Többletjótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb:24: 24 hó

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

GILDEX útépítő és Útfenntartó Kft.

1000

Szöveges értékelés:

HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság

885.77

Szöveges értékelés:

RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

835.58

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

A "Nettó ajánlati ár (Ft)" értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb összegű nettó vállalkozási díjat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a fordított arányosítás módszerével kap pontszámot.

Képlet:

$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A „A III.1.3.) M1) pont szerinti szakember MV-KE jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap mértékegységben) legkedvezőtlenebb:0 legkedvezőbb:24” elnevezésű értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével osztja ki a pontszámokat, amikor a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Csak olyan szakember ajánlható meg, aki az alkalmassági követelményben előírtak szerint rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében

meghatározott MV-KE kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek (vagy az azzal egyenértékű végzettségek) valamelyikével és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

Az MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn (hónapon) felüli 24 hónap vagy annál kedvezőbb szakmai tapasztalat megajánlások egyaránt a maximum 10 pontszámot kapják (a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (24 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Amennyiben ajánlattevő nem kíván a meglévő, MV-KÉ kódjelű, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésétől számított, vagy az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatra megajánlást tenni, akkor „0” értéket kell a Felolvasólapon feltüntetnie. Ebben az esetben ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki.

Ajánlatkérő az időben átfedésben lévő időszakokat – párhuzamosan több helyszínen szerzett szakmai tapasztalat – egyszerűen veszi figyelembe és a megajánlást egész számú hónap mértékegységben kéri megadni.

Abban az esetben, ha a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték megegyezik, ajánlatkérő a maximum pontszámot osztja ki.

Képlet:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban egyértelműen fel kell tüntetni, Ajánlatkérő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

„Többlet jótállás mértéke az alapjótálláson felül (hónap mértékegységben) (legkedvezőtlenebb: 0; legkedvezőbb: 24) értékelési szempont esetében:

Az értékelés módszere: egyenes arányosítás az alábbiak szerint:

Képlet:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő 24 hónap időtartamú kötelező jótállást ír elő („alapjótállás”), amelyhez képest (tehát ezen felül) kell az ajánlattevőnek az ajánlatot megtenni egész számú hónap mértékegységben kifejezve.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő a részszerpont értékelése során a 24 hónap vagy annál kedvezőbb (nagyobb) megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (tehát a képletbe Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ennek megfelelően a 24 hónapnál nagyobb megajánlás ugyan a szerződés részévé válik, azonban a 24 hónaphoz képest többletpontot nem kap. A legkedvezőtlenebb megajánlás a 0 hónap, melyre ajánlatkérő a minimum „0” pontszámot osztja ki. Az ajánlatot egész hónapban kell megtenni.

Az értékelési részszerpontokra irányadó rendelkezés: Az egyes szempontokra adott pontszámok az adott szempontokhoz tartozó súlyszámmal felszorozásra kerülnek, és ezeknek az eredménye a súlyozott pontszám. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, melynek a súlyozott pontszámok összeadásának eredménye, azaz a súlyozott összpontszáma a legnagyobb. Az ajánlatkérő az egyes tételekre adott súlyozott pontszámot, illetve a súlyozott összpontszámot két tizedes jegyre kerekítve vizsgálja.

## V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

GILDEX útépitő és Útfenntartó Kft., Magyarország 2760 Nagykáta, Jászberényi Utca 117 10429532213

Nettó ajánlati ár (Ft): 18.134.100.- Ft

Az ajánlat kiválasztásának indokai: Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, megfelelően igazolta, hogy nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és nevezett ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Cash Contact Company Zrt., Magyarország 5000 Szolnok, Szabadság tér 2	26610489216

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

GIO 2002 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1221 Budapest, Leányka Utca 34. 3. em. 17.	12891160243
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember az ajánlattétel időpontjában valóban a T. Ajánlattevővel munkaviszonyban áll.

MOHA ÚT Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3375 Mezőtárkány, Budai Nagy Antal Út 1	27183342210
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember rendelkezik a felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalattal;

- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1054 Budapest, Honvéd Utca 8. 1/2 26218087241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő által benyújtott, a kapcsolódó értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy a szakember rendelkezik a felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalattal;
- T. Ajánlattevő a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetést nem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1139 Budapest, Röppentyű Utca 53. 32123894241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta az ajánlatával kapcsolatos hiányosságokat, így ajánlata érvénytelen különösen az alábbi okokra tekintettel:

- T. Ajánlattevő a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetést nem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban;
- T. Ajánlattevő a kapacitásnyújtó szervezet tekintetében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti dokumentumot, tekintettel különösen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésére is.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.07.19 Lejárata: 2023.07.31

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.07.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.07.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**