

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. május 26-án megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a közmeghallgatáson megjelent érdeklődőket, a meghívottakat és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Szemőkné Szedlacsek Judit képviselő betegség miatt marad távol az ülésről.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Sági Józsefné és Kovács Lászlóné képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit, Sági Józsefné, Kovács Lászlóné, Kádár János, Lebanov József, Szőke Szabolcs és Durázi Jánosné kérnek szót.

Napirend:

- 1.) Közmeghallgatás
- 2.) Albertirsa Város 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása
Előadó: Fazekas László polgármester
- 3.) Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata módosításáról
Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke
- 4.) Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet módosításáról
Előadó: Fazekas László polgármester
- 5.) Előterjesztés a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet módosításáról
Előadó: Fazekas László polgármester
- 6.) Előterjesztés az ivóvíz ellátás és a szennyvíztisztítás helyzetéről Albertirsán
Előadó: Boros Ottó intézményvezető

- 7.) Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata hatályos rendeleteinek felülvizsgálatáról
Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke
- 8.) Előterjesztés a 3. sz. háziorvosi körzet működtetése tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester
- 9.) Előterjesztés a majdani városi sportszarnok helyszínének kiválasztásáról
Előadó: Fazekas László polgármester
- 10.) Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskola beruházásának garanciális javításairól
Előadó: Fazekas László polgármester
- 11.) Előterjesztés az Alberti község újjátelepítésének és az Alberti Evangélikus Gyülekezet megszervezésének 300. évfordulójára tervezett önkormányzati finanszírozású munkákról
Előadó: Fazekas László polgármester
- 12.) A költségvetési szervek alapító okiratainak és a Lurkó Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Fazekas László: A tizenharmadikként jelölt napirendi pontot, az „Előterjesztés a Tápióvidéki Bioenergetikai és Környezetvédelmi Klaszterbe történő belépésről”, a Pénzügyi Bizottság tegnapi állásfoglalása alapján javasolom levenni napirendről. Informális testületi beszélgetésen meghallgattuk a Klaszter szervezőjét és várhatóan a munkaszervezetének a vezetőjét - és nagyon szimpatikus számomra az elképzelés. Azt gondolom, hogy egy jókora lehetőséget hordoz magában. Ugyanakkor módunkban volt megismernedni a Klaszter alapszabályával és SZMSZ-ével. Ez utóbbiban nyilvánvalóan vannak belső ellentmondások. Ezért felhívtam Potsabay urat – majdani munkaszervezet vezető -, aki arról tájékoztatott, hogy az alapító tagokkal a klaszter május 10-én megalakult, az alapszabályt elfogadta. Ugyanakkor ők maguk is úgy ítélik meg, hogy az SZMSZ tervezetében számos kidolgozatlanság, pontatlanság található, ezért megbízták őt, hogy a tervezetet pontosítsa. Viszont a csatlakozó tagoktól egy olyan nyilatkozatot várnak,

- 13.) Előterjesztés igazgatási szünet elrendeléséről
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

- 14.) Egyebek

Fazekas László: Kérdése, észrevétele, módosító indítványa, kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban? Nincs.

Aki elfogadja a napirendi javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

1.) Közmeghallgatás

dr. Janik Zoltán: Mindig meghajlok a nép bölcsessége előtt, hogy milyen rátapintással válogatja össze a képviselőit, akik majd őket a testületben a különböző ügyekben képviselik. Nos, egyvalamiben mindenképpen megállapítható a bölcsesség, hogy nagyon egyhangú képviselő-testületet választottak abból a szempontból, hogy különösebb szakmai viták a különböző kérdésekben, nincsenek. Ez szerintem két ok miatt lehetséges. Az egyik, hogy szakmailag nagyon jó, megalapozott előterjesztések készülnek. A másik pedig az lehet, hogy nem igazán akarják a képviselők a lakosság érdekeit képviselni, és ezért nem konfrontálódnak, hanem az adott előterjesztéseket megszavazzák. Bár erre a második verzióra gondolni sem merek. A megalapozott szakmaiságra viszont már is rácsfolni látszik a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet, amit nagyon rövid idő alatt kétszer módosítottak. Azt is már többször elmondtam, hogy a közbeszerzés hiánya mennyire meghatározó lehet mondjuk itt a hulladékszállítási díjban is.

Azután beszélhetünk a HÉSZ olyan módon történő módosításáról is, amikor arról volt szó, hogy digitális formában legyenek meg a térképrajzok, tervvázlatok. Annak kapcsán olyan módosítások történtek a HÉSZ-ben, amelyek főleg a külterületi részeket jelentősen befolyásolják. Itt szeretném elmondani, hogy mindkét rendelet kapcsán kezdeményeztem a törvényességi felülvizsgálatukat. A hulladékszállítással kapcsolatos rendelet esetében van eredmény, ahol is a Kormányhivatal megállapította, hogy bizony szabálytalan az, hogy nem történt meg a közbeszerzés kiírása.

Mindezeket tájékoztatásul szerettem volna elmondani, ill. még azt is azoknak a lakosoknak, akik megkértek annak idején bennünket, hogy a tüziorganyzó bővítése kapcsán képviseljenek bennünket. Bíróságon van az ügy, és reményeink szerint ebből a bővítésből nem lesz semmi.

Visszatérve a hulladékszállítással kapcsolatos rendeletmódosításra, kérem a képviselőket, vegyék azt figyelembe, hogy a lakosság terheit hogyan lehetne ezzel is könnyíteni.

Más... Az Aquarius Aqua Kft. területén jelentős beruházások történnek. Elterjedt a lakosság körében, hogy ecetgyár épül, ill. szeszfeldolgozás, palackozás történik majd a területen. Kérdésem, hogy ez a beruházás mire irányul, mit tud erről az önkormányzat? Lezárultak-e az engedélyezési eljárások?

Évek óta kérem a Sportcentrum részletes elszámolását. Mikor kaphatom ezt meg? A gazdasági válság, ill. a deviza árfolyam változása miatt jelentősen nőhetett a törzstőke. Kérdésem, hogy mennyivel nőtt, és a havi részletekre ez milyen hatással van? Az edzőpálya mikor épül meg, és mi az akadálya, hogy nem fogtak még hozzá?

A Vinnyica utcában az önkormányzat - tudomásom szerint - határozat nélkül átengedte a területet a Centrum Lakópark építójének. A kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy kötelezte a közlekedési hatóság olajfogó műtárgy megépítésére, ami nem történt meg, ezért a parkoló használatát felfüggesztették. Mit lépett az önkormányzat ebben a témában?

Szociális ellátások... Hogy áll a szociális kassza, jut-e elegendő pénz az igénylőknek? Kérdezem ezt azért is, mert számos területen kintlévősége van az önkormányzatnak, és bizonyos átcsoportosításokkal ezt lehetne kezelni.

A Temesvári utca és a Landler J. utca sarkán megcsinálták a vízelvezető árkot. Négy db talpfa van átrakva a másfél méter mély árkon. A nehezen közlekedő itt lakó 70 éven felüli néni kerékpárt tolva ezen egyensúlyozva jár át. Többször írt már az önkormányzatnak ez ügyben levelet, kétszer volt helyszíni szemle, de érdemben nem történt semmi. Mikor történik ez ügyben valamilyen lépés? Kérem az összes képviselő segítségét a probléma megoldásához.

Elkerülő út kérdése... Amikor megjelent a ciklusprogram lehetett véleményezni. Azt már megszoktam, hogy soha nem válaszolnak a beadványokra meg egyéb kérdésekre. Mivel az elkerülő úttal kapcsolatban tájékoztattam, a Nemzeti Közlekedési Hatóság, de Pest megye

sem nem tud semmiféle beadványról, hogy az elkerülő út kapcsán bármi is elindult volna. Ezért javasoltam, hogy a ciklusprogramban a prioritásban az elsők között szerepeljen. Tettem egy olyan javaslatot, hogy próbáljuk meg korlátozni a forgalmat oly módon, hogy legalább az iskolába menet időszakában, ill. az esti órákban egy bizonyos időintervallumon túl ne lehessen kamionokkal dübörögni az utakon.

Következő kérdés a kábeltelevízió eladása. Múlt év júliusában tettem fel a kérdést. Úgy szólt a szerződés, hogy amennyiben a kikötött határidőn belül értékesítik, és az önkormányzat lemond az elővásárlási jogáról, akkor 20 %-ot át kell utalni az önkormányzat kasszájába. Mikor kívánja érvényesíteni a jogát ezen a területen is az önkormányzat?

Lefolytattak a Sportcentrummal is és az iskolával kapcsolatban is különböző szakértői vizsgálatokat. Szerettem volna megnézni ezeket az anyagokat. Természetesen csak a szakmai részre vagyok kíváncsi – a mai napig nem kaptam meg. A ciklusprogram egyértelműen nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a lakossági tájékoztatást szélesebb körűvé fogják tenni. Lehet hivatkozni az internetes tájékoztatásra, csak itt meg azzal kell számolni, hogy a jelenlegi helyzetben hányan mondták le az előfizetést.

Mennyibe kerül ebben az évben a szennyvíziszap elszállítása az önkormányzatnak? A válasz szeretném, ha dokumentálva lenne.

A járda és az úttest közötti szakaszt a lakosságnak kell takarítani. Mindezt bírság kiszabásával teszik nyomatékosá. Mindezt a kábeltelevízió olvastam, és benne van a rendeletünkben is. Komolyan gondolják-e, hogy a közterületet, ami nem az enyém, én takarítsam fel, szedjem össze másoknak a szemetét?

Fazekas László: Rendeletmódosítások... A világért nem szeretnék nagy politikával foglalkozni, de hát Ön mégis csak ismereteim szerint a jelenleg kormányzó pártszövetség kisebbik pártjának a helyi elnöke. Bizonyára ott is interveniál ilyen kérdésekben. Pl. akkor, amikor háromnegyed év alatt több mint egy tucatszor módosítják az alaptörvényt. Aztán félév alatt gyártanak egy újat, amit kb. egy hónapon belül máris szeretnének módosítani. Ehhez képest nagyon ipari tanulók vagyunk a módosítások gyakoriságában, és szeretném, ha azok is maradnánk.

A verseny hiánya a hulladékszállításban... Én ezt már legalább háromszor megválaszoltam Önnek, Jegyző Asszony úgy szintén, hogy mi volt az a két szituáció, aminek fenn kellett állnia ahhoz, hogy közbeszerzést írjunk ki, vagy megversenyeztessük a leendő szolgáltatókat. Mivel figyelemmel kíséri a munkánkat, tudja, hogy ezt már meg is tettük azóta. Négy érdeklődőről tudok, tehát nagyon szépen folyik a közbeszerzési eljárás.

Aquarius Aqua Kft... Az egészen pontos ismereteim szerint az Aquarius és azok a vállalkozások, akik ezt a bizonyos vizet előállítják Homokréstén, sok éve piacvezetők Magyarországon az ecetgyártásban, tehát nem most kezdik el a gyártását. Arról nem tudok, hogy ebből eddig bármilyen környezetszennyezés is keletkezett volna. Nem is az ecet volumen fejlesztésében buzgólkodnak most elsősorban, hanem ami szintén sokszor elhangzott már, a Budapesti Szeszipari Vállalat megvásárlása révén hoznak le néhány új terméket, és növelik a kapacitást. A név nyilván megtévesztő, mert itt új típusú üdítőkről van szó, elsősorban kis alkoholtartalmú italok gyártásáról, és bizonyos típusú energia italok gyártásáról.

Sportközpont – elszámolás... Lehet, hogy nem pontosak az információim, de úgy tudom, hogy Ön ezt megkapta. Ha nem kapta meg, akkor kérem, jelezze. Semmiféle akadályát nem látom.

Megemlítette a Sportközpontnál is és az iskolánál is a szakértői anyagokat, amit szintén nem kapott meg. Tiszteljen meg azzal, hogy megmondja mikor és kitől kérte, mert tényleg nem tudok erről. De ennek sem látom akadályát, hogy megkapja.

A hitelről annyit, hogy a törzstőke természetesen nem változott, az annyi, amennyit felvettünk.

Az edzőpálya ügyéről is többször adtunk tájékoztatást. Azt gondolom, hogy minden olyan lépést megtettünk, amit meg kellett tenni annak érdekében, hogy hivatalosan a megfelelő szakhatóságok, megfelelő szinten ülő illetékesei számára is világos legyen az, hogy amit ők belülről pontosan tudnak, hogy az a terület, ahova az edzőpálya kerül, a majdani edzőpálya a világon semmiféle környezeti veszélyt nem hordoz, azt végre fel merjék vállalni, és hivatalosan is merjék ezt az álláspontot képviselni. Valami miatt nem merik. Erről Ön szerintem sokkal többet tud, mint én, hogy miért nem. De ezzel együtt azt gondolom, hogy tényleg hetek kérdése, és végre ez a teljesen légbuborékszerű akadály elhárul.

Vinnyica utca... Több éve elmondtam már Önnek, hogy semmiféle területet nem adtunk át. Az olajfogó esetéről viszont Pozsonyi úr többet tud mondani.

Pozsonyi István: A berendezést megvásároltuk. Sajnos az idei év olyan talajvizes volt, hogy az elhelyezésére még nem kerülhetett sor, mivel kb. 2,5 – 3 méteres talpmélységre kell lemenni ahhoz, hogy el tudjuk helyezni ezt a berendezést. Úgy tervezzük, hogy július végén el tudjuk helyezni a berendezést – amennyiben az időjárás engedi.

Fazekas László: Szociális kassza... Erre a kérdésre nagyon sok választ lehet adni. Ha egyszerűt és formálisat kell, akkor azt mondom, hogy azokhoz a kondíciókhoz képest, amit a költségvetési rendeletünk tartalmaz, jól áll a szociális kasszánk. Nem látok nagyon nagy feszültségpontokat jelen pillanatban. Azt is hozzá kell tenni azonban, hogy hónapról-hónapra nő az igények száma a különböző szociális területeken. Az az elszegényedési folyamat, ami 2-3 évvel ezelőtt elkezdődött a gazdasági világválsággal, úgy érzem, hogy a mélypontját még mindig nem érte el. Lehet, hogy statisztikai szempontból igen, de hogy ha korrekcióként hozzáteszem ehhez azt, hogy sok-sok család az első 1, 2, 3 évében ennek a periódusnak, felélte a piciny tartalékait, akkor bizony most vannak a legnagyobb bajok, és nem is látom azt, hogy ez a következő félévben látványosan változna. Másrészt vannak olyan típusú szociális igények is, amiknek a kielégítésére nem vállalkozhat egy önkormányzat.

A kintlévőségek csökkentése érdekében jó néhány lépést megtettünk, és vannak is biztató eredményeink. Nem is kritikus a helyzet a vagyonunkhoz és a költségvetési főösszegünkhöz viszonyítva.

Temesvári-Landler sarok... Amikor kint jártunk a Pozsonyi úrral, akkor megegyeztünk a Pásztás nénivel néhány olyan apró feladatban, amit mi tudunk vállalni. Elég szerencsétlen a helyzete, bár elmondtam neki is, hogy szívesen beültetem az autóba és elviszem a Köztársaság utca mintegy 150 méter hosszú szakaszára, ahol sokkal kritikusabb a helyzet, mint önála. Ez persze nem válasz az Ő problémájára, csak egy tény. Amit nem tudunk megoldani, hogy neki a Landler Jenő utca felől van egy bejárási lehetősége. Sajnos ez egy 4,5 méteres szakaszon nincs kiépítve, de fizikailag megközelíthető. Miután figyelembe vesszük, hogy több mint hetven éves, egyedül él, ezt vállaltuk, hogy itt besegítünk a burkolat megépítésébe, de nem vagyunk kötelesek a másik utca felől, közvetlenül a kiskapujával szemben egy bejáratot kiépíteni. Nincs ilyen önkormányzati feladat. Hogy Ő önszorgalomból jó néhány éve oda lehelyezett három vagy négy talpfát, az az Ő dolga. Bizonyára megkönnyítette az életét. Mostanra a talpfák előregedtek, és a néni sem fiatalodik, nem fogunk tudni neki a kiskapujával szemben egy átereszes bejáratot kiépíteni, mert akkor kb. a 4800 albertirsai háztartásból 1000-1500 jelentkezhethetne jogosan, ugyanezzel az igénnyel.

Elkerülő út... Nem tudom, hogy kinél tetszett járni, meg mikor, a Pest Megyei Önkormányzatnál, mert ez év február 1-jén jártam Venczel Ferenc megyei alelnök úrnál. Ő behívta a megyei főépítészt, és megbeszéltük ennek az elkerülő útnak a lehetőségeit. Egyébként 1-2 évvel ezelőtti levélváltásom is van a Szűcs alelnök úrral, úgy emlékszem, hogy

a megyei főépítéssel is. Az említett napon a megyei főépítész azt mondta, hogy szakmai szempontból ennek az útnak a megépítését különösebben nem tudja támogatni. Akkor abban maradtunk az Alelnök Úrral, hogy a PESTTERV-nél, aki a megyei területrendezési tervet készíti, megpróbálunk érveket felsorolni ennek az elkerülő útnak a megépítése mellett. Azóta a PESTTERV vezetőjével magam telefonon két alkalommal beszéltem, a Főépítész Asszony személyesen is és telefonon is, és úgy tudjuk, hogy a PESTTERV hajlandóságot mutat ennek az elkerülő útnak a figyelembe vételére. Aztán persze nem a PESTTERV dönt a megyei területrendezési tervről, ő csak előkészíti, hanem a megyei közgyűlés dönt arról. Járda, úttest közötti szakasz... Magasabb jogszabály határozza meg, nem az albertirsai önkormányzat valamiféle önkényeskedése, és nem mi találtuk ki, hogy ezt a szakaszt azoknak az embereknek kell gondozniuk, akik ott laknak. Azt gondolom, hogy ez így is van jól. Boros Ottót kérem a szennyvíziszappal kapcsolatos kérdés megválaszolására.

Boros Ottó: Lezajlott a szennyvíziszap szállításnak a közbeszerzési eljárása. Van győztes, tehát eredményes volt a közbeszerzés. 6.200,- Ft+ÁFA/m³ díjon fogjuk - a vélhetően jövő héten aláírt szerződés napjától - két éven keresztül az iszapot elszállítani Albertirsáról. Azért is értékelném abszolút pozitívnak ezt a közbeszerzési eljárást, mert a nyertes vállalkozó a lerakást és a szállítást vállalta ennyiért.

Fazekas László: Erre is válaszoltunk már korábban, hogy a kábeltelevízió esetében nem az értékesítésére került sor, cég eladás történt. Tehát ez egy egészen más kategória.

dr. Janik Zoltán: Visszatérve a hulladékszállításra, Sági képviselő asszonynak eljuttattunk egy olyan javaslatot, mely szerint az idős emberekkel nem kellene 650 literes kukát megvásároltatni, lehet, hogy elég lehetne a 40 literes is, hiszen hétről-hétre nagyon kevés szemét keletkezik a háztartásukban. Ezzel az önkormányzat is pénz takarítana meg, mert nem kellene az üres kuka után a köbméter díjat kifizetni. Erre a felvetésre sem érkezett semmilyen reagálás.

Sági Józsefné: Valóban felhívott Búzás Edit azzal a javaslattal, hogy az egyedül élő idős embereknek elég lenne a 40 literes kuka. Sajnos akkor érkezett ez a javaslat, amikor már az idősekkel megvetettük a 60 literes kukát. Nagyon jó a gondolat, csak későn jött. Később talán vissza lehet rá térni.

Török Andrea: A hitellel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a tőketörlesztésünk változatlan, éves szinten 200.481 svájci frank. Ez 15 évre egyformán van elosztva. Ami változik, az a visszafizetés időpontja, árfolyamon számolják. Félévente fizetjük, nem havonta. Március 31., ill. szeptember 30. a befizetési határidőnk. Az idén márciusban 100.240 svájci frank után fizettünk magyar forintban 215,- Ft-os árfolyamon. Tehát ez az összeg változik.

Elter János: Forgalmkorlátozás a kamionforgalom miatt... Területi képviselők jól tudják, hogy mennyi észrevétel, panasz érkezik ebben a tárgyban. Természetesen nemcsak az elkerülő út a megoldás, hanem nagyon sok olyan javaslatot kapunk, hogy hol próbáljuk meg sebességkorlátozó táblával a forgalmat olyan mederben tartani, ami aztán nem okoz balesetet, és azt épületek állagát is sikerül megoldani. Ilyen pl.a Mikebudai úton található kanyar, ahol szintén több jelzés érkezett az ott lakóktól, hogy valamit tegyünk. Pozsonyi úrral és Jegyző Asszonnyal is felvéve a kapcsolatot ott találtuk a megoldást, hogy hamarosan elkészítünk egy olyan rendeletet, amiben a közlekedési táblákat fogjuk felsorolni és további olyan táblákat figyelembe venni, amire még szükség van a kamionnal terhelt útvonalakon.

Fazekas László: Janik úr célzott rá, hogy nem vesszük figyelembe az Ő javaslatait. Tessék megnézni, összehasonlítani a ciklusprogram-tervezetünket az elfogadott ciklusprogrammal. Amikor a ciklusprogramhoz kértünk javaslatokat, Ön írásban nagyon szép, korrekt javaslatokat adott. Nem emlékszem pontosan, de talán hat-nyolc gondolat biztosan volt benne. A 2/3-a biztosan figyelembe volt véve valamilyen módon. Amikor jóindulatú és jószándékú és a megoldást kereső javaslatokat hoz valaki, akkor próbáljuk figyelembe venni, persze nem lehet mindenkinek az összes javaslatát, mert akkor abból nem állna össze egy egység. Hulladékszállítás...Talán az elmúlt testületi ülésen, vagy a megelőzőn kaptunk Pilissel kapcsolatban kérdést. Ők úgy oldják meg a hulladékszállítást, hogy a saját cége végzi. Olcsóbb, mint a miénk, akkor, ha nem veszek figyelembe egy korrekciós tényezőt. Az a Pilis, aki saját maga szállít, nála a legkisebb gyűjtőedény 80 literes. Nálunk 60 literes. Akik lakossági igénybe vevők a hulladékgyűjtésben, 58 %-a körül van az – albertirsaiak -, akik emiatt vagy kevesebbet fizetnek, mint a hasonló helyzetben lévő pilisiek, vagy legalábbis nem fizetnek többet. Ezzel nem a pilisi szisztémát bírálom, mert ember meg nem mondja ma még, hogy ők döntöttek-e jól a saját szállítási kapacitás kiépítésében. De ez a realitás, és emellé még hozzá kell tennem, hogy a hulladékgazdálkodási rendszer által érintett 49 település közül tudomásom szerint egyetlen egy sincs, ahol a 60 literesnél kisebb edényt is elfogadnak. Ha a rendszer egészét vizsgálom és abból a szempontból közelítek a témához, akkor megvan ennek a logikája, még akkor is, ha valóban nagyon sok olyan nyugdíjas van, aki azt mondja, hogy ő 20 literes edénybe is ki tudja tenni, és nem keletkezik több hulladék. Ez a hulladékgazdálkodási rendszer ezt a fajta elaprózottságot nem képes kezelni. A Pásztás néni problémájával kapcsolatban még elmondanám, hogy azt a 4-5 méteres járdaszakaszt rendbe hozzuk június folyamán, és ülünk le és beszéljük meg, hogy mit tud Ön segíteni abban, hogy a kerítése melletti teljes járdaszakaszt is megcsináljuk. Lehet, hogy valamivel mi is hozzá tudunk járulni.

Kovács Zoltánné dr.: Az 1/1986. ÉVM – EÜM együttes rendelet úgy rendelkezik, hogy ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a tulajdonos köteles gondoskodni az ingatlan előtti járdaszakasz, járda hiányában 1 m széles területsáv, illetőleg, ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület. A járdaszakasz melletti árok és annak műtárgyai, továbbá tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladék eltávolításáról. A szórakozó- vendéglátó- és árusítóhelyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitva tartás ideje alatt a használó köteles tisztántartani és a hulladékot eltávolítani.

dr. Janik Zoltán: Egy kérdést szeretnék még feltenni, a többit írásban fogom. A Munkácsy lakótelep útjának a szilárdburkolatúvá tételével kapcsolatos munkálatok elkezdődtek-e, és ha igen, akkor hol tart?

A következő bejelentésem a Zsinagógával kapcsolatos. Tiltakozom az ellen, hogy extrém sporttal kapcsolatos igénybevételhez a képviselő-testület a hozzájárulását adja, meggyalázása lenne ennek az épületnek.

Fazekas László: Valamelyik bizottsági ülésen már elmondtam, hogy a kerékpáros extrém sportegyesület már nem kívánja igénybe venni a Zsinagógát, visszalépett a kérésétől. A Munkácsy lakóteleppel kapcsolatban azt mondtam, hogy amennyiben az idén lesz olyan útépitési pályázat, amelyen mi elindulhatunk, és úgy döntünk, hogy elindulunk, akkor én a magam részéről első helyen ezt az utat fogom támogatni. Most is ezt mondom. Pályázatot a mai napig nem írtak ki sajnos ilyet. Viszont – elébe menve egy következő kérdésnek – a jövő hónapban a földutaknak a valamiféle rendbetételét meg tudjuk tenni.

Kovács Zoltánné dr.: Többször felmerült a szakmaiság kérdése - először a hulladékgazdálkodási rendelettel kapcsolatban. Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a hulladékgazdálkodási törvény értelmében a rendelet-tervezetet megküldtük a Közép-Tisza-vidéki illetékes környezetvédelmi szakmai szervezetnek, amely azt elfogadta, nem talált benne kivetnivalót.

A másik témához pedig csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem értem, hogy miért szakmai kérdés az, hogy ha van egy hatályos magyar jogszabály és erre felhívás jelenik meg, hogy erről tudjon a lakosság. Ugyanis sokszor, amikor már büntetést kap akár parlamenti ügyben, akkor pont az az első reakció, hogy miért nem szólítottuk fel először. Honnan kell neki tudni, hogy van ilyen jogszabály? Tehát azt gondolom, hogy igenis helyes, és a jövőben is így fogunk eljárni, hogy felhívást fogunk közzétenni, pont azért, hogy mindenki tudjon arról, hogy milyen kötelezettségei vannak, és ez milyen szankcióval járhat.

Fazekas László: Közmeghallgatáson ki kér még szót?

Fakó István: A Köztársaság utca 68. szám alatt lakom a családommal. A Köztársaság utca 60-70. között van az a probléma, hogy esőzésnél beáll a víz. Pl. a 66. szám alatt lakó hölgy a kisfiával egy negyedórás eső után is, vagy tőlünk, vagy az egyel visszább szomszédjától tud bejutni a saját házába. Kérdezem a képviselő-testülettől, hogy körvonalazódik-e valamilyen megoldás erre a helyzetre, esetleg terv készült-e már? Mérések voltak már korábban is. Ilyenkor mindig felcsillant a remény bennünk, hogy valami történni fog.

Fazekas László: Talán Önöknél a legnagyobb a gond. Ott tavaly próbáltunk egy nagyon ideiglenes megoldással valami kis szikkasztó árkot építeni, aminek nem biztos, hogy jótékony hatása volt. Másfél hete számolta ki Pozsonyi István kollégánk, hogy egy végleges megoldás az utcának kb. mennyibe kerülne. A végleges megoldással az utca túlsó vége irányába lehetne elvinni a csapadékvizet, ami olyan 63 m forint körüli beruházást igényelne. Ideiglenes megoldással, ami annyiban ideiglenes, hogy a természetes domborzati viszonyoknak kicsit fittyet hány némi áttemelővel. Előzetes becslés szerint 14 m forint körüli összegbe kerülne ez a megoldás. Az a baj, hogy erre a jelenlegi költségvetésünkben nem látunk forrást. Éppen ezért gondolkodtunk még inkább ideiglenes megoldáson. Tegnap kaptam egy elég embrionális állapotban lévő, ötletszerű megoldásról tájékoztatást. Nekem kétségeim vannak, de majd megbeszéljük, eddig nem volt még rá idő. Ha ez sem megoldás, akkor bármennyire is szörnyen hangzik, most ki kell mondani, hogy valószínűleg ebben az évben nem lesz megoldás. A magam nevében most annyit tudok mondani, hogy ha az idén végképp nincs megoldás, akkor jövőre az első legyen a beruházási feladataink között. Tényleg áldatlan állapot van, és csak megköszönni tudom a türelmüket. Még akkor is, ha örököltük valahol ezt az állapotot, hiszen ez az utca 100 éve ilyen szűk, de előbb-utóbb mindenképp megoldást kell találni rá.

Pozsonyi urat kérdezem, hogy a tervezése hol tart ennek a munkának?

Pozsonyi István: A tervei elkészültek tavaly, vagy már a tavaly előtti évben. Nemcsak a Köztársaság utcára vonatkozik ez, hanem a környező utcákra is. A Szondy utca, József A. utca, Pozsonyi utca, tehát az az egész terület le van fedve, úgy, hogy a befogadója a Gerje csatorna lenne. Sajnos, hogy a megvalósítási költség ilyen sokba kerül.

Fazekas László: Amennyiben lenne pályázat kiírva, ahol elindulhatunk ilyen feladat megoldására, a kevés tartalékunk ellenére is érdemes lenne belevágni, de pillanatnyilag erre sincs. Ennyit tudtunk válaszolni, köszönjük a megértést.

A közmeghallgatást ezennel befejezettek tekintem.

2.) Albertirsa Város 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Amennyiben a testület ezt a költségvetés-módosítást elfogadja, úgy 1.701.072 e Ft-ra módosul. A bevételeknél három nagyobb tétel van pluszként. Egyrészt a háziiorvosi praxisra 1.600 e Ft, ami becsült összeg, másrészt a közhasznú foglalkoztatásra egy idei második pályázat, ami 3.785 e Ft-tal kecsegtet minket, és itt vettük figyelembe a tavalyi évről áthozott teljes pénzmaradványt, 100.273 e Ft értékben.

A háziiorvosi praxissal kapcsolatban 8-as számon lesz majd előterjesztés. A dolog lényege az, most előzetesen, hogy nagyon nagy reményünk van arra, hogy véglegesen rendeződik a 3. sz. háziiorvosi praxis, a dr. Galiger Zoltán féle praxis sorsa. Lesz rá majd új praxis gazda, új orvos, aki azonban előreláthatólag július-augusztusra helyettesítőként tud csak eljönni. Csak ilyen módon tudunk az OEP-pel megegyezni, technikai és időbeli kérdések miatt egyaránt.

Előzetes kalkulációk szerint erre a két hónapra mintegy 1.600 e Ft-ot kapunk mi az OEP-től, mert addig mi látjuk el teljes egészében ezt a szolgáltatást.

Összesen három pontba soroltuk a kiadási oldalnak a változásait. A I. a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány rész, 71.409 e Ft. A szabad pénzmaradvány tartalékba helyezett összege 32.265 e Ft. Szociális utalványokra 2.803 e Ft.

A II. a már kötelezettségvállalással terhelt tételeket tartalmazza, valamint a jövőbeli plusz feladat forrásszükségletét.

A III-as az igazán izgalmas. Úgy jellemeztük az itt szereplő négy tételt, hogy különösen sürgősnek, ill. alapvetőnek ítélt feladatok. Az elsöre nem a legjobb ez a cím, de gesztus értékűnek tartjuk ezt a bizonyos könyvet, egy könyvkiadás támogatását 30.000,- Ft-tal, miután benne szerepel Albertirsa is.

A 2-es tétel a sportlétesítmények működtetése és fejlesztése címszó alatt, ez a bizonyos olajfogó beépítés a belső parkolóba, amiről sokszor volt szó. El kell különíteni 1 m Ft-ot erre a célra, mert a fejlesztés az elkerülhetetlen.

A Polgármesteri Hivatalnál a 300. évforduló, az Alberti újjátelepítése és az Alberti Evangélikus Gyülekezet megszervezésének 300. évfordulójára javasunk újabb 1.300 e Ft-ot elkülöníteni. Erről lesz külön még előterjesztés.

A Móra Ferenc Művelődési Háznál a Faluház kertjében a szaletli építés befejezését 1.600 e Ft-ért, mert ott egy félig kész szaletli áll, tetőszerkezet nélkül, amin az idő már megmutatta a munkáját. Bő 1 millió forintos érték már ott van, és ha még 1-2 évig nem kerül rá tető, akkor tönkremegy. Így a III-as összértéke 3.930 e Ft. Amennyiben ezekkel a kondíciókkal elfogadja a testület a költségvetés módosítást, abban az esetben 15.516 e Ft-ra módosul a tartalékunk.

Végezetül egy formális dolog, amit el szeretnék mondani. A 3. sz. mellékletet kicseréljük arra, amit most mindenki megkapott, ill. tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen, ugyanis pontosítani kell néhány számadatot. A működési kiadások harmadik rovatában egyrészt a 2011. évi summa összeg változott. Az új táblázat szerint 514.908 e Ft. Az utolsó rubrika pedig 524.262 e Ft helyesen. A felhalmozási kiadások körében a felújítások 19.533 e Ft a helyes összeg. Ennek a 2011. évi módosítás utáni előirányzata 22.784 e Ft. Végezetül az általános tartalék 215 e Ft-ra csökkent le egyrészt, és ez a módosítás után arra a 15.516 e Ft-ra változik, amit már említettem. Ebben a három pontban, és három következményében kellett pontosítani egy-egy hibát, amiért elnézést kérek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását és a rendeletmódosítás szövegét.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a költségvetési rendelet módosítását. A bizottság megállapította, hogy egy alapos, a részletekre is kiterjedő anyag készült.

Fazekas László: Képviselői vélemény nem lévén, aki az előterjesztést elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 16/2011. (V.30.) önkormányzati rendelettel módosította Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendeletét.

A 16/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet, Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3.) Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata módosításáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

Elter János: Néhány apró módosítás máris esedékessé vált a nemrég alkotott SZMSZ-ünkben. Három paragrafusba lett összefoglalva, hogy milyen módosításokat javasolunk. A 4. § pedig arról rendelkezik, hogy értelemszerűen hatályon kívül helyezzünk egy bekezdést, ami egyébként egy másik helyre kerül át. Ennek kapcsán felmerült a Jogi, Ügyrendi Bizottsági ülésen, hogy a bizottságra vonatkozó SZMSZ mellékletnél apró pontosítást tegyünk. Ennek a szövegét eljuttatom Polgármester Úrhoz, és azt szeretném mondani, hogy ez is a munkatervünknek megfelelően próbálja az SZMSZ-ünket harmonizálni. Ez arról szól, hogy a ránk vonatkozó előírásoknak megfelelően tekintsük át a különböző szerződéseket, amelyek 2 millió forint összeghatár alatt a Jogi, Ügyrendi Bizottság által átvizsgálásra kell, hogy kerüljenek.

Kérem a képviselő-testületet, hogy az SZMSZ módosítás okait elfogadva, döntsön pozitívan.

Fazekas László: A hozzám eljuttatott szövegrész így szól: „ 3. § (2) Az SZMSZ 2. sz. mellékletének a Jogi, Ügyrendi Bizottságra átruházott feladat- és hatásköröket tárgyaló részében a vizsgálja bekezdés d)pontjában a „negyedévenkénti” szövegrész helyébe a „félévenkénti” szövegrész kerüljön.

Képviselői vélemény nem lévén, aki elfogadja a rendeletmódosítást, ezzel az utóbbival együtt, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2011.(V.30.) önkormányzati rendelete
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
7/2011. (IV. 01.) rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 7/2011. (IV. 01.) rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 11. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A képviselő-testület ülése nyilvános. Az üléseket a „helyi televízió” teljes terjedelmében, változtatás nélkül közvetíti a lakosságnak.

2. §

Az SZMSZ 43. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

(3) A bizottságok képviselő és nem képviselő tagjainak jogai és kötelességei a bizottság működésével összefüggésben azonosak.

3. §

(1) Az SZMSZ 2. számú mellékletének a Jogi, Ügyrendi Bizottságra átruházott feladat- és hatásköröket tárgyaló részében, a „vizsgálja” bekezdés d) pontja az alábbiak szerint módosul:

d) félévente felülvizsgálja az önkormányzat által kötött 2 000 ezer forint értékhatár alatti szerződéseket

(2) Az SZMSZ 2. számú mellékletének a Jogi, Ügyrendi Bizottságra átruházott feladat- és hatásköröket tárgyaló részében, a „figyelemmel kíséri” bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosul:

b) az önkormányzatot érintő peres és nem peres eljárásokat, ennek keretében az önkormányzat jogi képviselőit évente beszámoltatja.

Záró rendelkezések

4. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 42. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezésre kerül.

Albertirsa, 2011. május 9.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. május 30-án kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

4.)Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet módosításáról
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Négy oka van a módosítási indítványnak. Egyfelől, hogy meg kell neveznünk a szelektív gyűjtést végző szervezetet is a rendeletben. Ez eddig nem történt meg sajnálatos módon. A második dolog, hogy a településnek azokon a külterületi részein, ahová nem megy be minden ház elé, és nem áll ott meg a gyűjtő autó, ott egy zsákos gyűjtést javasolunk. Bizonyos gyűjtőhelyekre, amelyeknek a meglétéről értesítjük az ott lakókat, elhelyezhető az ÖKOVÍZ KFT. emblémával ellátott zsák, amit ki-ki megvásárol az ötszázvalahány forintos bruttó áron, és csak nekik nem kell előtte még a kukát is megvásárolniuk. A harmadik ok, az az utcajegyzék pontosítása. A negyedik pedig a díjkezdvezmény kiterjesztése. Erre nyugodtan mondhatom, hogy gesztus értékű dolog, mert ismereteim szerint három családot érint. A 70 év felettek esetében jelen pillanatig 60 literig önkormányzat részéről történő átvállalása a díjnak bizonyos feltételek esetén áll fenn. Vagy, ha egyedül élő 70 év feletti, vagy pedig, ha olyan személlyel él együtt, aki szintén 70 év feletti, avagy legalábbis az öregségi nyugdíjkorhatárt meghaladja az életkora. Felmerült két-három helyről, hogy együtt él két olyan ember, aki ennek megfelel. Az egyik mondjuk elmúlt 70, a másik pedig felette van az öregségi nyugdíjkorhatárnak, és ugyanakkor velük él egy olyan családtag, aki pedig fogyatékos, vagy rokkant. Ilyen esetben a család anyagi helyzete is nagyvalószínűséggel rosszabb, mint másoké, és méltánytalannak tartjuk azt, hogy nekik fizetni kelljen. Tehát amennyiben csak olyan közeli hozzátartozó él az idősokkal, aki fogyatékosági ellátásban vagy rokkantellátásban részesül, és közeli hozzátartozó alatt a vonatkozó jogszabály a házastársat, a bejegyzett élettársat, az egyeneságbeli rokont, örökbefogadott, mostoha- és neveltgyermeket, az örökbefogadó, a mostoha- és a nevelőszülőt, valamint a testvért érti. Ezek az okok.

Major Judit: Tegnap felmerült a Népjóléti Bizottság ülésén, hogy hét olyan esetet tudtunk kiszűrni, aki önhibáján kívül került olyan helyzetbe, hogy valami miatt mégis kiment neki ez az 5.600,- Ft-os csekk. Az a kérésem, hogy próbáljuk meg nekik ezt valahogy elengedni, és ha már befizette, akkor adjuk nekik valahogy vissza.

Fazekas László: Erre technikailag megint csak egy megoldás van – átmeneti segély. Csak most már annyi irányból kapom azt, hogy a különleges helyzeteket próbáljuk meg átmeneti segélyből megoldani, hogy ha sokáig így folytatódik, akkor augusztusban idejövök majd, hogy emeljük meg az átmeneti segélykeretet.

Sági Józsefné: Bizottsági ülésen szóba került, hogy felmérjük mindannyian képviselők - akiknek zártkerti külterületi része van - a Kása Zoltánnal együttműködve, és megnézzük, hogy hol kíván még a külterületi rész esetleg egy gyűjtőpontot, ahol a szórványban lakók ugyanúgy elhelyezhetnék, mivel konténer nem minden helyen volt szétszórva.

Elter János: A külterületi gyűjtőpontokra a kihelyezett zsákok esetében a 70 éven felülieknél, akiket ez érint, ott a 60 literes mentességet úgy oldjuk meg, hogy ezeket a zsákokat biztosítjuk részükre.

A 4. sz. mellékletnél egy adminisztrációs hiba folytán a 6.) pont kikerül a rendelet mellékletének szövegéből, és a 9.) pont kerül a helyébe. Ezzel az apró pontosítással egyhangúlag támogatta az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi Bizottság.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság azzal a kiegészítéssel fogadta el, amit Major Judit Alpolgármester Asszony elmondott, tehát, hogy az említett családok részére próbáljuk meg valahogy visszautalni a pénzt.. Egyébként egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kádár János: A hulladékudvar jelenleg sem működik. Van-e arra mód, hogy valamilyen formában az üzemeltetőt felszólítsuk, esetlegesen érvényesítsünk nála valamilyen kompenzációt?

Fazekas László: Közvetlenül a testületi ülés előtt kaptam egy levelet – mai keltezéssel – a HÍRŐS KFT-től., amiben leírják, hogy mi minden történt, és milyen pótlólagos dokumentumokat kér be tőlük a környezetvédelmi hatóság, ami miatt még mindig nincs meg az engedélye a hulladékudvarnak.

Kovács Zoltánné dr.: Tegnap a bizottsági ülésen is felmerült, hogy a hulladékszállítási díjban került érvényesítésre az a 2,10 Ft/l, amelyet a Cegléd Város Önkormányzata, mint gesztor és a HÍRŐS KFT. kötött. A szerződés értelmében a kft. látja el a lerakóhelyek üzemeltetését, átrakóállomásokat, bizonyos településeken hulladékudvarokat, ill. a szelektívgyűjtés bonyolítását. Jelen esetben, mivel Albertirsán is lenne ilyen hulladékudvar, nem üzemel, miközben a díjban most már a lakosság két-három hónapja megfizeti ennek a díját is.

A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy mivel a szerződés nem közöttünk és a cég között van, mi így közvetlenül kompenzációra nem tarthatunk igényt. Azonban azt a felvetést kellene megfogalmazni a szolgáltató felé, hogy olyan tekintetben viszont mégis juttasson vissza a településnek ebből, hogy nyilván vannak illegális hulladéklerakások, ahol az önkormányzatnak a kötelessége esetleg az elszállítás, ill. az önkormányzati közterületeken is keletkezik hulladék, aminek a lerakó díját kell megfizetnünk a kft-nek, és hogy ebben adjon kedvezményt majd nekünk.

Fazekas László: Még azért két adalék erről a bizonyos levélről. Január 3-án küldte az első levelet a HÍRŐS KFT. annak érdekében, hogy megkapják a működési engedélyt a hulladékudvarukra. Még nincs engedély és nem is tudják, hogy mikor lesz. Most, ami a legfőbb kifogása a környezetvédelmi szakhatóságnak, (ill. lehet, hogy már azóta elküldték) az az, hogy zajmérési jegyzőkönyvet nem küldtek mellé. Tudjuk, hogy hol van az albertirsai hulladékudvar. Csak lakosságát, iparit nem fogad, tehát különösebb zajhatás nem valószínű, hogy lesz, és ott van 100 méterre a vasútvonal, ami többszörös zajjal jár. Ezek után lehet zajszintet mérni, csak abszolút értelmetlen, szerintem. Ezzel nem a HÍRŐS KFT-t akarom védeni, tény, hogy nincsen engedélyük, sajnos.

Más gondolat merült-e fel? Nem. Ki az, aki elfogadja a rendelet-tervezetet?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelettel módosította a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) önkormányzati rendeletét.

A 18/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet, a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5.)Előterjesztés a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Korábban is elmondtam már, hogy első próbaév ez, amikor a társadalmi szervezetek pályázat útján juthatnak önkormányzati támogatáshoz Albertirsán, és bizony a gyermekbetegségeket magán viseli az első időszak. Két ponton javasoljuk módosítani a rendeletünket. Egyrészt nem egyértelmű jelenleg a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek joga a támogatásra. Ugyanis egyik oldalon a rendeletben utalunk rá, hogy nem szükséges jogi személyiséggel rendelkezni, ugyanakkor viszont a mellékletben meg a bírósági nyilvántartásba vétel bizonyítékát kérjük. Ezt szeretnénk pontosítani, hogy aki nem rendelkezik jogi személyiséggel, attól nem kérjük ezt a dokumentumot, tehát az is pályázhat és nyerhet. A másik pontosítás az előző évi számviteli beszámoló becsatolására vonatkozik. Némi zavart okozott most, hogy melyik is az előző év. Akkor, amikor a számviteli szabályok szerint még nem kellett leadni a beszámolót, mi meg már kértük a fizikailag megelőző évről.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság úgy látja, hogy a város életében működő szerveződések érdekében szükséges módosítani a rendeletünket, hogy ők is pénzhez jussanak. Erre a pénzügy tekintetében a lehetőség megvan. A bizottság ezért egyhangúlag támogatja a rendeletmódosítást.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az ülésén a 2. §-ban egy kis javítást eszközölt. A képviselő-testület helyett a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája felé számoljon el az adott szervezet.

Az előterjesztést 11 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság.

Kovács Zoltánné dr.: Az önkormányzat képviselő-testülete adja a civil szervezeteknek a támogatást. Mint jogi személy ő köt szerződést, tehát ő felé kell elszámolni. Az egy technikai kérdés, hogy ezeket hova kell benyújtani, ki vizsgálja át őket, és ki készít ebből a testületnek, mint döntéshozónak előterjesztést.

Fazekas László: Más gondolat nem lévén, aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2011. (V.30.) önkormányzati rendelete
a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló
20/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló, 1990. évi LXV. törvény 8. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 20/2010. (XII.14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.) 5. § (5) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(5) A támogatást igénylő civil szervezet az adott évi pályázati kiírás előírásai alapján egy pályázatot nyújthat be, **kivéve, ha az adott évben több pályázati kiírásra kerül sor és az adott évben pályázata elutasításra került.**

2. § Az Ör. 10. § (2) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(2) A támogatott a támogatás összegével köteles a képviselő-testületnek – működési és tevékenység támogatása esetén - tárgyév december 15. napjáig, – program, rendezvény támogatása esetén – a program, rendezvény lebonyolítását követő 30 napon belül elszámolni. A pénzügyi elszámoláshoz szakmai és pénzügyi beszámolót kell mellékelni. A pénzügyi elszámolás a rendelet 2. számú mellékletét képező elszámoló lapon, a támogatási célokkal kapcsolatosan felmerülő költségekről kiállított számlákkal és számlaösszesítővel történik.

3. § Az Ör. 1. számú mellékletében A pályázat kötelező mellékletei

- a) „1. A szervezet bírósági nyilvántartásba vételéről szóló 30 napnál nem régebbi kivonat” szövegrész helyett az „1. Jogi személyiséggel rendelkező szervezet esetén a szervezet bírósági nyilvántartásba vételéről szóló 30 napnál nem régebbi kivonat” szöveg lép.
- b) „2. Az előző évről szóló számviteli beszámoló egyszerű másolata (fénymásolat)” szövegrész helyébe a „2. Jogi személyiséggel rendelkező szervezet esetén az előző évről szóló számviteli beszámoló egyszerű másolata (fénymásolat). Előző évnek azt kell tekinteni, amelyre nézve a számviteli beszámoló jogszabály szerint rendelkezésre áll, illetve rendelkezésre kellene állnia.” szöveg lép.

4. § Ez a rendelet 2011. június 1-én lép hatályba.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. május 30-án kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

6.)Előterjesztés az ivóvíz ellátás és a szennyvíztisztítás helyzetéről Albertirsán
Előadó: Boros Ottó intézményvezető

Fazekas László: Boros úrnak van-e szóbeli kiegészítése? Nincs.

Nagyon fontosnak tartom kiemelni a témával kapcsolatban, hogy az is egy ketyegő bomba, hogy az ivóvíz-vezeték azbeszt alapanyagú 81,2 %-ban, ami ma már gyakorlatilag nem beépíthető, bár egészségkárosító hatása nincs. Ill., hogy a vezeték elhasználtsági foka 88 %-os, 29 év az átlagéletkora. Amiatt nemcsak a szennyvíz-csökkentési ütemtervet, hanem a víz- és szennyvízszolgáltatásra vonatkozó egyfajta hosszú távú koncepciót is indokoltnak tartunk idehozni októberre.

Tehát az ilyen típusú stratégiai kérdéseknek a megoldására készüljünk fel bármennyire úgy gondoljuk talán nagyon sokan, hogy ami a föld alatt van, az nem látható, és ami nem látható, az nincs. Ez egészen addig a pontig igaz, amíg a rendszernek a sorozatos meghibásodása be nem következik. Ezt meg nem kellene megvárni, és ezeket az ügyeket nagyon komolyan át kell most már gondolni.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Két rövid gondolat. Az egyik, hogy itt most nem hangzott el, bizottsági ülésen viszont igen, hogy a 4. oldalon szükség van két pontosításra. Olvasom. „Elöljáróban jelezzük, hogy a Víziközmű rendelkezésre álló gazdasági adatait bevétel oldalon nem tudták a Pénzügyi Iroda munkatársai rendelkezésre álló szoftverek segítségével megbontani.” Ez azóta megtörtént. „...így inkább intézményenként összesítve mutatjuk be a 2006. évi adatokat.” Itt viszont az évszám szerepel rosszul.

Egy pontosítás pedig a határozati javaslatban. „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az ivóvíz és szennyvíz szolgáltatás helyzetéről szóló előterjesztést.” A „szennyvíz” szót kell be kell írni. Ill. ezután még az intézmény neve sem pontos. Helyesen: Víziközmű Üzemeltető Intézmény.

Boros úrnak köszönöm az előterjesztést. Köszönöm a munkáját Önnek és a munkatársainak. Aki elfogadja az előterjesztést, benne a határozati javaslattal, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

83/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az ivóvíz és szennyvíz szolgáltatás helyzetéről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltak alapján:

- felkéri a Víziközmű Üzemeltető Intézmény vezetőjét, hogy készítsen hosszú távú koncepció tervezetet a városi közművek fenntartásáról, rekonstrukciójáról, fejlesztéséről,
- felkéri a Polgármestert, hogy a Szennyvíztisztító telepre vonatkozó szennyezés csökkentési ütemterv megvalósításáról készítsen előterjesztést.

Határidő: mindkét feladatra, a 2011. októberi képviselő-testületi ülés

Felelős: Víziközmű Üzemeltető Intézmény vezetője és a Polgármester

7.) Előterjesztés a majdani városi sportcsarnok helyszínének kiválasztásáról

Eladó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A tavalyi év során egyfajta mozgalom szerveződött Albertirsán a városi sportcsarnok megépítésére. Magam úgy látom, reális igény van arra, akár már az idei esztendőben - szerencsés esetben, kevésbé szerencsés esetben két éven belül, hogy a majdani sportcsarnok tervezéséhez szükséges összeget ez a mozgalom összegyűjtse. Ugyanakkor úgy vélem, hogy a sportcsarnokra reális igény mutatkozik. Gondoljunk csak arra, hogy a város férfi kézilabda csapata előbb Cegléden, majd Tápiószentmártonban kénytelen játszani a mérkőzéseit, mert nincs szabvány méretű csarnokunk. De nem csak róluk van szó, hanem jó néhány más sportág sportolói, ill. a tömegsport rendezvények alkalmával az albertirsai ifjúság és akár a felnőttek is használhatnák ezt a csarnokot. Sőt, egyéb rendezvényekre is igénybe vehető lenne. Úgy gondoltuk érkezett annak az ideje, hogy a lehetséges helyszínét megjelöljük ennek a sportcsarnoknak. Előbb még Véber Istvánné kolleganómmal konzultáltam, amíg aktív volt, s utána pedig Főépítész Asszonyt kértem meg, hogy mondjon véleményt. Mindketten ugyanazt a területet találták meg olyannak, mint amilyen alkalmas lehet – ez a szabadtéri sportközponttal szemben lévő terület, melynek helyrajzi számai az előterjesztésben ismertetve vannak. Nem igazán látunk más, olyan alkalmas területet, ami önkormányzati tulajdonú, megfelelő méretű, megfelelően megközelíthető, s beépíthető erre a célra. Besorolása is megfelel a rendezési tervünk szerint, ill. Főépítész Asszonynak van egy olyan javaslata, hogy amennyiben ezt a területet megfelelőnek találja a testület, akkor a beépítési százalékot majd a rendezési tervünk következő módosításakor emelje 10 %-ról 20-25 %-ra.

Ez az előterjesztés lényege. Hogyha van még olyan dolog, ami esetleg kimaradt, akkor megkérem Főépítész Asszonyt, mondja el kiegészítésként.

Rózsa Gyöngyvér: Azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a Városfejlesztési Bizottság által elfogadott határozati javaslatot fogadja el. Megkérem az Elnök Asszonyt, hogy szíveskedjen felolvasni.

Kaáriné Kabay Lilla: Tehát a határozati javaslat így módosulna: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városi sportcsarnok elhelyezésére kijelöli a 6324/35 és a 6451/6 helyrajzi számú területeket.”A beépítettség felemelését 10 %-ról 25 %-ra javasolja bizottság. Emellett a határozati javaslat utolsó mondatát „A vázlaterv ismeretében a

képviselő-testület dönt a szükséges telekalakítás, esetleg HÉSZ módosítás ügyében.” javasoljuk kivenni. Ezekkel a változtatásokkal javasolja elfogadásra a Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést.

Fazekas László: Aki a Városfejlesztési Bizottság által javasolt módosítással együtt elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

84/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városi sportcsarnok elhelyezésére kijelöli a 6324/35 és a 6451/6 hrsz-ú területet. A beépítettség felemelését 10 %-ról 25 %-ra javasolja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a területre készíttessen a sportcsarnok funkcióit magában foglaló vázlatottervet.

Határidő: a vázlatotterv elkészíttetésére és a képviselő-testület elé terjesztésére 2011. szeptember 29.

Felelős: polgármester

8.)Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata hatályos rendeleteinek felülvizsgálatáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság elkészítette az előterjesztést, s megtárgyalta a munkatervünknek megfelelően. Az anyag rendeletalkotással és módosítással foglalkozik. A rendelet alkotás körében az egyik legfontosabb az SZMSZ-ünk, melyet minden választási ciklus kezdetén aktualizálni kell. Az előterjesztés utolsó oldalán található táblázatban azok a rendeletek vannak, melyeket idén mindenképpen át kell tekintenünk, s aktualizálnunk.

Szeptemberben az állattartás helyi szabályairól szóló rendeletünket kell felülvizsgálni – több olyan panasz érkezett a Polgármesteri Hivatalba, ami ezt eredményezi. A védőtávolságok, vagy éppen a belterületen tartott állatok esetében próbáljunk meg olyan szabályokat alkotni, ami az együttélést elősegíti. Októberben a házzámtáblákról, s a házzámozás szabályairól alkotnánk egy rendeletet, ez régi elmaradásunk. Novemberben a közterületek tisztántartásáról és a helyi környezetvédelemről szóló rendeletünket is szükséges áttekinteni.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta Albertirsa Város Önkormányzata hatályos rendeleteinek felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

19.35 – 20.00 S Z Ü N E T

9.) Előterjesztés a 3. sz. háziorvosi körzet működtetése tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az előzményeket mindenki ismeri. Dr. Galiger Zoltán 2010. július 1-jétől egy év fizetés nélküli szabadságot vet ki, ami idén július 1-jével lejár. Főszabályként ekkortól még fél év rendelkezésre áll, hogy a praxist értékesítse. Tekintettel arra, hogy ez eddig még eredménytelennek bizonyult, nyilván ennek a megfontolásával írt egy levelet, melyben ő 2011. június 30-ával lemond az önkormányzat javára a praxisjogáról, ami azt jelenti, hogy július 1-jétől szabadon rendelkezhetünk a praxisjoggal. Mi azonban már csak ingyen tudjuk azt valakire átcedáltatni.

Mindenekelőtt el kell mondjam, hogy köszönet a helyettesítő orvosoknak: dr. Zátrok Anikónak és dr. Rubi Mártonnak, és azoknak a dolgozóknak, akik a praxisban még részt vettek, s tisztességesen helyt álltak (mind a körzeti nővér, mind pedig az orvos írrok). A többi családorvos nagy többsége is tudomásul vette a helyzetet, s ennek megfelelően végezte munkáját. Ennek eredménye az, hogy a praxis egybe maradt, s különösebb erodálódás nem történt. Itt és most pedig egyrészt az OEP-pel egyeztetve, másrészt azzal az orvossal, aki úgy döntött, hogy ezt a praxisjogot szeretné (dr. Főgel Kristófról van szó), olyan módon tudunk megegyezni, hogy miután Galiger doktor úr az önkormányzat javára mondott le a praxisjogról, így egyelőre a működtetés az önkormányzat kell átvegye. Az OEP-pel, dr. Főgel Kristóffal, valamint az ÁNTSZ ceglédi intézetével történt egyeztetés alapján az a legvalószínűbb, hogy az egy két hónapos időszak lesz, amíg mi működtetjük a praxist, ahova dr. Főgel Kristóf helyettesítő orvosként bejön. De gondoskodnunk kell az ő helyettesítéséről is, a szakasszisztenciáról, a rendelő összes feltételeiről, valamint a rezszi költségekről.

Ezzel kapcsolatos előterjesztés szerepel most a képviselő-testület előtt. Három határozati javaslat van előttünk, ebből kettőt írásban is meg tetszettek kapni. Az első határozati javaslatban dr. Galiger Zoltánnal kapcsolatban meglévő feladatainkat gyűjtöttük csokorba. A második határozati javaslatban egyrészt döntünk arról, hogy helyettesítéssel látjuk el szolgáltatóként a feladatot, másrészt kiegészítjük az OEP-pel meglévő finanszírozási alapszerződésünket a 3. sz. felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozóan. Harmadrészt, hogy jelenleg is a praxisban dolgozó szakszemélyzet foglalkoztatását 2011. július 1-jétől átvesszük. Negyedikként megállapodást kötünk szolgáltatóként helyettesítő orvosokkal. Ötödik, hogy a polgármestert felhatalmazza a testület az ügy végrehajtása során keletkezett valamennyi dokumentum aláírására, valamint utasítja a hivatalt az e határozatban foglaltakkal kapcsolatban az érintettek értesítésére.

A harmadik határozati javaslat pedig így szól: Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az albertirsai 3. számú háziorvosi praxis helyettesítéssel történő ellátására 2011. július 1-jétől megbízási szerződést köt a Főgel Medcenter Kft-vel, melyet dr. Főgel Kristóf képvisel, melynek székhelye a lakáscíme.

Bizottsági vélemények következnek.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság az első határozati javaslatot 7 igen szavazattal támogatta, a másodikat pedig 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Fazekas László: Aki az 1. sz. határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

85/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Tudomásul veszi, hogy Dr. Galiger Zoltán 2011. július 1-jétől Albertirsa város 3. sz. felnőtt háziiorvosi körzetében nem látja el a háziiorvosi feladatokat.
- 2.) Tudomásul veszi, hogy 2011. június 30-án hatályát veszti Dr. Galiger Zoltán és az Önkormányzat közötti 1996-ban létrejött szerződés.
- 3.) Felhívja Dr. Galiger Zoltán figyelmét, hogy a praxis átadás-átvételt a helyettesnek a hatályos jogszabályoknak megfelelően végezze el, valamint rendezze 2011. június 28. nappal a praxis működtetés befejezésével kapcsolatos feladatokat.
- 4.) Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Aki a 2. sz. határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

86/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Dönt arról, hogy Albertirsa város 3. sz. felnőtt háziiorvosi praxisát ideiglenesen 2011. július 1-jétől helyettesítéssel látja el – *Szolgáltatóként*.
- 2.) Az OEP és az Önkormányzat közötti jelenleg hatályos finanszírozási alapszerződést 1219640325 sz. kiegészíteti a 6721 finanszírozási kódon a háziiorvosi alapellátás feladattal a 3. sz. felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére vonatkozóan.
- 3.) Biztosítja a 3. sz. háziiorvosi praxisban jelenleg is dolgozó szakszemélyzet foglalkoztatását 2011. július 1-jétől a Polgármesteri Hivatal keretein belül a praxis végleges betöltéséig. A szakszemélyzet létszáma: 1 fő szakápoló heti 40 óra, 1 fő ápoló – adminisztrátor heti 40 óra.
- 4.) Megállapodást köt a *Szolgáltató* a helyettesítő orvosokkal 2011. július 1-jétől, amely a működési szakhatósági engedély és a finanszírozási szerződés megkötésének feltétele.
- 5.) Felhatalmazza a polgármestert (ellenjegyző: jegyző) az ügy végrehajtása során keletkezett valamennyi dokumentum aláírására.
- 6.) Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Aki a 3. sz. határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az albertirsai 3. számú házi orvosi praxis helyettesítéssel történő ellátására 2011. július 1-től megbízási szerződést köt a Főgel Medcenter Kft-vel (2730 Albertirsa, Mikes u. 6. képviseli: dr. Főgel Kristóf).

Határidő: azonnal

Felelős: Fazekas László polgármester

10.) Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskola beruházásának garanciális javításairól

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: 2005-2006-ban történt az iskola részleges felújítása 13 új tanteremmel, magas tetővel, magas tető alatti létesítményekkel történő bővítéssel, alapvetően céltámogatásból. A beruházás egyes munkafázisaival összefüggésben több alkalommal felmerültek minőségi kifogások. Néhány részprobléma javítása pár alkalommal történt. Majd 2010 augusztusában úgy döntött a képviselő-testület, hogy igazságügyi szakértő kijelölését kéri közjegyző közreműködésével. Az igazságügyi szakértő feladata az volt, hogy írja le, hogy az ő helyszíni vizsgálódásai és a rendelkezésre álló dokumentumok áttanulmányozása alapján milyen hiányosságokat lát az épületen, a beruházásokon, és miféle felelősségi rendet határoz meg ehhez, itt elsősorban is a tervező, a műszaki ellenőr, ill. a kivitelező háromszögében melyik hiányosságban kit, milyen arányban tart felelősnek. Ez a szakértői tanulmány, miután kijelölte a közjegyző a szakértőt, elkészült még 2010 őszén. Ezt követően mi megkerestük valamennyi érintettet, elküldtük nekik a szakértői anyagot, s kértük reagálásukat. A legegyszerűbben a tervezőtől kaptuk meg. A műszaki ellenőr esetében már volt némi bonyodalom, amennyiben is az a cég, aki a műszaki ellenőrzést végezte, felszámolás alá került időközben, viszont megtaláltuk azt a konkrét személyt, aki szerződéssel az adott cég képviselőjében ellátta ténylegesen a műszaki ellenőri feladatokat. Tőle is kaptunk reagálást. Ő persze leírja, hogy velünk nem állt jogviszonyban, de leírja az álláspontját is. A kivitelezővel volt a legbonyolultabb, s a leghosszabban tartó egyeztetés. Ehhez el kell mondani, amit már korábban ismertettem a képviselő-testülettel, hogy konzorcium keretében két cég volt a kivitelező, s nagyon nehezen értük el a konzorciumot vezető céget, az INNOTERV Zrt-t, akiről időközben, idén tavasszal kiderült, hogy az eltelt időszak alatt meglehetősen kalandos életet élt, mert előbb azt az osztrák cégcsoportot felvásárolta egy kanadai nagyvállalkozás, amelyiknek része volt az INNOTERV Zrt. A kanadaiak úgy döntöttek, hogy felszámolják a céget. El is indult talán ez a folyamat, ennek megfelelően a teljes vezérkar is lecserélődött. Az a személy, aki akkor a vezérigazgató volt, a kivitelezés során nyugdíjba ment, s végül ugyanez a volt vezérigazgató, a jelenlegi vezérigazgató és még valaki az utolsó pillanatban úgy döntött, hogy visszavásárolja a kanadaiaktól a céget, s abba újra életet lehel. Így onnantól, körül-belül március-áprilistól gyorsultak fel az események, onnantól váltak ők elérhetővé. Az elérhetőségük konkrét eredménye az, hogy a szakértői anyagban felsorolt hiányosságok (szerintem) legnagyobbikát, elismerték – nevezetesen a tetőhéjazattal kapcsolatos problémákat. Nemcsak elismerték, hanem úgy ítélték meg, hogy akár balesetveszélyt okozhat az, hogy nem megfelelő a tetőcserepek rögzítése. Ezért az előtt még, mielőtt a teljes szakértői anyagra a reagálásukat elküldték volna, kérték a hozzájárulásunkat, hogy elkezdhessék a cserepek átstrukturálását, s a cserepek alatti

lécezetnek a szükséges mértékig történő cseréjét, felújítását. Ez a munka zajlik, meglehetősen előrehaladt. Ehhez mi egy műszaki ellenőrt rendeltünk ki, és ugyanakkor a múlt héten megérkezett a reakciónk is. Itt elmondom el, hogy Lebanov Úr tegnap kérte, hogy megkaphassa a három választ, reakciót, de úgy tudom, hogy ma még ezt nem tudtuk rendelkezésre bocsátani, mert annál az ügyvédnél a dokumentáció, akivel felvettük időközben minden eshetőségre felkészülve a kapcsolatot, de ennek természetesen semmi akadálya nincs, a napokban rendelkezésre bocsátjuk.

Ugyancsak a bizottsági ülésen felmerültek szintén Lebanov Úr részéről olyan kérdések, amire azt mondtam, hogy ma adok választ. Nevezetesen felolvasta azokat a részeket a szakértői anyagból, amelyekről úgy ítélte meg, hogy egyelőre nem történt intézkedés. Nézzük sorban. A szakértői megállapításokat öt nagy csoportra tudnám osztani, s mindegyiknél elmondom, hogy hol tartunk. Egy ún. dilatációs líra hiányát állapította meg a tetőtérben a szakértő, de hozzátette, hogy talán a falban van ez a dilatációs líra. Valószínűleg így is van – a falba beépítésre került, tehát ezzel pillanatnyilag nem foglalkoztunk. A második: a padlás járóburkolat, vagyis járópalló hiányát állapítja meg a szakértő. Nos, ezt pontosítottuk a mai napon. A kivitelező vállalásában szerepelt ennek a burkolatnak a kialakítása. Tehát nyilván a mostani héjazati javítások során el kell végezze. Egyébként nem tudom az álláspontját erről, de miután egyértelműen szerepel a vállalásában, ezzel különösebb probléma nem lehet. A harmadik: az álló ablakok (az ún. „kutyao” létesítményeken lévő ablakok) feletti tetőfelület csapadékvíz elvezetésének a dilemmái. Ezt még 2010-ben kijavította a másik konzorciumi tag, a V-KRISTÁLY '95 KFT. A negyedik: a padlástéri hőszigetelés, ami ha jól tudom, salakgyapot – nem egyenletesen lett szétterítve, mindenképpen ennek a visszaigazítását kéri a szakértő. A tetőfedés átvételekor ezt is érvényesíteni kívánjuk. Az ötödik: az alátét fóliák javítása ugyancsak a padlástérben – ez egyértelműen megtörténik a mostani cserépátrakással együtt. Itt jönnek ezen tételeken felül a héjazati problémák, ezt ugyancsak öt pontban írtam le. Az egyik problémakör a tetőcserepek rögzítése. Itt el kell mondjam, hogy a 40 fokos dőlésszögű tető az a határ, aminél már rögzíteni kell külön valamilyen mechanikai eszközzel, nemcsak egybekapcsolva a cserepeket, s ez a tető nagyon itt van, ennek a 40 foknak a határán. Ezzel együtt ezt a kivitelező, az INNOTERV Kft. nem vitatja, hanem rögzítik minden (durván) harmadikat, amit a szakirodalom erre az esetre leír. Emellett az élgerincnél és az ún. vápáknál pedig valamennyi cserepet rögzítik. Nincs síkban, tehát hullámos tető, melyet a kivitelező a mostani héjazati felújítás során azzal korrigálja, hogy a cserép újrarakás és rögzítésen kívül a cserép alatti lécezetet is átjavítja, átfogatja, ahol kell. A kúpcserepek rögzítése nem történt meg, ez is megtörténik a mostani vállalás szerint. Az álló tetőablakoknál a cserepek rögzítése nem történt meg, ez szintén most megtörténik. Ugyancsak az álló tetőablakoknál a falszegély mellett a bádgozás javítását kéri szakértő – ez is megtörténik.

Most, amit nem soroltam fel, azok olyan feladatok, amelyek időközben ismereteim szerint elvégzésre kerültek. Ebből legnagyobb tétel volt a fűtési problémának javítása. Tekintettel arra, hogy belecsúsztuk a télbe, amíg ez a borzasztó történet zajlott az INNOTERV KFT-vel (mert egyszerűen nem találtunk) – addig tél lett, s ha tél lett, akkor hideg, s miután valóban nem jó a fűtési rendszer, a tornatermi rész feletti területen nem megfelelően működik. Úgy találtuk helyénvalónak, hogyha elvégeztetjük ezt a munkát, mégpedig mindenképpen egy másik céggel, s nem azzal, akivel szemben minőségi problémákat vetünk fel, hanem megcsináltatjuk ezt a munkát a szakértői jelentésben foglaltak szerint. Sőt, ha jól tudom, annál valamivel plusz biztonságosabb megoldással, s majd később megpróbáljuk ennek az értékét érvényesíteni a kivitelezőn, vagy a kivitelezőn és a tervezőn valamilyen megosztásban, mert egyébként ezt nagyon nem egyformán látják, hogy ki hibázott a fűtési rendszer vonatkozásában.

Ennek megfelelően készítettünk az eredeti előterjesztéshez két határozati javaslatot. Az első egy pontján picit puhább, a második keményebb volt, s ezt a keménységet a másodikra még

ráépítette két bizottsági ülés, úgyhogy mindenki megkapott most az anyaggal egy olyan határozati javaslatot, ami elsősorban a Városfejlesztési a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásain alapul. Felolvasom a bizottság kedvéért: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Általános Iskola garanciális munkáival összefüggésben az alábbi döntést hozza. Amennyiben a műszaki ellenőr átveszi a tetőjavítási munkákat, úgy azt a feladatot elvégzettnek tekinti. A központi fűtésrendszer javítási munkáinak költségeit a 16/2011. (I.27.) sz. határozata alapján kell érvényesíteni. Ugyancsak érvényesíteni szükséges a tető héjazat felújítása miatt felmerült műszaki ellenőri költségeket. A képviselő-testület elfogadja, hogy a HORIZONT 4 KFT. áttervezi a függőeresz és lefolyó csatornákat. Az áttervezés alapján felmerülő kivitelezési munkák költségeinek viselése ügyében továbbá a homlokzati rendszer kialakításával kapcsolatban, valamint a szakértői anyag valamennyi, itt fel nem sorolt megállapításai ügyében egyeztető tárgyalást kell összehívni. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az augusztusi ülésre készítsen előterjesztést a határozatokban foglaltak végrehajtásáról. Határidő: az augusztus 25-ei testületi ülés. Felelős: Fazekas László polgármester.” Amit még ehhez magyarázatként szeretnék hozzátenni az az, hogy a függőeresz lefolyókról nem beszéltem, de szerintem már nagyon sokszor végigtárgyaltuk, hogy ezen hatalmas nagy tetőfelületen bizony kevésnek bizonyultak a lefolyó csatornák, nagy esőzéskor mindenütt folyik a víz. Ezt a hibát, mint hibát a tervező elismerte, s áttervezi, de itt a határozati javaslat arra a logikára épül, hogy eddig rendben van, de valakinek ezeket a plusz lefolyó csatornákat kiviteleznie kell, és ha lehet, akkor ennek az árát, ne mi fizessük meg.

A homlokzati rendszerrel kapcsolatban pedig ugyancsak nagyon távol állónak látjuk a kivitelező, ill. a tervező álláspontját. Azt gondoltuk, hogy ha most ez a héjazati felújítás rendben lezajlik, s tisztességgel átvehető lesz, akkor a hibák jelentős része kijavításra kerül. Azonban vannak olyan tételek, aminek egyrészt az anyagi vonzatán kell egyeztetni, tehát nevezetesen, hogy a fűtésrendszerrel mi legyen, mert egyszer már kifizettük valakinek – hogyan kapjuk vissza a pénzt, a lefolyó csatornákat kinek a költségén építjük meg... Van ezen kívül a homlokzati rendszerrel, s egy-két apróbbnak tekinthető ponttal összefüggésben, nem tisztázott felelősség...

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 3 nem szavazattal javasolja elfogadásra az előterjesztést. Elég hosszan tárgyaltuk a témát, de többség végül úgy döntött, hogy a 2. sz. határozati javaslattal egyetért, s támogatja. Fontosnak tartjuk, hogy azokkal a személyekkel, cégekkel szemben, akik a hibákat elkövették – az ebből fakadó költségeket érvényesíteni szükséges.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság a 2. sz. határozati javaslatot 9 igen és 2 nem szavazattal támogatja, s elfogadásra javasolja.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság úgy látta, hogy a probléma megoldására a megfelelő intézkedések folyamatban vannak. Egyetlen egy helyen éreztük úgy, hogy szükséges lépni. Nyilvánvalóan ez a kivitelezés a tervező szempontjából is az egyeztető tárgyalásokon felmerül, hiszen felelősként a műszaki ellenőr is százalékos arányban több esetben meg lett jelölve, mint aki akár anyagi felelősséggel is tartozik azokért a hibákért, amik el lettek követve. Ennek megfelelően a későbbiekben fontosnak tartjuk érvényesíteni. A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel támogatta az előterjesztést, s a módosított 2. sz. határozati javaslatot.

Fazekas László: Arról a határozati javaslatról szavazunk, amit ismertettem. Aki azt elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Általános Iskola garanciális munkáival összefüggésben az alábbi döntést hozza: amennyiben a műszaki ellenőr átveszi a tetőjavítási munkákat, úgy azt a feladatot elvégzettnek tekinti. A központi fűtési rendszer javítási munkáinak költségeit a 16/2011. (I.27.) számú határozat alapján kell érvényesíteni. Ugyancsak érvényesíteni szükséges a tető héjazat felújítása miatt felmerült műszaki ellenőri költségeket.

A Képviselő-testület elfogadja, hogy a Horizont 4 Kft. áttervezi a függőeresz- és lefolyó csatornákat. Az áttervezés alapján felmerülő kivitelezési munkák költségeinek viselése ügyében, továbbá a homlokzati rendszer kialakításával kapcsolatban, valamint a szakértői anyag valamennyi, itt fel nem sorolt megállapítása ügyében egyeztető tárgyalást kell összehívni.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az augusztusi ülésre készítsen előterjesztést a határozatban foglaltak végrehajtásáról.

Határidő: 2011. augusztus 25-i testületi ülés

Felelős: Fazekas László polgármester

11.)Előterjesztés az Alberti község újjátelepítésének és az Alberti Evangélikus Gyülekezet megszervezésének 300. évfordulójára tervezett önkormányzati finanszírozású munkákról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A Kulturális Bizottság november óta foglalkozott ezzel a programsorozattal. Még valamikor november-december táján egy tárgyalócsoporthoz kért fel, hogy vegye fel a kapcsolatot az Alberti Evangélikus Gyülekezet presbitériumával, miután már tudtuk, hogy a gyülekezet egy nagyon komoly rendezvénysorozatra készül a 300. évforduló tiszteletére. Több alkalommal tárgyalt ez a négy ember a presbitérium képviselőivel, rengeteget változtak az elképzelések – némileg szelídültek, ami a rendezvény centrikusságát illeti. Azt gondolom, előre léptünk azon a területen, amit talán a kezdetkor elsősorban mi képviseltünk, hogy nagyon fontosak a kulturális rendezvények, programok, de tárgyi szférában is próbáljunk valami maradandót alkotni a 300. évforduló tiszteletére. Nos, ez az az ajánlatsomag, amit az előterjesztés tartalmaz, s amiről mi (Alpolgármester Asszony, Szőke Szabolcs, mint a Kulturális Bizottság elnöke, Gyovai János, mint a Kulturális Bizottság külsős tagja, valamint jómagam) azt mondtuk, hogy ezt oda tudjuk hozni a testület elé. Ez valahol a felső határán mozog annak a léptékű anyagi vállalásnak, amit a jelenlegi helyzetünkben megtehetünk. Nagyon röviden visszautalok arra, amit elmondtam bizottsági üléseken, mert számítottam vitára, s volt is. Két, első látásra szöges ellentétben álló, de mindkét álláspontot lehet ebben az ügyben képviselni, mindkettő tisztességes, és mindkettőre felépíthető egy logikus érvrendszer. Az egyik azt mondja, hogy egyszer van 300. évforduló, ha nincs is pénzünk, azt tisztességgel üljük meg. A másik pedig abból indul ki, hogy tényleg nincs pénzünk és akkor próbáljuk a legszerényebbre fogni az ilyen ünnepeket. Mi azt gondolom, kicsit közelebb nyomultunk az első változathoz. Tehát ez az anyag... elmondom, hogy mit tartalmaz, s mit nem. Amit

tartalmaz a tárgyi szférában az tulajdonképpen a végeredményt tekintve... a végeredmény egy közös beruházás születte lesz az Alberti Evangélikus Gyülekezettel. Ha Budapest felől indulunk a majdani Lidl ingatlan határától a Tessedik utcáig a mostani járdát és a bejárókat új via color burkolat fedi majd. Az egyes szakaszok vonatkozásában, ami az iskola előtti szakaszt illeti, annak a költségét az evangélikus gyülekezet állná, a templom előtt U alakú terület és az attól a parókia épületéig húzódó járda szakaszt azt mi, s onnan az Iskola utcáig egy közös vállalás lenne. Eredetileg úgy tudtam, hogy a tervezési költség is a miénk, de örömmel hallottam, bár még pontosítani kell, hogy talán 50 %-át ennek is át tudja vállalni a gyülekezet. Ezt tartalmazza az anyag, s ahol elszámoltam magam, az visszaköszön arra a 800 e Ft-ra, amit eredetileg terveztünk erre a programsorozatra. Úgy gondoltam, hogy azon számok alapján, amiket az előterjesztésben leírok, még benne foglaltatik egy 400 e Ft-os tétel, ami egy olyan rendezvény, aminek a kifizetéséről azt mondtuk mi, négyen, hogy idehozzuk a testület elé. Nevezetesen egy szekér felvonulás műsorral - egy tatárszentgyörgyi vállalkozásnak vannak XIX-XX. századi Magyarország különböző tájegységein jellemző szekerek, ami bemutatja az adott tájegységek ilyesfajta paraszti, szekér lovas kultúráját, ill. egy vásári forgatagot. Ezt sajnos nem tartalmazzák a számok, mint utóbb kiderült. Ezért a határozati javaslatot úgy módosítom, hogy (olvasom az harmadik sorának utolsó harmadától) „A költségvetési rendeletben eredetileg meghatározott 800.000,- Ft összeghez összesen még 2.837.500,- Ft-ot biztosít (ebből 1.537.500,- Ft-ot a 2011. évi költségvetés tartalékából).” Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: A határozati javaslatot a szöveg szintjén pontosítanám. Nem gondolom, hogy feltétlenül bonyolítani kell az összegek világában, talán így is világos lesz, hogy mire kívánjuk a pénzt költeni. Tehát az első mondatot úgy javaslom kibővíteni, hogy „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az Alberti község újjátelepítésének és az Alberti Evangélikus Gyülekezet megszervezésének 300. évfordulójához kapcsolódó burkolatépítési munkákat, valamint hagyományőrző rendezvényt.” Így teljesen világos lesz a mai tárgyalás alapján, hogy ebből a pénzből még 400 e Ft-ot a szekeres rendezvényre szeretnénk fordítani.

Aki így elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

89/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az Alberti község újjátelepítésének és az Alberti Evangélikus Gyülekezet megszervezésének 300. évfordulójához kapcsolódó burkolatépítési munkákat, valamint hagyományőrző rendezvényt. A költségvetési rendeletben eredetileg meghatározott 800.000,- Ft összeghez összesen még 2.837.500,- Ft-ot biztosít (ebből 1.537.500,- Ft-ot a 2011. évi költségvetés tartalékából). A támogatási összeget pénzáadás formájában kell a beruházást lebonyolító Alberti Evangélikus Egyház részére átadni. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási, valamint a tervezői szerződés aláírására.

HATÁRIDŐ: a szerződések aláírására 2011. június 30.

FELELŐS: Fazekas László polgármester

12./ A költségvetési szervek alapító okiratainak és a Lurkó Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: Négy intézmény alapító okiratát módosítanánk - a Napsugár Óvoda és a Tessedik Sámuel Általános Iskola alapító okiratát a sajátos nevelési igényű gyermekek fogalmának a Köznevelési Törvényben történt megváltoztatása miatt. Ez szeptember 1-jétől lesz hatályos. A Lurkó bölcsőde alapító okiratát úgy módosítanánk, hogy lehetőség legyen az eddigi négy csoportban negyven gyermek fogadása helyett a jogszabály által lehetőséggel élve, hogy két 12 fős és két 14 fős csoport szervezésére kerülhessen sor. A 14 fős csoportot akkor lehet bölcsődében szerezni, ha minden gyermek a második életévét már betöltötte, így 52 férőhelyre lehetne bővíteni a bölcsődét. Ezt az alapító okiraton és a Szervezeti és Működési Szabályzaton is szükséges átvezetni. A Polgármesteri Hivatal szakfeladatai közé pedig felvételre kerülne a háziorvosi ellátás szakfeladata, ez pedig a praxis átmeneti ellátása, és a költségek elkülönítése miatt szükséges.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja a Napsugár Óvoda Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

90/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011.

június 15.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki elfogadja a Tessedik Sámuel Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

91/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011.
június 15.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki elfogadja a Lurkó Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

92/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lurkó Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011.
június 15.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki elfogadja az Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

93/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011.
június 15.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki elfogadja a Lurkó Bölcsőde SZMSZ módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

94/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lurkó Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatában az intézménybe felvehető gyermeklétszámot 52 főben állapítja meg.

Határidő: 2011. június 15.

Felelős: polgármester, intézményvezető

13.) Előterjesztés igazgatási szünet elrendeléséről

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: 2007. óta ad a törvény lehetőséget arra, hogy a képviselő-testületek a hivatalokban igazgatási szünetet rendeljenek el. Ez az az időszak, amikor döntően a szabadságokat ki kell adni, ill. ki kell venni a hivatalban. Itt a munkáltató az alapszabadság egy bizonyos része felett rendelkezhet. A Köztisztviselői Törvény eredetileg úgy rendelkezett, hogy a Kormány ajánlásait figyelembe kell venni az igazgatási szünet elrendelésekor. Ez az első év, amikor megszületett erről egy kormányrendelet. A központi közigazgatásban 2011. július 18-tól augusztus 21-ig, ill. december 23-tól 2012. január 6-ig tart az igazgatási szünet. Mi arra tettünk javaslatot, hogy a kezdete - megegyezve a kormányrendelettel – 2011. július 18. azonban csak augusztus 5-ig tartana az igazgatási szünet. Természetesen ezen idő alatt meg kell szerveznünk úgy a feladatellátást, hogy bizonyos ügytípusoknál zavartalan legyen az ügymenet, így az anyakönyvezésben, a hagyatéki ügyintézésben, a szociális kérelmek benyújtásában... és esetleg a többi területen ún. csökkentett üzemmódban működne a hivatal, amelynek nyilván vannak takarékosági szempontjai.

Fazekas László: A Jogi, Ügyrendi Bizottság véleménye következik.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki az előterjesztést elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

95/2011.(V.26.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő – testülete a 2011. július 18-a és augusztus 5-e között igazgatási szünetet rendel el és felkéri Kovács Zoltánné dr. jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2011. június 15.

Felelős: Kovács Zoltánné dr. jegyző

14.) Egyebek

Képviselői egyebek:

Fazekas László: Az informális ülésen a szociális szövetkezet megalakításának lehetőségéről hallottunk tájékoztatást. Most elkészült az összefoglaló anyag, mindenkinek letettük az asztalra, kérem, hogy tessenek áttanulmányozni. Majd megkereséssel élünk, hogy ki az, aki támogatja ezt az elképzelést, s ki nem. A továbbiakban a hónap néhány programját szeretném ismertetni.

E hét pénteken 17 órakor a Tessedik Sámuel Általános Iskola kulturális bemutatójára kerül sor a művelődési házban. Május 30, hétfőn 18.30-kor városi pedagógus ünnepség lesz

ugyancsak a művelődési házban. Június 3-án, pénteken délelőtt 10-től 12-ig Korondi Miklós országgyűlési képviselő fogadó órát tart a Polgármesteri Hivatalban. Ugyanezen a napon 18 órakor író-olvasó találkozó a városi könyvtárban, vendég Jeanette Chere. Június 16-án, csütörtökön rendkívüli képviselő-testületi ülést szeretnénk tartani – a közbeszerzési pályázatokkal kapcsolatban ekkorra lehet döntéssel élni.

Major Judit: Tulajdonképpen tárgyaltan, ugyanis amiért szót kértem volna, már Jegyző Asszonnyal megbeszéltük – hét embernek a szemétdíj túlfizetését.

Sági Józsefné: Rémhírek keringnek városunkban arról, hogy Budapest bizonyos kerületeiből könnyen azonosítható családok, pontosabban 30 család költözik le Albertirsára, s mi fogadjuk is őket, amiért igen komoly anyagi támogatást kap városunk. Mindenkinek jeleztem, aki ez ügyben megkeresett, hogy ez egészen biztosan kósza rémhír, de azért itt, a kamerák előtt hangozzék el Polgármester Úrtól, Jegyző Asszonytól valamiféle tájékoztatás.

Fazekas László: Szerintem a gazdasági válság legbiztosabb jele, hogy míg korábban három évente terjedtek el ezek a tuti hírek, mostanában már szűk félévente terjedtek el. Az az elképesztő benne, hogy persze cserélődik a lakosság, de csak itt élünk sokan több tíz éve, s egyetlen egyszer egy szó nem volt ebből igaz. Miért tud mégis terjedni?! Természetesen egy szó sem igaz belőle.

Kovács Lászlóné: Először szeretném felhívni a figyelmet a következőre: a Baross utcai buszvégállomásnál a jobb oldali járda mellett van egy nagy nyárfa, aminek az ága ráhajlik a mellette lévő háztetőre. Ha egyszer ne adj' Isten az letörik, akkor az összetöri a Vrabczék házának tetejét, ami nagyon sokba kerülne nekünk, úgyhogy javasolnám, hogy azt az egy ágat vágjuk le.

A Sallai közben lakók közül jelezték nekem, hogy néhány éve megtörtént a közvilágítás kábelének a behúzása, de égő felszerelése nem. Ez valóban így van? Azt mondták, hogy a DÉMÁSZ illetékeseinek ezt jelezték, de ők azt mondták, hogy a területi képviselők keressék meg, s majd az jelezni fogja.

A fürdővel kapcsolatban többen jelezték nekem – akiknek bérletük van, hogy eléggé elhanyagolt mostanában a fürdő környéke és a benti rész is. Emellett a gyermekmedencébe nincs víz, így beviszik a kicsiket a melegvizes medencébe, ami nagyon rosszul veszi ki magát. Javaslom, hogy hívjuk fel az üzemeltetőnek erre a figyelmét.

Szomorúan tapasztaltam (de nem csak én, hanem más képviselő-társam is), hogy utóbbi hónapokban a megjelent Albertirsai Híradóban egyebekben, amit felvetünk problémát nem igazán jelenik meg. Ez nem azért mondom, mert szeretünk szerepelni, hanem sok helyen már nincs kábeltévé, így ha a körzet képviselőjének elmondják a lakosok a problémájukat, akkor szeretnék azt valahol látni, olvasni, hogy a képviselő tett valamit az ügy érdekében. Elhangzott az újságíró hölgy részéről, hogy kevés a terjedelem az újságban... akkor határozza meg a képviselő-testület, hogy több oldalszámban, de a képviselő-testületi ülésről részletesebb tájékoztatás jelenjen meg.

Ezenkívül a virágosítással hogy állunk? Ugyanis a szomszédos településeken már kikerültek a virágok.

Fazekas László: A nyárfa ügyben (amennyiben valóban egy ágról van szó, s könnyen megközelíthető) a közhasznúak elvégzik a munkát. Ha nagyon magasan van, akkor bonyolult, mert egy ágért egy DÉMÁSZ-os kosaras autó, azért a 60 ezer Ft-ért, amiért levágja, az elég durva. De, ha nem erről van szó, akkor megoldjuk.

Pozsonyi István: A Sallai közbe valóban be lett húzva a közvilágítási szál és rá is lett szerelve a lámpa, s az világított is. Esetleg kiéghetett az izzó... Egyébként ezt a DÉMÁSZ egy jelzés értékű telefon után meg szokta oldani.

Fazekas László: Fürdő: a környék elhanyagolt volt a hétvégén, s ezt nagyon sajnálom, s ha nagyon egyszerűen akarok fogalmazni, akkor mondhatom, hogy a mi hibánk. De akkor, amikor tavaly ilyenkor 45 közmunkásunk volt nyolc órában, most van 15 négy órában, akkor ez irdatlan különbség, s erről nem mi tehetünk. Ezzel együtt megpróbáljuk utolérni magunkat, s már jeleztem a közmunkások vezetőjének, hogy próbáljanak meg ott is rendet rakni belátható időn belül. A fürdő belső területe egy összetettebb kérdés, és aki visszaemlékszik az elmúlt hónapok eseményeire, annak nem is kell különösebb magyarázat erre. Ezzel együtt megteszem, hogy beszélek az üzemeltető cég vezetőjével, hogy bármennyire esetleg úgy érzik, a 24. órában vannak, azért önmagukkal szemben is jó lenne, hogyha rendet tartanának. El kell mondjam, hogy utoljára a Dolina túra alkalmával voltam bent, így nem tudom, hogy azóta milyen állapot van. Tény, hogy akkor nagy volt a fű.

Az Albertirsai Híradóval kapcsolatban nem értünk egyet. Ugyanis van egy területi korlát... ha ezt túllépi a szerkesztő, akkor nyúljunk a zsebünkbe. Hogy mitől lesz olvasmányos az újság?! Nem vagyok róla meggyőződve, hogy vad vágyak kergetik az embereket a nem tudom hányadik oldalra, ahol elolvashatom, hogy mit mondott az én képviselőm. Lehet, hogy rosszul látom... Tehát biztos, hogy meg kell találni egy egyensúlyt, ami a szerkesztő felelőssége. Összességében ebben a pár hónapban, mióta új szerkesztőnk van, nem látok problémát az újsággal kapcsolatban. Azt gondolom, nagyon igyekszik megfelelni a feladatának. Ha van ilyen igény több képviselő részéről, akkor nyilván kezelni kell.

Virágosítás: a tegnapi napon sok egynyári virág kiültetésre került. Ezúton is megköszönöm azoknak a munkatársainknak, akik segítettek ebben, mert miután olyan kevés a közhasznú dolgozóink, amilyen – a hivatali dolgozók közül jó néhányan besegítettek az ültetésbe. Rövidesen az oszlopokra is kikerülnek a virágok, s folytatjuk a további kiültetést.

Elter János: A fürdővel kapcsolatos témát szeretném kiegészíteni azzal, hogy ezen a héten mind kívül (a közhasznúak által), mind belül (a szolgáltató) elvégezte a fűkaszálást. Igazából csak a nem használt büfék környékén maradt meg a fű. A pancsoló medencében is van már víz, s hétvégére a nagy medencét is szándékában áll feltölteni a bérlőnek.

A Vágóhid utcában összegyűjtöttünk a szemetet a sportcentrum dolgozóival, s a büfék tulajdonosainak pedig felhívtuk a figyelmét, hogy hiába teszik ki műanyag zsákokba a szemetet, nem viszik el úgy, mint korábban. Tehát kénytelenek szerződést kötni, vagy pedig zsákot vásárolni.

Fazekas László: Visszatérve az úszómedencére... szerintem ezer éve így van, hogy június 1-jétől nyit az úszómedence, ugyanis hideg víz, s nehezen melegszik át.

Kádár János: A vasútállomásnál lévő parkolóban nem a fű nő, hanem a gaz. Ennek helyreállítása kinek a feladata? Emellett úgy vettem észre laikusként, hogy olyan földet tettek oda vissza, amit alkalmatlan volt rá.

Szintén ugyanitt (már a korábbi testületi ülésen is említettem) - érdeklődnék, hogy a via colort azóta felszórták-e marosi homokkal? Amennyiben nem, kérem, hogy vizsgálják felül az állapotát, s ennek megfelelően, hogyha valamilyen kár keletkezett bennük, akkor történjen meg a kijavítása is.

A kátyúzás során történt-e bármiféle felülvizsgálat az elvégzett munkával kapcsolatban, ill. területi kiterjedésére vonatkozóan valamiféle összegzés?

A múlt ülésen tárgyaltuk a belső ellenőrzéssel kapcsolatos témát. Az ebben feltárt hiányosságokat orvosolták-e már?

Fazekas László: Az első három kérdésben Pozsonyi Úr tud részletesebb tájékoztatást adni. A belső ellenőrzésnél meg kellene jelölni, hogy pontosan melyik. Jó néhány megállapítás volt, abból, nem sokkal kevésbé jelentős számúnál konkrét intézkedési terv, ill. intézkedés is készült. Pontosítani kellene, hogy mire gondolt Képviselő Úr.

Kádár János: Jövő héten gondoskodom a pótlásról.

Pozsonyi István: A vasútállomásnál lévő parkolónak a karbantartása, valamint fenntartása a mi feladatunk. Természetesen, hogyha telepítésből adódik a probléma, azt érvényesíteni tudjuk a kivitelezőn – ugyanez vonatkozik a besöprésre is. A besöprést valamikor márciusban egyszer már elvégezték. Elképzelhető, hogy azóta újabb repedések, rések keletkeztek, ahol nem tökéletes a söprés. A kátyúzással kapcsolatban pedig tételes felmérés készül, pontosan utcánként cm x cm megjelöléssel.

Lebanov József: Egy rendezvény időpontjára szeretném felhívni a figyelmet. Június 3-án, pénteken este lesz a művelődési házban a művészeti iskola táncosainak a záró vizsgaelőadása. Emellett egy-két kérdés és probléma felvetésem lenne. A Pesti úton, hogyha a Pozsonyi utcától megyünk Ceglédbercel felé, akkor talán 2-3 héttel ezelőtt volt egy motoros kaszával történő fűvágás az árkokban, azonban a levágott az árokban maradt, így az átfolyókat, illetve az árok egy részét is feltöltötte ez a fű. Ma is állt a víz az árokban. Azt gondolom, hogy azt az egyébként nagyon fontos munkát elvégzik, akkor muszáj onnan azt a fűvet ki is szedni.

A fürdővel kapcsolatban annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ismert mindenki előtt, hogy a fürdő bérlőjével van némi vitánk, ami mondhatjuk úgy is, hogy jogvita. Ennek a jogvitának van-e valami olyan fejleménye, következő állomása, mellyel kapcsolatban Polgármester Úr tud tájékoztatást adni?

Szerintem a köztájékoztatást az is segítené (ha nem is oldaná meg maradéktalanul), hogy Albertirsa város honlapjáról a testületi ülések kompletten, vagy az ehhez kapcsolódó hanganyagok letölthetők lennének. Számos önkormányzatnál ez a lehetőség adott.

Fazekas László: Teljesen jogos, hogyha így történt a kaszálás a Pesti úton, s változtatni is kell ezen. Tényleg kapacitás problémánk van. Szóval óriási különbség a 45-szer 8 óra, vagy a 15-ször 4 óra. Mindazonáltal több helyen látom, hogy lekaszálják a fűvet, s ott marad több napig. Valahogy meg kell próbálni ezt megszervezni, úgyhogy ezt a közhasznú munkavezetőnek külön elmondom majd.

Annyit tudok a fürdő üzemeltetővel kapcsolatos históriánkban új fejleményként elmondani, hogy június 1-jén lesz egy következő tárgyalás, általunk a bérleti díj elmaradása miatt indított ügyben. Sajnos az első tárgyalás elmaradt a bíró betegsége miatt.

A honlapra felkerülendő a testületi anyagok tekintetében az elképzelés teljesen jó, s érdemes ezen munkálkodni, de nyilván egy fejlesztést igényel, aminek nem tudom, hogy a szervezésen kívül mekkora pénzügyi kihatása van. Annyit megér, hogy megkérdezek illethez, aki a honlappal foglalkozik, aztán majd meglátjuk... ha nem egy nagy összeg, akkor érdemes rajta elgondolkoznunk. Ha jelentős, akkor is még mindig megfontolhatjuk. Feljegyeztem.

Szöke Szabolcs: Az idei költségvetésünkben szerepel a Pesti út és Dánosi út sarkára történő szalagkorlát kihelyezés. Megtörtént-e már az engedélyeztetés? Milyen stádiumban van ez az ügy? Ugyanis az ott lakó hölgy (aki egyébként érintett is) kíváncsi lenne erre.

Az izraelita temető mellett lakók jelezték, hogy a területen hatalmas a gaz. Tehát rendbe kellene tenni, mert egyrészt elég kellemetlen látványt nyújt, másrészt jön az allergia időszak. Több helyről is érkezett bejelentés, hogy a Hősök útján lévő világító testek közül (amik a temető mellett helyezkednek el) van, amelyik december-január óta nem ég. Ezt már többször is jeleztük, de még mindig nem történt meg ennek kijavítása.

A Dánosi úton lakók közül többen jelezték, hogy ez az út nagyon borzalmas állapotban van. Ugyanakkor ha jól tudom nem a város tulajdonát képezi, hanem az útkezelőhöz tartozik ez az út. El kellene gondolkozni azon, milyen lehetőségek vannak arra, hogy a közút kezelőjével közösen vagy pályázati lehetőséggel az utat megcsináljuk, mert ott jelentős kamion és közforgalom van.

Fazekas László: Szalagkorlát ügyben hagy mondjam azt, hogy amikor van egy állami út, s annak lenne kötelessége ilyen típusú feladat elvégzése, mint a szalagkorlát... mi elvégezzük szerintem helyettük, ill. mi elvégeznénk, ha ő engedné – körül-belül itt tartunk. Ehhez képest packáznak velünk, nem reagálnak, és ülnek a nem tudom milyen engedélyezésen, amikor azt is megmondják jóformán, hogy melyik boltban vehetjük meg, ki szerelheti fel... a mi pénzünkön... az ő útjukra. Elképesztő! Értem a problémát, s tényleg borzasztó ez a burkolat, de most ezek után még pár millió forintért felújítjuk – helyettük...

Higgyék el, hogy annyiszor felhívtam már a ceglédi kirendeltség vezetőjét a közútkezelőnek, aki egyébként egy jószándékú fiatalember, de a jószándékán kívül az a három dolog hiányzik nála is, ami pedig perdöntő – pénz, pénz, pénz. Ebben nem ígérek a világon semmit azon kívül, hogy holnap felhívom őt, mit tud mondani a saját kátyúzásairól. Félek, hogy nem lesz túl szívderítő.

Pozsonyi István: Hősök útjai kandeláberek javítását szerintem ebben az évben legalább háromszor már bejelentettük. Akkor meg is csinálják, de valószínűleg már annyira elöregedettek pl. a foglalatok, hogy rendszeresen kiégnek. Most is megtesszük. Megnézzük, pontosan melyik kandeláber van kiégve, s jelentjük.

Ami a szalagkorlátot illeti, valamikor tavaly kértünk árajánlatot, utána küldtünk egy megrendelést a költségvetésünk elfogadása után. Vissza is jeleztek, hogy rendben van. Küldtek egy munkakezdés bejelentőt, amit kérték, hogy töltsünk ki. Ez kicsit érthetetlen volt számunkra, hiszen ha ők végzik a munkát, miért nekünk kell bejelenteni a munkakezdést. Emellett kértük, hogy azt az eljárási illetéket fizethessük be, amit ők ránk rónak azért, hogy ezt ellenőrzi majd. Ez kissé bonyolult...

A legutóbbi beszélgetésünkön rájöttek, hogy mégsem 15 m, hanem 16 m szalagkorlátot kell ide kihelyezni, s ezért újabb megállapodást fognak küldeni, ami valamennyire megnöveli a költségeket. Jelenleg itt tartunk, s még nem kaptuk meg az újabb változatot.

Durázi Jánosné: A Tessedik - Nyáregyházi utca közötti közvilágítási lámpatestek közül 10-ből 7 nem ég.

A Munkácsy utcának és a Béke köznek mikor történik meg az elsimítása? Ugyanis még mindig nagyon gödrös.

Az Alkotmány utcában lévő buszmegállónál még mindig nincs kuka.

Emellett ebben a körzetben nagyon elterjedt a parlagfű – a Polgármesteri Hivatal telkei – főleg a Madách utca végén.

Fazekas László: A Madách utca végén lévő ingatlanok esetében - amint a kevés létszámú brigádunk odajut, lenyírja a parlagfűvet.

Amennyiben a buszmegállónál még a jövő héten sem lesz kuka, akkor az ezzel foglalkozó kollégámat megkérem, hogy a következő testületi ülésre jöjjön el.

Közvilágítás: javasolom Pozsonyi Urnak, vezessünk egy nyilvántartást, hogy melyiket, mikor jelentjük be. Az út elsimítást és a parlagfüvet pedig felírtam.

Az izraelita temető esetében utána kell néznem, hogy a MAZSIHISZ-szel milyen megállapodásunk van, amelynek a lényege, ha jól emlékszem annyi, hogy mi minimálisan rendbe tartjuk, s ők évi 5-6 ezer Ft-ot finanszíroznak, de nem tudom, hogy a finanszírozás egyáltalán még működik-e... majd utánanéznünk.

Elter János: A sportcentrumban június 5-én kerül megrendezésre első alkalommal a női labdarugó torna, amelyre mindenkit nagy szeretettel várunk.

Fazekas László: Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden képviselő-társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

A nyílt ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Sági Józsefné
jkv. hitelesítő

Kovács Lászlóné
jkv. hitelesítő