

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. május 31-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a megjelent érdeklődőket, a meghívottakat és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Kovács Lászlóné előre jelezte távolmaradását az ülésről.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Pécsi Angéla és Szemőkné Szedlacsek Judit képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Szemőkné Szedlacsek Judit, Szőke Szabolcs, Lebanov József és Elter János képviselők kérnek szót.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Napirend:

1./ Közmeghallgatás

2./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekéről és díjakról szóló 26/2011. (XI.02.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

3./ Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Előadó: Fazekas László polgármester

4./ Előterjesztés a gyermekek részére nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2012. (I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

5./ Előterjesztés a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényből adódó önkormányzati és üzemeltetői feladatok tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

6./ Beszámoló a Családsegítő intézmény munkájáról
Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető

7./ Előterjesztés a SU-MA Kft. és a P&G Maximál- Bau Kft. útépitési kérelme tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

8./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési terve módosításáról
Előadó: Fazekas László polgármester

9./ Albertirsa Város egészségügyi ellátásának helyzete
Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjóléti Bizottság elnöke

10./ Előterjesztés az önkormányzati törvényből és a közbeszerzési törvényből következő változásokról
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

11./ Előterjesztés az SWR Bauconsulting Kft-vel kötendő együttműködési megállapodás tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

12./ Előterjesztés dr. Kraft Péter Úrral kötendő együttműködési keretszerződés tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

13./ Előterjesztés a költségvetési szervek alapító okiratainak módosítása tárgyában
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

14./ Előterjesztés az Albertirsai Sportegyesületnek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

15./ Pályázati kiírás területi védőnői állás betöltésére
Előadó: Fazekas László polgármester

16./ Pályázati kiírás bölcsőde vezetői állás betöltésére
Előadó: Fazekas László polgármester

17./ Egyebek

Fazekas László: Úgy tudom, a Dolina Zöld Kör mindenkinek eljuttatott egy levelet, melyben javasolják a dr. Kraft Péter Úrral kötendő együttműködési keretszerződéssel kapcsolatos előterjesztés napirendről történő levételét. Ennek indoklása is van.

Az SZMSZ-ünk nem ismer ilyen szabályt, hogy ha civil szervezet eljuttat egy ilyen levelet, akkor mi a teendő. Kérdése kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban? Nincs. Véleménye, kiegészítése, más javaslata? Nincs.

Aki elfogadja a napirendre vonatkozó javaslatot, most kérem, jelezze azt.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

1./ Közmeghallgatás

Fazekas László: A közmeghallgatás keretében kinek van kérdése, véleménye?

Kőhegyi Lászlóné: Az utcákban nincs szennyvízcsatorna és gyermekem, valamint a családjának hetente 9 ezer forintjába kerül a szippantás, nekem ez havonta kerül ennyibe. Mivel nagyon drága a szippantás, szeretném kérni a szennyvízcsatorna mielőbbi megépítését az utcánkba.

A strand feletti területe úgy tudom, hogy Könyves úr birtokában van – onnan az akácfa ágak belógnak az úttestre. Ha két autó egymás mellett el akar menni, az egyiknek biztos súrolja a tetejét vagy az oldalát. Kérem, utasítsák Könyves urat, hogy ezt szüntesse meg.

Fazekas László: A szennyvízcsatornázás ügyében legutóbb a pénzügyi vezetőnket kértem, gyűjtsön össze információkat például arról, hogy a társulati hitel intézménye még létezik-e, ha létezik, mennyivel kedvezőbb, mint a klasszikus hitel. Úgy tudom, hogy részinformációi vannak, a napokban folytatja ezt a munkát és a következő 1-2 héten belül elő tudjuk készíteni ennek a témának a megfelelő kezelését.

Kovács Zoltánné dr.: Először megnézzük, hogy ki a tulajdonosa térkép és tulajdoni lap szerint és fel fogjuk szólítani, hogy az útra lógó gallyakat vágja le, amennyiben nem teszi, akkor az önkormányzatnak kell ebben intézkedni.

Urbán Ágnes: A hozzászólás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Elter János: Azt gondolom, nagy ellentétek vannak abban, amit Ön mond. Úgy látszik, mintha ismerné a költségvetésünket, s ebből objektív véleményét tudna mondani. A Mikebudai járdára igenis volt a költségvetésünkben pénz, de nagyon sajnálom, hogy erre még sem jutott. A postaládámba bedobott levelére pedig válaszolni fogok.

Lebanov József: Azt gondolom, hogy egy személyes alkalommal lenne lehetőség arra, hogy részletesen kifejtjük az álláspontunkat, s talán alá is tudjuk támasztani. Egy-két részletre reagálva: a képviselők sosem kaptak jutalmat. A Polgármester úr kapott jutalmat, melyet a képviselő-testület szavazott meg neki, bár én nem volt azok között, akik ezt támogatták. Pláne nem egy olyan időszakban, amikor a testületnek egy brutális megszorító csomagról kellett döntenie. Azért gondoltam azt, hogy ennek a megszorító csomagnak a szükségessége vitatható, mert – utóbb be is bizonyosodott – 170 millió Ft-os pénzmaradványunk keletkezett az előző évről.

Emellett úgy gondolom, hogy a demokráciának az egyik lényege az, hogy a véleményünket megfogalmazzuk, melyek lehetnek különbözőek – ezeket ütköztetjük, s a többség dönt, ami tiszteletben tartunk. Én is tiszteletben tartom, ettől függetlenül a véleményem megfogalmazására és annak a lakosság felé való eljuttatására lehetőségem van, s ezzel kívánok is élni.

Urbán Ágnes: Amikor azt mondja, hogy ezek a kiadások lényegesen nagyobbak, mint Ön szerint megfelelő, akkor az Ön tervei, javaslatai hol vannak? A maguk terve mi lett volna ugyanarra a pénzügyi problémára?

Lebanov József: 2006 óta, mióta képviselő vagyok, minden évben elmondom a költségvetés tárgyalásánál, hogy a képviselőknek részletesebben kellene ismeretet biztosítani az egyes intézmények, szervezetek költségvetésébe, s akkor talán már a költségvetés tervezésénél kigyomlálhatók lennének azok a problémák, amelyekkel az év végén szembesülünk, mikor is kiderül, hogy egyes intézményeknél milliós pénzmaradványok, s megtakarítások keletkeznek. Emellett alapvetően nem értek egyet a költségvetés koncepciójával.

Szőke Szabolcs: Lebanov úrral egyetértve, én sem tartottam jónak Polgármester úr jutalmát. A sportcentrummal esetében pedig mindenképpen érdemes lett volna hitelkonstrukció átalakításának lehetőségével élni, ugyanis az elkövetkezendő tíz évünket nagyon meghatározza az évenkénti 50-60 millió Ft hiteltörlesztés.

A megszorító csomaggal kapcsolatban pedig annyit mondanék, hogy 170 millió Ft pénzmaradvány lett, amivel nagyon is enyhíthettünk volna lakosság általunk meghatározott terhein.

Fazekas László: Azért torz és hamis a brutálisnak mondott megszorítások összevetése az egyszeri pénzmaradvánnyal, ami jövőre sokkal kevesebb lesz, mert a pénzmaradvány egy egyszeri dolog. Viszont olyan lépéseket hoztunk meg kényszerből, amiket ha életben tartunk nem egy évre szól a hatása, hanem sokkal többre, egy olyan gazdasági környezetben, amikor évről-évre csökken az önkormányzatok csökken az állami támogatása.

Ki kér még szót?

dr. Janik Zoltán: Amikor megláttam, hogy ma közmeghallgatás lesz, rögtön az futott át az agyamon, hogy is mondjam el a mondandómat, hogy ne kössek ki megint a bíróságon.

Néhányszor már megkaptam, hogy a jó dolgokról nem beszélek. Természetesen vannak ilyenek. Költjük a pénzt hasznosan, értelmesen, s végzi a dolgát az önkormányzat. Most például nagyon örülök, hogy a Munkácsy utca végre szilárdburkolatú lesz.

Az első észrevételem, hogy elég hiányos a köztájékoztatás. Polgármester úr azt mondta, hogy aki kérte, mindig, minden információt megkapott. A sportcentrum megépítése óta kérem, s most itt is kérem, hogy tessenek nekem átadni (kifizetem a fénymásolást) az elszámolást, a számlákat, hogy hova is költöttük el a 420 millió Ft-ot.

Nagyon pozitív, hogy 170 millió Ft pénzmaradványunk keletkezett, bár azokat az embereket, akik két évig sárban, csizmában mászkáltak a Munkácsy utcában, vagy úszva közlekedik a Hunyadi utcában, azt nem nagyon vigasztalja. Volt olyan, szinte 1m x 1m-es kátyú, amit egy hónapon át kerülgettünk, majd ki lett húzva egy szalag, ami rendbe mindig eldőlt. Meg kellene nézni a Somogyi utcában csatornafedeleket is, mert 5-10 cm-rel magasabb vannak, mint az úttest.

A sportcentrum szeretnék még bővebben tájékoztatást kérni. Múltkor kimentem megnézni az edzőpályát, hogy hol tart most. Munkavédelmis látta-e azt a sportpályát, amit elkészítettek? Ugyanis a villanyoszlopok ebben a formában balesetveszélyesek. A sportcentrum már megépült, így valóban nem azt kell vizsgálni, hogy miért épült, hanem azt kell megvizsgálni, hogy miért került négyzetméterként 600 e Ft-ba, s ezért ki a felelős, ill. hogyan lehet ennek az állagát megőrizni, hogyan lehet ezt úgy üzemeltetni, hogy ne jelentsen ekkora kiadást, mint ami jelenleg van. Tessenek engem megnyugtatni továbbá, hogy az edzőpálya engedélyezésével minden rendben van.

A városközpontnak nevezett gazos terület a következő felvetésem. Tessenek azon elgondolkozni, hogy mit lehetne kezdeni azzal a jelenleg gazos területtel. Mikor megadták a parkolóért cserébe a 3 millió Ft-ot, akkor azt mondták, hogy ezt a pénzt majd arra költik, hogy ott szépen rendbe rakják a területet.

Elkerülő út: a városfórumon felvetődött az, ami egybecsengett a múltkori közmeghallgatás alatt általam elmondottakkal, hogy korlátozni kellene az éjszakai kamionforgalmat. Nagyon balesetveszélyes, s ne várjuk meg mi valami baj történik. Tehát mindenképp legyen ott járda, felfestés, s éjszaka a kamionforgalmat korlátozzák.

Polgármester úr többször hangsúlyozta, hogy én feljelentgetek. Ez szemem szedett hazugság. Én senkit nem jelentettem fel.

Láttam továbbá jelzőtáblákat a város különböző pontján a kamionforgalom eltérés céljából - a MIRSA hűtőházánál is, a Landler Jenő utcában, de meg kellene vizsgálni, hogy ezeknek a tábláknak most mi a szerepe.

Felnőtt orvosi ügyelet: nagyon szép anyagot olvastam dr. Pécsi Angéla tollából, azonban néhol hiányosnak találtam, főleg ott, ahol a felnőtt orvosi ügyeletről és annak költségéről van szó. Ugyanis természetesen zárt ülés keretében került ez a téma is megtárgyalásra, így szeretnék arról információt kapni, hogy a felnőtt orvosi ügyeleti ellátás mennyibe kerül az önkormányzatnak, valamint ebből mennyi az OEP támogatás a vállalkozás számára.

Szociális ellátás: szeretném, ha meghallanák az emberek szavát, amikor azt mondják, hogy pl. az idős néni már nem jár el a szakorvosi ellátásra, reumatológiára, pedig kellene, mert nincs rá pénze. Tehát meg kellene vizsgálni ezt is, hogyan lehetne bizonyos köröket mentesíteni a fizetés alól.

Szociális lakások helyzete: érdemes megnézni, hogy ott milyen körülmények vannak. Nem tudom csak azt a választ elfogadni, hogy az emberek tehetnek róla. Nyilván tehetnek róla, nem vitatom, de azokat az áldatlan állapotokat, amik ott uralkodnak. Még szabadtéri WC sincs, nemhogy kézmosási lehetőség, víz meg végképp nem. Nem vigasztal meg az, hogy a polgármester 5 évvel ezelőtt elhelyezett 4 db nyilvános WC-t, mert azóta azok a WC-k nincsenek.

Strand: amikor először átolvastam a keretszerződést, azt hittem, hogy viccnek szánják. Egyszer már ilyen figurára vettem, amikor 2008-ban idehozták a Sanavital Kft-t. Az is egy vicces történet volt. Direkt kértem, az egyesület nevében megírtam, hogy a stranddal kapcsolatos előterjesztést vegyék le napirendről, de nem is foglalkoztak vele. Tehát megint ennyit ér a vélemény. De nálam a dr. Kraft Péterrel kötendő keretszerződés verte ki a biztosítékot. Természetesen nagy szükség lenne a fürdőfejlesztésre és továbbra is vallom, hogy ha nem ilyen gazdasági helyzet lenne, a strand egy kitörési pont lehetne Albertirsán. De a strandot nem szabad eladni! Át lehet adni használatra, oda lehet adni beruházásnak, de nem szabad eladni. Ha a polgármester azt mondja, hogy ebben a keretszerződésben nincs benne az eladás, akkor a város előnyeiről és hátrányairól szeretnék néhány mondatot mondani. Miért előnytelen ez a város számára? A területre jelzálogjog bejegyzést kér a vállalkozó. A terület négyzetméter árát 2.800,- Ft állapítja meg. Annak idején, amikor a sportpályát eladtuk, ha jól emlékszem, már akkor 3.000,- Ft/m² volt az ár, mikor azt értékesítettük. A vállalkozó szabadon megterhelheti kölcsönrel a területet. A város számára kényszerként fogalmazza meg az értékesítést. Vagy másnak eladja, s akkor kifizeti ezt a vállalkozót, vagy neki eladja. A városnak akkor is fizetési kötelezettsége keletkezik, hogyha a vállalkozó nem csinál semmit, csak azt jól bizonyítja. Az önkormányzat teljes támogatás ad pályázatok és egyéb források megszerzéséhez. A vállalkozó számára az előnyök: semmilyen kockázatot nem vállal, úgy jut több száz millió forint értékű vagyonhoz, hogy szellemi tőkén kívül mást nem visz be apportként, a túl általános megfogalmazás miatt bármilyen költséget elszámolhat, bármikor kölcsönrel terhelheti meg az ingatlant. Lehívtam a cégnek az utolsó

három évi pénzügyi beszámolóját: 2008-ban 60 e Ft a nettó árbevétel, 2009-ben 0 Ft, 2010-ben 17 Ft, és az összeg eredménymutató az negatív. Ezek után azt szeretném megkérdezni a testülettől, hogy miért engedték, hogy idejőjön ez a cég? Mi volt ezzel a polgármester szándéka, mivel ő az előterjesztője? Mivel nem került le napirendről a téma, rögtön a testületi előtt, beadtam egy népszavazási kezdeményezést. A kezdeményezés nemcsak erről szól, hanem arról is, hogy el kellene már végre dönteni, hogy mit is akarunk ezzel a stranddal, hogy ne lehessen vele játszózni.

Elter János: Janik úr a bevezetőjében kitért egy bírósági perre. Szeretném emlékeztetni, hogy ez a bírósági per nem azért indult, mert a közmeghallgatáson elmondta azokat a felvetéseit, ami számára fontosak, hanem azért, mert ennek kapcsán írt egy újságcikket, melyben hivatkozott egy nem létező szerződésre, s ennek kapcsán megállapította, hogy a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnökének intézkednie kellett volna, s ez nem történt meg.

Fazekas László: Én még nem citáltam oda, nem is tervezem. A Dolina Zöld Kör képviselőjében engem citáltak oda, tehát ez pont fordítva történt. Az pedig, hogy szemem szedett hazugság lenne, hogy Ön feljelentett többször, ez értelmezés kérdése. Nem szoktam hazudni. Viszont, hogy mi a feljelentés, s mi a bejelentés... mi az, amikor Ön írja alá, s mi az, amikor az Ön szakértői közreműködésével írják alá a különböző beadványokat, amikkel folyamatosan bombáznak különböző hatóságokat, erről tudnék egy kisebb irodalomjegyzéket összeállítani.

Fürdőfejlesztés: Miért hoztuk ide? Azért mert több Képviselő-társunk kérte, hogy hozzuk ide. A Sanavitál Kft. részéről megkerestek engem, én bevittem a bizottság és a testület elé az elképzelésüket. Nem gondolom, hogy ez bűnös dolog. Semmiféle titkos, szövevényes dolog nem volt emögött az elképzelés mögött. Emellett a SZMSZ szerint a testület kompetenciája eldönteni, hogy mit tűz napirendre vagy mit nem, én eszerint jártam el.

A jó hírem az (és most akkor menjünk elébe), hogy én nem támogatom ezt a javaslatot, mert nem tartom jónak egyszerűen.

Edzőpálya: Láttá-e munkavédelmis? Igen, látta. Engedélyezés rendben van-e? Igen, rendben van. Minden a megfelelő törvényi előírások szerint készül.

Városközpont: mivel Albertirsa két település volt, soha nem volt városközpontja. Másrészt a képviselő-testületnek két alkalommal volt arra lehetősége, hogy azt a „gödröt” részben legalább rendbe tegye. Többségi, bölcs döntés alapján (bár én mindkét alkalommal a másik oldalt képviseltem) nem kívánt élni a testület ezekkel a megoldásokkal. De fogjunk össze! 2013-ban lesz Albertirsa, mint város tíz éves... rakjuk rendbe 2013. július 1-jéig, a hivatalos városi cím megszerzéséig – egy minimális parkosítás, füvesítés és locsoló rendszer kiépítése. Én ezt képviselni fogom. Segítsen ebben Ön is.

Éjszakai korlátozás ügyében még nem keresetem meg a közúti igazgatóságot, a jövő héten megteszem.

A forgalmi rendről van rendeletünk, melyről nem mondom azt, hogy a legjobb, de nem jutottunk addig, hogy módosítást indítványozzunk, bármelyik képviselő, sőt Önök is ezt megtehetik. Megérett a felülvizsgálatra.

Az egészségügyi ellátás tárgyalására mondott pikírt megjegyzése tévedésen alapul, ugyanis nem zárt ülésen tárgyaltuk a pályázatot.

Szociális ellátás, szakrendelések: nem tudjuk mentesíteni őket sajnos, s nem konokságból, mert szükségünk erre a bevételre kényszerből, s nem tudjuk másrészt azért sem, mert ha felemeljük ezt a zsilipet, akkor nem igazán egyszerűen szabályozható, hogy ki férjen alá, s ki ne. A szociális támogatási rendszerünkben megnyugtatom Önt, van arra lehetőség, hogy azok,

akik a legelesettebbek, s szükségük van a szakrendelés igénybevételére, segítséget kapjanak – akár átmeneti segély eszközével is.

Thököly utca: nem tagadom, az ott egy ketyegő bomba. De az is tény, hogy évente kétszer ott minimális javítást elvégzünk. Hogy hogyan az ördögbe van az, hogy amikor beüvegezzük ott az ablakokat ősszel, akkor tavaszra az egyharmadát már kitörve találjuk. Amit tavasszal beüvegezzük, az pedig ősszel van kitörve. Így elég nehéz előrelépni. Ezeket a WC-eket tényleg pár éve odahelyeztük, négy van már csak belőle és borzalmas állapotban. Egyébként a városüzemeltetési iroda megrendelte az újakat. A hulladékgyűjtő edényeket is beszereztettük, s most már ott éppen történik a szemét gyűjtése legalábbis részben. Emellett a családsegítő is próbál valami minimális eredményt elérni annak az épületnek a lakóinál. De mindketten tudjuk ezek felületi kezeléseket, itt a mentalitáson kellene megpróbálni változtatni, ami iszonytatóan nehéz és legfeljebb akkor érünk el milliméterben mérhető eredményt, hogyha szinte naponta ott van valamelyik családgondozó.

dr. Pécsi Angéla: Eleve a kérdést nem értem amit részben hozzám intézett Janik úr, ugyanis olyan, hogy felnőtt orvosi ügyelet, nem létezik Központi orvosi ügyeleti ellátás működik Albertirsán tizenöt éve, s mind a mai napig én működtetem. Itt, a környéken legelsőnek mi kaptuk meg a működési engedélyt. Az ÁNTSZ részéről nagyon komoly ellenőrzések voltak, soha semmilyen kivételt nem volt, ill. újabb előírásokat próbáltuk tartani.

Az OEP támogatás egy összetett összeg. Akit ez érdekel, annak javaslom, hogy menjen be az OEP-hez, s ők tudnak erről megfelelő információt adni. Egyébként az összeget a szakmaiság dönti el, továbbá a lakosság szám, a területnek az összetétele, stb.

Fazekas László: Az edzőpálya kerítésével kapcsolatban elhangzott egy kérdés, amire még nem válaszoltunk, melyben Pozsonyi úr segítségét kérem.

Pozsonyi István: Az edzőpálya kerítésének Vágóhid utca felőli része esetében a drótfonat lesz kicserélve.

dr. Janik Zoltán: A kérdésem a kerítéssel kapcsolatban arra irányult volna, hogy lesz-e ennél magasabb kerítés is, hiszen a labda nem csak talajszinten szokott mozogni?

Pozsonyi István: A két kapu mögött lesz labdafogó háló.

Fazekas László: Közmeghallgatáson ki kér még szót? Van-e? Nincs. Akkor a közmeghallgatást ezennel lezárom.

Nem vettem fel a napirend megszavazásakor, de a tegnapi bizottsági ülés tanulsága alapján a 11. napirendi ponthoz az SWR Bauconsulting Kft. illetékesének felvettem azt a lehetőséget, hogy miután kaptunk olyan kérdéseket, amire nem tudtunk ott és akkor válaszolni, ha tud jöjjön el – Tóth Géza Úr itt van. Van-e valakinek kifogása ellene, miután már kb. fél órája jelen van az ülésen, hogy az adott napirendi pontot előrevegyük? Nincsen.

2./ Előterjesztés az SWR Bauconsulting Kft-vel kötendő együttműködési megállapodás tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Korábbi megkeresés után, január 17-én egy prezentációt, bemutatkozó anyagot hallhatunk az SWR Bauconsulting Kft. részéről, a kft vezetőjétől bizottsági ülésen és ezt követően kaptunk együttműködési megállapodás tervezetet. Ezután ügyvédi segédlettel felfegyverkezve többször leültünk, egyeztettünk, s próbáltunk egy olyan együttműködési megállapodás-tervezetet megalkotni, melyről feltételeztük, hogy mindkét félnek megfelelő. Ezekkel a módosításokkal került most ide, Önök elé a tervezet. Oldalinformációként mondom, hogy az SWR Bauconsulting Kft. több magyarországi önkormányzattal együttműködik már. Három polgármesternél tájékoztam: Fertődön, Újszilváson és Balmazújvároson, és azt mondhatom, hogy ezeken a településeken pozitív a polgármesterek ítélete a cég tevékenységével kapcsolatban. Újszilváson azt az információt kaptam, hogy 2,5-3 hónapon belül elkészült az a bizonyos audit, amit a szerződés-tervezetben 6 hónapra vállalt a kft. Eddig minden szerződés szerinti vállalásukat teljesítették, de ugyanezt mondja a másik két polgármester. A balmazújvárosi polgármesterrel ma beszéltem, aki azt mondta, hogy teljesen korrekt az együttműködés. Valami nagyon hasonló együttműködési megállapodással kezdődött, mint a miénk, s ha jól vettem ki a szavaiból, annyi a különbség, hogy ott a projekt cégben az önkormányzatnak van többsége, legalábbis engem így tájékoztatott.

Úgy gondolom, hogy ez a változat, ami itt van most előttünk, vállalható és nem kis mértékben a kábeltelevízió nézőinek is mondom, hogy mi a cél. A cél: geotermikus szél- és napenergia hasznosítás, ill. ennek során keletkező hidrogén hasznosítás és kertészeti tevékenység kiépítése. Az együttműködési megállapodás elfogadása esetén az SWR Bauconsulting Kft. azt vállalja, hogy megvalósíthatósági auditot készít, melynek az a célja, hogy elsősorban ebben a három megújuló energia fajtában (mint szél, nap és geotermikus energia) itt Albertirsán, ill. térségében milyen potenciál áll rendelkezésünkre, s az hogyan, miként kiaknázzható. Az audit, illetve annak eredménye a gyakorlati megvalósítás alapja. Gazdaságos megvalósíthatóság esetén projekt társaság vagy projekt társaságok alakulhatnak a megállapodás szerint. Ezekben összességében 10 %-os önkormányzati üzletrészt biztosítana az SWR úgy, hogy ennek önkormányzati befizetés nem kell megelőznie.

A közreműködésünk jelen pillanatban és szerintem később is technikai jellegű. A rendelkezésünkre álló dokumentumok, anyagok elkészítése és rendelkezésre bocsátása a feladat.

Továbbá miután meg van az audit, azután derül ki, hogy milyen földterületeket kell bevonni a megvalósítás érdekében - ingatlanhasználati szerződéssel bérleti díjért.

A számunkra származható előnyök: hozzájárulunk ahhoz, hogy az országban javuljon a megújuló energia hasznosítás, egy újfajta energia beszerzési lehetőséget biztosítunk az önkormányzati intézményeknek és az albertirsai lakásoknak, munkahely teremtés, részesedés a projekt társaság hasznából, helyi adóbevétel.

Úgy vélem, hogy kockázatunk alig felfedezhető, ill. az audit eredményének függvényében derül ki, hogy valójában mit és hogyan lehet és érdemes tenni gyakorlatban.

Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság javasolta a napirendről történő levételét az előterjesztésnek, ugyanis nem ismertük más bizottságok véleményét, illetve az elhangzott kérdések akkor még nem tisztázódtak.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság nem javasolja az előterjesztés elfogadását, ugyanis elég kockázatosnak és bizonytalanoknak tartjuk a kft-vel való megállapodás megkötését, mely 30 évre szólna és kötelezettséget kellene vállalnunk.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság többségi döntéssel nem támogatta az előterjesztés elfogadását, ugyanakkor a bizottsági ülés óta több kérdésre is választ kaptunk.

Kovács Zoltánné dr.: A nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében az önkormányzat csak olyan gazdasági társaságban vehet részt, ahol a partner átlátható szervezet. Lekértük az SWR Kft-nek a cégkivonatát, a tagjai a Johann Gangl úron kívül a szavazati jog minősített többségű befolyását biztosít egy graz-i bejegyzésű cégnek, aminek szintén fel kellene tárnia a tulajdonosi szerkezetét ahhoz, hogy megtudjuk, hogy az is átlátható szervezet-e. „Akkor átlátható egy szervezet, ha olyan külföldi jogi személy, akinek a tulajdonosi szerkezete megismerhető (jelenleg ennek a graz-i cégnek nem tudjuk, hogy kik a tulajdonosai) olyan országban van bejegyezve, ami az Európai Unió tagállama” – de ez a benne résztvevő más társaságokra is igaz, tehát végig kell vinni az egész társasági láncolatot. „Nem minősül a társasági adóról és a osztalék adóról szóló törvény szerint meghatározott külföldi társaságnak, vagy közvetlenül vagy közvetetten több, mint 25 %-os tulajdonnal, befolyással, vagy szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében” is teljesülnie kell ezeknek a feltételeknek. Tehát a cég tulajdonosi szerkezetét tovább kellene vizsgálni ahhoz, hogy megtudjuk, átlátható szervezet-e.

Fazekas László: Talán szerencsésebb lett volna, ha ez az információ előbb jut eszünkben, így ugyanis valószínűleg nem tudunk benne felelősségteljesen dönteni.

Éppen ezért ha elfogadja a Képviselő-testület, akkor most nem szavaztatok róla, s nézzük meg a tulajdonosi szerkezetet és utána hozzuk vissza újratárgyalásra.

S Z Ü N E T: 19.36 – 20.10

3./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekéről és díjakról szóló 13/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

Elter János: Tekintettel arra, hogy a tavalyi évben átdolgoztuk a kitüntetésekéről és díjakról szóló rendeletünket, és ennek kapcsán egy olyan kitüntetést alapítottunk, amely Albertirsa szolgálataért adható. Ezzel pénz díj is jár. Mivel múlt év végén fogadtuk el, talán ez az oka annak, hogy az előírt határidőben javaslat nem érkezett a díjnak a kiadására. Így az a javaslat született, hogy a rendeletünket egy ponton módosítsuk, és így tegyük lehetővé, hogy ebben az évben kiadásra kerüljön.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság támogatta ezt az elképzelést. A Kulturális Bizottság ülésén került sor a pontosításra. A módosító javaslat ott van minden képviselő-társam előtt, ami az 1. § (3) bekezdésére vonatkozik, és így hangzik: „A kitüntetésre vonatkozó javaslatot, minden év február 15-ig, a díj alapítását követő évben június 15-ig kell előterjeszteni.” Tehát így most ez lehetővé válik, és június 15-ig várhatóan érkeznek is javaslat ilyen tárgyban.

Úgy gondolom, hogy szükség van arra, hogy ezt az újonnan alapított díjat az intézményvezetők megismerjék és javaslatot tegyenek.

Ennek megfelelően kérem a képviselő-testületet, hogy ezzel a módosítással támogassa az előterjesztést.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság az előbb említett módosítással egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

73/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évben az „Albertirsa Szolgálatáért” díj az augusztus 20-i ünnepség alkalmával adja át.

Határidő: 2012. augusztus 20.

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Nagy-nagy kompromisszum eredménye az, amit az Elter elnök úr előterjesztett. De ezzel együtt, aki az Elnök úr által előterjesztett módosító indítványt elfogadja, most kérem, jelezze azt.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2012. (VI.04.) önkormányzati rendelete
Albertirsa Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekéről és díjakról szóló
13/2002. (VI. 28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Albertirsa Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekéről és díjakról szóló 13/2002. (VI. 28.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 10. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3) A kitüntetésre vonatkozó javaslatot minden év február 15-ig, a díj alapítását követő évben június 15-ig kell előterjeszteni.

(2) A Rendelet 10. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) A kitüntetést a városnap ünnepség alkalmával kell átadni, de a képviselő-testület a kitüntetés átadására ettől eltérő időpontot is megállapíthat.

2. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2012. június 4-én kihirdetve.

**Kovács Zoltánné dr.
jegyző**

4./ A pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011.(I. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Két olyan ellátási formában történő esetleges változtatás merült fel, amit idehoztunk. Az egyik a gyógyszer támogatás, a másik pedig a tüzifa támogatás kérdése. A gyógyszer támogatás esetében elsősorban a bizottsági vélemények és képviselői vélemények alapján egy szimbolikus, de mégis csak küszöb emelést javasolunk. Nevezetesen azt, hogy az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180 helyett 190 %-áig lehessen adni gyógyszer támogatást. Egyedülálló esetében pedig 220 % helyett 230-ig. Ezek összességében 54.150,- Ft, illetve 65.550,- Ft-ot jelentenek. Mindezeket a kiosztott és mindenki előtt ott lévő módosító javaslatból mondtam el. A tüzelő esetében pedig átmeneti segélyként javasoljuk a fűtés támogatást adni, és egy határozati javaslatunk van, ami így szól: „Albertirsa Város Képviselő testülete felkéri Albertirsa Város Jegyzőjét, hogy fűtési támogatás átmeneti segélyként való nyújtásának eljárási rendjét dolgozza ki, és azt nyújtsa be véleményezésre a Népjóléti Bizottsághoz”.

Magyarán megteremténék a lehetőségét annak, hogy ahol nagyon nagy a baj fűtés ügyben, ott átmeneti segélyként segítsünk, illetve, amit évenként összegyűjtögetünk a rendőrség udvarára tüzifát, azt pedig azok kapják, akiknél mondjuk egy nagy hidegre fordult időjárási körülmény között igazán nagyon nagy pillanatnyilag a probléma. Félek, hogy ez egyébként majd az átmeneti segélykeret emelését vonja maga után, de hát megpróbálunk majd vele takarékoskodni.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság a módosító javaslatot egyhangúlag támogatta.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést a módosításokkal együtt.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság is támogatta a módosításokat.

Fazekas László: A módosító indítványt, aki elfogadja, most kérem, jelezze azt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2012. (VI.04.) önkormányzati rendelete
a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást
nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban Sztv.) 1. § (2) bekezdésében, a 10. § (1) bekezdésében, a 17. § (5) bekezdésében, a 25. § (3) bekezdés b) pontjában, a 26. §-ban, a 32. § (1) bekezdés b) pontjában és (3) bekezdésében, a 35. § (2) bekezdésében, a 37/A. § (3) bekezdésében, a 43. § (1) és (3) bekezdésében, a 45. § (1)-(3) bekezdésében, a 46. § (1) bekezdésében, a 48. § (4) bekezdésében, az 50. § (3) bekezdésében, az 58/B. § (2) bekezdésében, a 60. § (4) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1) és (2) bekezdésében, a 115. § (3) és (6) bekezdésében, valamint a 132. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Gyógyszertámogatásra való jogosultság állapítható meg azon személyeknek, akiknek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 190 %-át, egyedül élő esetében 230 %-át.

2. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2012. június 4-én kihirdetve.

**Kovács Zoltánné dr.
jegyző**

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

74/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Képviselő testülete felkéri Albertirsa Város Jegyzőjét, hogy fűtési támogatás átmeneti segélyként való nyújtásának eljárási rendjét dolgozza ki, és azt nyújtsa be véleményezésre a Népjóléti Bizottsághoz.

Felelős: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Határidő: 2012. június 30.

5./ Előterjesztés a gyermekek részére nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2012. (I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: A rendeletmódosítás egy melléklet hatályon kívül helyezésére irányul, ami a kérelem nyomtatványt tartalmazza. Ennek az az oka, hogy többször változik maga a jogszabály, illetve a végrehajtási kormányrendelet. Maga a kérelem nyomtatvány nem kötelező eleme egyébként a rendeletnek, ha a jogszabály módosul, akkor könnyebben tudjuk módosítani a nyomtatványt is. Ezért javasoljuk azt, hogy vegyük ki a rendeletből.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság a Jegyző Asszony javaslatát egyhangúlag támogatta.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Fazekas László: Aki támogatja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2012. (VI.04.) önkormányzati rendelete
a gyermekek részére nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátásokról valamint a
személyes gondoskodás nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, a
fizetendő térítési díjakról szóló 4/2012. (I. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő – testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1) bekezdésének b) pontja, a 21. § (1) és (3) bekezdésében, a 29. § (1) - (2) bekezdésében és a 131. § bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésének meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A gyermekek részére nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátásokról valamint a személyes gondoskodás nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2012. (I. 27.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklete hatályon kívül helyezésre kerül.

2. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2012. június 4-én kihirdetve.

**Kovács Zoltánné dr.
jegyző**

6./ Előterjesztés a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényből adódó önkormányzati és üzemeltetői feladatok tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A címben idézett törvény rendelkezéseinek zöme december 31-én hatályba lépett. A jövőben pedig még néhány passzusa lép hatályba. Egész pontosan 2013. június elsejétől csak önkormányzati vagy állami tulajdonban lévő cég üzemeltethet, még pedig kft. vagy zrt. formájú cég. Itt és most viszont lehetőség van arra, hogy eldöntsük, hogy mit szeretnénk. Önkormányzati tulajdonú cégben üzemeltetni, olyan önkormányzati tulajdonú cégben, amely egy önszerveződés folyamán jön létre, vagy pedig, ha most idén nem döntünk, és pedig gyakorlatilag, ha ezekben a napokban nem döntünk, mert július elsejéig engedélyt kell szerezniük ezeknek a cégeknek a Magyar Energia Hivataltól, hanem kvázi azonnal, hanem kivárássra játszunk, akkor nyilván a későbbiek folyamán hozzácsatlakoztatnak minket valamilyen már működő céghez. Ami önmagában nem biztos, hogy tragédia természetesen, egy hátránya viszont nyilvánvalóan van, az, hogy egy mostani önszerveződés esetén a kft-nek vagy a zrt-nek a játékszabályai kialakításában valamelyest részt vehetünk, míg hogy ha megvárjuk, hogy hozzácsapnak minket egy nagy céghez, akkor már kész helyzetnek nézünk elébe. Az önkormányzati önszervezések esetén az ún. felhasználói egyenérték, amelynek a fogalmát ez a törvény vezeti be, ha meghaladja az 50 ezret, akkor egy évre, ha meghaladja a 100 ezret, akkor két évre, és ha meghaladja a 150 ezret, akkor véglegesen van esélye az adott cégnek arra, hogy működési engedélyt kapjon.

Tájékoztatásul mondom, hogy Albertirsa esetében a felhasználói egyenérték kb. 9 ezer. A területen, tehát Pest megye középső és déli részén két olyan szerveződés mutatkozik nagyon jól láthatóan most már, amelynek nagyon jó esélye van arra, hogy ezt a 150 ezres felhasználói egyenérték méretet elérje. Az egyik a dabasi központú DAKÖV-re alapozva, az abba történő csatlakozás, illetve beolvadás révén jönne létre. A dabasi, a monori, a ráckevei vonzáskörzet és a Galgamente települései tartoznának ide, és hát ehhez mi is csatlakozhatunk, illetve információim szerint majdnem bizonyos, hogy Abony, Köröstetétlen és Törtel is ehhez a szerveződéshez csatlakozik.

A másik a Cegléd központú ÖKOVÍZ-hez való csatlakozás, ami a ceglédi, szigetszentmiklósi és a nagykáti térséget érinti. Tehát ezek a települések mutatnak komoly érdeklődést az utóbbi szerveződés iránt.

Javaslom, hogy most döntsünk. Ne várjuk meg azt, amíg más dönt helyettünk. Úgy gondolom, hogy a DAKÖV mellett szól az, hogy időben megkezdtek az előkészületeket és egy nagyon tárgyyszerű felkészült tájékoztatást kaptunk tőlük. Figyelmébe ajánlom mindenkinek, hogy a társasági szerződés szerint mintegy 47 %-ban tulajdonos Dabas, míg az ÖKOVÍZ esetében 99 %-ban Cegléd. Tehát itt azért az arányok mások. Valamint az ÖKOVÍZ-nél picit zavaró lehet, hogy nincs leválasztva még egyelőre – még, ha ez szándék is – a hulladékkezelés. Ugyanakkor az ÖKOVÍZ mellett szól kétségtelenül az, hogy Ceglédhez sok-sok szállal kötődünk, míg Dabashoz alig valamivel. Talán ezeket a dolgokat célszerű mérlegelni és ezt követően döntést hozni.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyik cég mellett sem tudott dönteni. Nem derült ki számunkra, hogy melyik céghez lenne jó csatlakozni. Még annak ellenére sem, hogy megkaptuk időközben Boros úr anyagát, amiben bemutatta számszaki alapon a különbséget a két kft. között. Ennek ellenére felmerült az, hogy nem teljesen egyértelmű számunkra, hogy melyik céghez lenne mégis jobb csatlakozni. Továbbá, hogy amennyiben nem csatlakoznánk, akkor közel egy évig a kasszánkba, illetve a vízmű kasszájába folya be az a többlet, ami a vízműnél minden esetben jelentkezik, és nyilván ott kerülne felhasználásra. Vajon ez

arányban áll-e azzal az előnnyel, hogy a mostani csatlakozással kedvezőbb pozícióba kerülhetünk egy cégnél?

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a DAKÖV- Kft-hez való csatlakozást támogatja.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén a DAKÖV- Kft-hez való csatlakozást támogatja, 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

Fazekas László: Egy megjegyzésem van a Jogi, Ügyrendi Bizottság aggodalmára, ami szerintem sajnos nem realitáson alapul. Tekintettel arra, hogy abban a pillanatban, hogy a szabályoknak megfelelően átkönyveltük az ÁFA-t, és ott jelenik meg az ÁFA teher az intézménynél, abban a pillanatban kiderült, hogy nincs plusz bevétel. Tehát én nem látom, hogy emiatt kellene várakoznunk.

Kovács Zoltánné dr.: Mindkét cég esetében a határozati javaslat tartalmaz arra vonatkozóan alternatívát, hogy üzemeltetési bérleti szerződést vagy vagyonkezelési szerződést kössön az önkormányzat. Jelezni szeretném, hogy a jelenlegi vagyonrendeletünk értelmében vagyonkezelői szerződést most még nem tudunk kötni, tehát csak üzemeltetői bérleti szerződést.

Fazekas László: Összességében egyébként is pozitívabbnak tűnik számunkra ez a forma. Abban a sorrendben szavazunk, ahogy az előterjesztés tartalmazza. Tehát először a DAKÖV Kft-hez való csatlakozásról, úgy ahogy arra a Jegyző Asszony felhívta a figyelmet. Tehát, hogy a 3. pontban a bérleti üzemeltetési szerződés maradjon. Aki ezt a változatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

75/2012. (V. 31.) határozat

1. Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DAKÖV Kft-be történő integrálódással és a DAKÖV Kft-vel kívánja a helyi víziközmű szolgáltatást a jövőben megoldani.

2. Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Albertirsa Város Önkormányzata 2012. június 20-ig a DAKÖV Kft-be 100.000 Ft vagy alternatíva 9000 FEx 150 Ft, azaz 1.350.000 Ft névértékű törzsbetét (üzletrész) egyidejű megfizetése mellett tagként belép azzal, hogy a teljes törzsbetét értékét, azaz összesen 100.000 Ft-ot, vagy 1.350.000 Ft-ot egy összegben, a társasági szerződés módosításával egyidejűleg indított átutalással a DAKÖV Kft bankszámlájára megfizeti.

3. Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. június 15-ig bérleti üzemeltetési szerződést köt a víziközművek működtetésére a DAKÖV Kft-vel.

4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2012. december 31. napjával a jelenlegi víziközmű szolgáltatást végző Víziközmű Szolgáltató Intézményt megszünteti.

5. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a vagyonértékelés eredményétől függően, az Önkormányzat a „DAKÖV” Kft-be 2012. december 31-ig apportként szolgáltatja a törzsvagyonát képező viziközmű vagyon működtetéséhez szükséges ún. működtető vagyonát/eszközeit és ezzel a „DAKÖV” Kft-ben további részesedést szerezhet.

6. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Albertirsa Város Önkormányzat 2012. június 20-ig, a régi és az új tagokkal megkötö a „DAKÖV” Kft módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt új társasági szerződését.

7. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Albertirsa Város Önkormányzat 2012. június 15-ig, a régi és az új tagokkal, valamint a „DAKÖV” Kft-vel Szindikátusi szerződést köt.

8. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármesterét, hogy a Jogi előkészítő anyag tartalma alapján, a többi szerződő féllel kialakítsa az összes szükséges szerződés (okirat) végleges szövegét, valamint azokat – Képviselő-testület részére történő utólagos bemutatás vagy a Jogi, Ügyrendi Bizottságnak történő előzetes bemutatás mellett – Albertirsa Város Önkormányzat nevében megkösse és aláírja.

9. A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazást ad a „DAKÖV” Kft jogi képviselőjének, hogy a Cégbíróság előtt a változásbejegyzési eljárásban eljárjon, vagyis Albertirsa Város Önkormányzatát tulajdonosként bejegyeztesse, a változásbejegyzési eljárásban az Önkormányzatot képviselje.

7./ Beszámoló a Családsegítő intézmény munkájáról

Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető

Györe Zsuzsanna: Két rövid, bizottsági ülésen felvetődött kérdésre szeretnék válaszolni. Az egyiket Polgármester Úr tette fel. Amennyiben a népességszám adatai sehogy sem egyeznek meg a természetes szaporulat és a migráció adataival, ez nem a művelet hibája, hanem az, hogy a természetes szaporulat, illetve a migráció adatait általában évenként frissíti a KSH. Míg az össz. lakosság számításnál mindig az érvényes előző népszámlálási adatok tovább számításából képzik az adott évi népesség adatokat, ezért eltérések mutatkozhatnak közöttük. Major Judit Alpolgármester Asszony kérdezte azt, hogy mi az oka az eltérő rendelkezésre állási támogatások nagyon éles eltérésének a településeken. Egyrészt, ha a táblázatot, illetve a diagrammot Alpolgármester Asszony újra fellapozza a 13. oldalon, ebben a 2009. évtől van jelentős emelkedés a rendelkezésre állási támogatásra fordított összegekből. Ez egyrészt abból adódik, hogy ekkor módosították a finanszírozását a munkanélküli ellátásoknak, illetve a rászorultsági elveket. Másrészt meg, hogy gyors interjút csináltam a Polgármester Urakkal, és Ceglédbercelen egyértelműen rákérdeztem erre – ekkor emelkedett meg jelentősen a munkanélküliek száma. Tehát ez a munkanélküliek számának a leképeződése.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság ülésén megállapítottuk, hogy nagyon alapos a beszámoló. Ott is elhangzott, hogy köszönet az ott dolgozóknak, mert egy olyan területet látnak el, amit nem lehet csak szakmaiságból csinálni, hanem kell hozzá elhivatottság is. A bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Fazekas László: Én is megköszönöm az anyag előkészítését és azt a munkát, ami mögötte van. Azt gondolom, hogy nem könnyű körülmények között és nem kis feladatot végez a Családsegítő, úgy mint közösség és valamennyi dolgozója.

8./ Előterjesztés a SU-MA Kft. és a P&G Maximál-Bau Kft. útépitési kérelme tárgyában **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A két kft. vezetője azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy a Béke utcát, a Thököly utcától a volt vásártérig lássuk el szilárdburkolattal, 82 méter hosszban, 6 méter szélességben. Ugyanis a volt vásártér területéből ők megvásároltak egy részt, ahol benzinkutat szeretnének építeni és működtetni. A várható bekerülési költség,tervezéssel, 8.997.760,- Ft.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a kérelmet nem támogatta.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a finanszírozást nem támogatta.

Fazekas László: Magam is úgy gondolom, hogy sajnos nem tartunk ott, hogy egy ilyen beruházást így tudnánk támogatni. Sajnos jelen pillanatban erre nem látok forrást.

Aki az 1. sz. határozati javaslatot támogatja, vagyis, hogy történjen meg az önkormányzat beruházásában ez a munka a 2012. évi költségvetési tartalék terhére, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

76/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Su-Ma Kft-nek (2730 Albertirsa, Thököly u.1/1.) és a P&G Maximál-Bau Kft-nek (1148 Budapest, Vezér u.127.) a Béke utca (a Thököly utcától a volt Vásártérig, 82 m hosszban, 6 m szélességben) szilárd útburkolattal történő ellátásának finanszírozásával kapcsolatos kérelmét nem támogatja.

Felelős: Fazekas László polgármester

Határidő: a kérelmező értesítése: 8 nap.

9./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési terve módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Március 29-én elfogadtuk a 2012. évi közbeszerzési tervünket. Ma azért kerül sor a módosítására, mert időközben a pénzmaradványunk révén sor került a költségvetésünk módosítására, és megnyíltak olyan beruházási lehetőségek, amelyeket reményeink szerint el is végzünk az idén. Azokat pedig be kell emelni a közbeszerzési tervbe. Ezek szerepelnek a módosításban újként.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a módosítást.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel nem támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja a közbeszerzési terv módosítását, most kérem, jelezze azt.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

77/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztéshez csatolt, Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési terve módosítását.

10./ Albertirsa város egészségügyi ellátásának helyzete

Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjeléti Bizottság elnöke

dr. Pécsi Angéla: Az előterjesztésből szeretném idézni az első mondatot. „Az egészség a testi, lelki és szociális jólét állapota, és nem csupán a betegség vagy fogyatékoság hiánya.” Azt hiszem, hogy napjainkban ez az egyetlen egy mondat nagyon sok mindent megmagyaráz, nemcsak országos szinten, hanem itt a városunkban is. Ezért volt szükség - mivel a szociális helyzetünk úgy áll, ahogy -, hogy bevezessük többek között a szakrendelésre a térítési díjat. Sajnos ezért kell várni a vizsgálati időpontokra. Nagyon rossz a helyzet, nemcsak itt nálunk, hanem országos szinten is. Az adatokkal kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy ezt be lehet kérni az orvosoktól, de nem kötelező az adatszolgáltatás. Ezért is nyilvánosan kérném a képviselőket, hogyha olyan adatra kérdeznek rá, azt nem gondolnám, hogy nyílt ülés keretében kellene megtárgyalni, mivel a kollégáktól nem kértünk erre engedélyt. Csupán annyit, láthatjuk, hogy nagyon eltérő adatok is szerepelnek. Mondjuk egy szakkonzultációra vagy egyéb vizsgálatokra történő utalásnál ezek abból erednek, hogy vannak olyan helyek, ahová nem kérnek beutalót és van olyan kolléga, aki ezt nem jegyzi. Tehát ezek elsősorban statisztikai adatok, és ez a lényeges különbség, ez a több száz eltérés, ez ebből adódik.

Amit még kiemelnék itt a védőnői szolgálatnál, a megüresedés, ami abból adódik, hogy egy védőnő a szülési szabadságát meg fogja kezdeni.

Próbáltunk fogorvosoktól is tájékoztatást kérni az ellátásról, amit szerepeltetünk is a beszámolóban.

Fazekas László: Köszönjük a beszámolót.

11./ Előterjesztés az önkormányzati törvényből és a közbeszerzési törvényből következő változásokról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: Nincs szóbeli kiegészítemem.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság tudomásul vette a két törvényből következő változásokat.

Fazekas László: Szavaznunk most sem kell, haladhatunk tovább.

12./ Előterjesztés dr. Kraft Péter Úrral kötendő együttműködési keretszerződés tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Dr. Kraft Péter Úrral és a cégével még 2009-ben történt kapcsolatfelvétel. Ekkor két ismertető előadást is tartott nálunk. Majd 2010-ben megrekedt a kapcsolat, tulajdonképpen egyetlen dolog miatt. A Kraft Úr kérte a fürdő területére és a fürdőre vonatkozó értékbecslés eredményét. Ezt mi nem szerettük volna akkor megadni a részére. Ugyanis nyilvánvaló volt, hogy az együttműködési technika szerint majd a saját tanulmányának az eszmei értékét ugyanennyiben kívánja megállapítani, ami azért nem biztos, hogy nem egy kimódolt technika az együttműködésre. Tehát bizonyos averziókat felvethet. Egyébként a cél a Kraft Úr ajánlatában turisztikai komplexum létrehozása a gyógyvízre és a fürdőre alapozva.

A módszer, egy stratégiai partnerség, aminek a során közös cég jönne létre az önkormányzat, illetve Kraft Péter úr között. Az önkormányzat az ingatlanvagyonot apportálná, és ahogy az imént utaltam rá, ugyanilyen értékben Kraft Úr szellemi termékét, ami egy komplett tanulmány és dokumentáció és tervcsomag arról, hogy hogyan képzei el a vízre alapozva ennek a fürdőnek és a környezetének a fejlesztését. Ezután a fejlesztési projektet szeretné kiajánlani. Azt vállalná a megállapodásban, hogy 60+12 hónap alatt lenne reményei szerint sikeres a kiajánlás: Ha ez valóban eredményes, tehát befektetőt talál rá, abban az esetben a közös cégben a befektető részesedne 80 %-ban, az önkormányzat, illetve a Kraft Úr 10-10 %-ban, az említett értékekkel. Addig pedig az ingatlanon jelzálogteher lenne. A jelzálog bejegyzés gyakorlatilag az aláírással lenne realizálható. Ez elővásárlási jogot is telepít az ingatlanra. Amennyiben a 60+12 hónap eredménytelenül telik el, abban az esetben mindkét fél viseli a költségeket és Kraft Úr pedig átadja részünkre a tanulmányt. Kb. ez a lényege a keretszerződésben szereplő konstrukciónak.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén jelen volt a Jegyző Asszony is, és az Ő előzetes megállapításai is az együttműködési keretszerződés jelenlegi formájának elutasítására irányult. Ezért megpróbáltunk fogódzókat találni, de azok a pontok, amiket Polgármester Úr is megemlített, olyan részek a szerződésben, amelyek önkormányzatunk részére a jelenlegi formában nem vállalhatók. Ezért többségében elutasítottuk ezt az előterjesztést és a hozzá kapcsolódó keretszerződést.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság ülésén is megállapítást nyert, hogy a szerződésben foglaltak városunk számára nem előnyösek. Nagyon egyoldalú keretszerződés, amit a bizottság 1 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatott.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is ugyanezek az aggályok hangzottak el. A bizottság 1 igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Sági Józsefné: Véleményem szerint az előttünk lévő keretszerződés az önkormányzat számára nem előnyös, ezt nem szabad elfogadni. Én azonban még egy utolsó kísérletet megtennék. Városunk részéről Jegyző Asszony és egy jogász leülne a Kraft Úrral és a jogászával és pontról pontra áttekintenék a szerződést. Amennyiben egy közös nevező kialakítható, akkor újra elélnk kerülne a szerződés, ha nem, akkor nem rabolnánk tovább egymás idejét.

Fazekas László: Lehet, akkor is, ha már vagy kétszer megtettük ezt. Nem tudom, hogy meddig kell még „leülni”, bár nem vagyok ellene, ha a többség így akarja. Azért arra fel kell, hogy hívjam a figyelmet – bár le is írtam -, hogy a legutóbbi személyes egyeztetésünkön Kraft Úr jelezte, hogy amennyiben nem tudjuk lezárni az együttműködés ügyét, abban az esetben 1.000.000,- Ft előleget kér a további munkához. Tehát tisztázandó, hogy most a keretszerződést így nem tudjuk elfogadni, de még az 1.000.000,- Ft nélkül tárgyal-e tovább, vagy sem.

Kovács Zoltánné dr.: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy szerintem akkora a távolság a két megoldás között, hogy ezt a megállapodást pontról pontra azért nem lehet közös nevezőre hozni, mert maga a konstrukció olyan, hogy az önkormányzatnak most jelenleg és szerintem a közeljövőben sincs arra forrása, hogy az 5. pontban felsorolt feladatok értékeként 240 millió forintot kifizessen. Beárazza ezeket a tanulmányokat -, mert, hogy ennek ez lenne a másik oldala. Azt viszont nem tudjuk kijelenteni, hogy 240 millió forintot ér a szellemi termék. Nem tudjuk garantálni a jelzálogjogot, amire a másik fél nyilván biztosítékot kér, hogy ha ő dolgozik és az önkormányzat ezt nem valósítja meg, vagy ő ebből nem tud részesedni, akkor valamilyen formában az ellenértékét megkapja. Illetve az elővásárlásig jogot szintén nem tudjuk, mert versenytárgyaláson értékesíthetjük az ingatlant. Tehát ezek annyira távol állnak egymástól, hogy végigolvashatunk minden pontot újra, de nem igazán tudunk helyette olyat javasolni, ami elfogadható lenne a másik félnek.

Szöke Szabolcs: Érdeemes lenne Polgármester Úrnak végiggondolni, hogy egy céget megbízunk, aki elkészít nekünk egy tanulmánytervet, ami alapján mi tudjuk kiajánlani saját fürdőnket, és akkor már előrébb juthatnánk.

Fazekas László: Emlékezzünk vissza a tegnapi bizottsági ülésre. Kraft Úr megkérdezte, hogy van-e pénzünk. Válasz – nincs. Na, ha nincs, akkor én ezt a konstrukciót ajánlom – mondta Ö. Ennek a konstrukciónak pedig fundamentális eleme ez az azonos értékű apport bevitel. Tehát én nagyon kevéssé tudom elképzelni, hogy a Kraft Úr az 50-50 %-kal szemben lemenne mondjuk egy 20-80-ra, vagy bármilyen egyébre. A konstrukció olyan, ami most nekünk szerintem nem elfogadható, és emiatt nem látom értelmét, hogy tovább menjünk. Újra visszahozzuk, és megint elutasítjuk.

A testület dönthet úgy, hogy megbízza a polgármestert egy tanulmányterv készíttetésére. Ezt is lehet, ha van rá határozat. Illetve én a nyár folyamán azért készülök előterjeszteni egy olyan anyagot, ami mégis csak a fürdő fejlesztéséről szól.

A Jegyző Asszonynak már többször elmondtam, a napokban beszélgetve, hogy nekem ott is van félelmem, hogy ha én egy nagy befektető lennék sok pénzzel, és úgy gondolnám, hogy érdekelhet ez a gyógyvizes téma, akkor addig rendben van, hogy megkeres engem a Kraft Úr,

vagy egy önkormányzat, hogy van itt egy minősített gyógyvíz, Budapesttől ennyi távolságra, a Liszt Ferenc Repülőtértől amannyi távolságra, rövidesen autót mentén, ilyen területtel - érdekel-e? ... és akkor leülnék, de utána azt mondanám, hogy nekem is vannak szakembereim, meg tanácsadóim, majd mi kimunkáljuk, hogy mit is akarunk. Nem biztos, hogy egy ilyen tanulmánykötetet, ami papíron 240 milliót ér, fogadnék be és mondanám azt, hogy ez igen, ezt akarom megvalósítani. De, lehet, hogy én ebben tévedek.

Lebanov József: Félre kellene most egy kicsit tennünk ezt az előterjesztést, és kellene kérni határozott és egyértelmű választ a Kraft Úrtól azokkal a felvetésekkel kapcsolatban, amelyek most is, és a bizottsági ülésen is elhangoztak. Majd annak ismeretében el lehetne dönteni, hogy visszatérünk-e rá vagy nem.

Fazekas László: Úgy érzem, hogy szeretünk vasakat a tűzben tartani, ami egy idő már nem vas, mert megpuhult, de azért még próbáljuk betuszkolni valahova. Szerintem vannak dolgok, amik már elfáradtak. Szerintem a Kraft Úr fogja azt mondani, hogy már ne erőltessük a dolgot, mert nem megy. A Kraft Úrral nekem a világon semmi bajom. Ő tényleg egy ajánlást hozott ide, amikor itt először megjelent, egy olyan emberét, akit én nagyon tisztetek, és aki biztos, hogy a mai napig, 91 évesen, figyelemmel kíséri Albertirsa dolgait – de, hát nem megy a dolog.

Aki elfogadja az előterjesztést a határozati javaslattal, az együttműködési keretszerződést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 3 nem szavazattal és 8 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

78/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a jelen előterjesztés mellékletét képező együttműködési keretszerződés megkötését Dr. Kraft Péter Úrral az albertirsai gyógyvíz hasznosítását illető turisztikai fejlesztés érdekében.

13./ Költségvetési szervek alapító okiratainak módosítása

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: Az Államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011-es Kormányrendelet értelmében a költségvetési szervek alapító okiratát felül kellett vizsgálni. Megváltoztak a szakfeladat számok- egyrészt ez érintette az alapító okiratokat. Másrészt pedig szét kellett választani a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat feladatait. A továbbiakban a Polgármesteri Hivatal feladatai között nem szerepelhetnek önkormányzati feladatok. Illetve azon alapító okiratokban, ahol a költségvetési szerv alaptevékenysége szóvegesen nem került kifejtésre, azt is le kellett írni, hogy milyen feladatot lát el. Két intézménynél volt, a Segítőháznál, illetve a Bölcsődénél.

A határozati javaslatoknál több helyen 2011. június 11. szerepel, ezt 2012-re kell javítani.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Azokkal a pontosításokkal, amiket Jegyző Asszony ismertetett, aki elfogadja a Napsugár Óvoda Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

79/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az Alapító Okirat 3., 8. és 17. pontja helyébe az alábbi pontok lépnek:

3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: iskolai életmódra felkészítő foglalkozások biztosítása (TEÁOR 85.10). Az intézmény e mellett logopédiai, gyógypedagógiai és fejlesztő pedagógiai ellátást nyújt a többi gyermekkel együtt nevelhető gyermekek számára.

Jellemző szakágazat: 851020 Óvodai nevelés

856 Oktatás kiegészítő tevékenység

Alaptevékenysége:

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

851013 Nemzetiségi óvodai nevelés, ellátás

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás

890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú foglalkoztatása

8. Gazdálkodási jogköre: önállóan működő

Az Ávr. 10. § (1) alapján a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt szerv: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala

17. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Ki támogatja a Tessedik Sámuel Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

80/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az Alapító Okirat 3., 8. és 13-18. pontja helyébe az alábbi pontok lépnek:

3. Iskola szakágazati besorolása: 852010 Alapfokú oktatás

Alaptevékenysége:

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
821000 Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás
841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szerveikkel
852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852013 Nemzetiségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
852023 Nemzetiségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
855911 Általános iskolai napközi otthoni nevelés
855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
855913 Nemzetiségi tanulók napközi otthoni nevelése
855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
855916 Nemzetiségi tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása
856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység
890115 Speciális tehetséggondozó programok hátrányos helyzetű gyermekek, fiatalok részére
890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú foglalkoztatása
910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

8. Gazdálkodási jogköre: önállóan működő és gazdálkodó

Az Ávr. 10. § (2) bekezdése alapján a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt szerv: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala.

13. Az iskola rendelkezésére álló helyiségeket, így tantermeket, a tornatermet bérletbe adhatja úgy, hogy az ne akadályozza a nevelési-oktatási intézményben folyó nevelő- és oktató munkát, a mindennapos testedzést és az iskolában működő diáksport munkáját.

14. Az iskola nem jogosult a rendelkezésre álló vagyont elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

15. Az iskola a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy. A dolgozói felett a munkáltatói jogokat az iskola mindenkorai igazgatója gyakorolja.

16. Az intézmény képviselőjére az igazgató jogosult, a képviselő jogát az intézmény SZMSZ-ében átruházhatja.

17. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki elfogadja a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

81/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az Alapító Okirat 2-3., 8. és 13. pontja helyébe az alábbi pont lép:

2. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 39. és 40. §-ban és a 45-49. §-okban foglalt feladatok ellátása. Az intézmény gyermekjóléti szolgáltatást és gyermekek átmeneti gondozása feladatot lát el.
- a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. tv. 60., 62., 63., 64. §-aiban foglalt feladatok ellátása. Az intézmény tanyagondnoki szolgáltatást, étkeztetést, házi segítségnyújtást, családsegítést nyújt.
- adósságkezelési szolgáltatás nyújtása.

3. A családsegítő központ és gyermekjóléti szolgálat szakágazati besorolása:

889900 Máshova nem sorolt egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Alaptevékenysége:

882201 Adósságkezelési szolgáltatás

879017 Helyettes szülőnél elhelyezettek ellátása

889201 Gyermekjóléti szolgáltatás

889921 Szociális étkeztetés

889922 Házi segítségnyújtás

889924 Családsegítés

889928 Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás

890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás

890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása

8. Gazdálkodási jogköre: önállóan működő

Ávr. 10. § (1) alapján a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt szerv:

Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala

13. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Ki támogatja a Móra Ferenc Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

82/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az Alapító Okirat 3., 7. és 14. pontja helyébe az alábbi pont lép:

3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: közművelődési feladatot ellátó intézmény
Jellemző szakágazat: 932900 Művelődési központ, művelődési házak tevékenysége

Alaptevékenysége:

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás

890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása

910502 Közművelődési intézmények, közösségi szinterek működtetése

7. Gazdálkodási jogköre: önállóan működő

Ávr. 10. § (1) alapján a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt szerv:

Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala

14. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Ki támogatja a Márai Sándor Városi Könyvtár Alapító Okiratának módosítását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

83/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Márai Sándor Városi Könyvtár Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az Alapító Okirat 3., 7., 10. és 14. pontja helyébe az alábbi pont lép:

3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: könyvtári tevékenység

Jellemző szakágazat: 910100 Könyvtári, levéltári tevékenység

A költségvetési szerv kiegészítő tevékenységként Internet-hozzáférést biztosít, valamint fénymásolási szolgáltatást nyújt

Alaptevékenysége:

821000 Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás

910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása

910123 Könyvtári szolgáltatások

7. Gazdálkodási jogköre: önállóan működő

Ávr. 10. § (1) alapján a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt szerv:
Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala

10. -

14. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki elfogadja a Víziközmű Üzemeltető Intézmény Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

84/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Víziközmű Üzemeltető Intézmény Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az Alapító Okirat 7, 9. és 12. pontja helyébe az alábbi pont lép:

7. Gazdálkodási jogköre: önállóan működő

Ávr. 10. § (1) alapján a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt szerv:
Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala

9. -

12. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki elfogadja a Lurkó Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

85/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lurkó Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az alapító okirat 2-3., 7., 10. és 14. pontja helyébe az alábbi pont lép:

2. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

- 1997. évi XXXI. tv. Az intézmény a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosítja.

- konduktív pedagógiai ellátás, korai fejlesztés és fejlesztő felkészítés a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 121. § (1) bekezdés 29. pontja alapján sajátos nevelési igényű gyermekek részére, akiknek ellátására az intézményt az illetékes szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleményében kijelöli.

3. A bölcsőde feladata a gyermekek napközbeni ellátása, felügyeletük biztosítása.
Szakágazati besorolása: 889110 Bölcsődei ellátás

Alaptevékenysége:

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

889101 Bölcsődei ellátás

889109 Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások

856012 Korai fejlesztés, gondozás

856013 Fejlesztő felkészítés

7. Gazdálkodási jogköre: önállóan működő

Az Ávr. 10. § (1) alapján a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt szerv:
Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala

10. –

14. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Ki támogatja Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

86/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítását a következők szerint fogadja el:

Az Alapító okirat 6., 8., 10. és 14. pontja helyébe az alábbi pont lép:

6. A Polgármesteri Hivatal szakágazati besorolása:

841105 Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

Alaptevékenysége:

493909 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás

680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

821000 Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás

841112 Önkormányzati jogalkotás
841114 Országgyűlési képviselő-választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841115 Önkormányzati képviselő-választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841116 Országos és helyi nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841117 Európai parlamenti képviselő-választáshoz kapcsolódó tevékenységek
841118 Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
841133 Adó, illeték kiszabása, beszedése, adóellenőrzés
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés
841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai
841902 Központi költségvetési befizetések
841906 Finanszírozási műveletek
841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szervekkel
841908 Fejezeti és általános tartalékok elszámolása
882111 Aktív korúak ellátása
882112 Időskorúak járadéka
882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
882115 Ápolási díj alanyi jogon
882117 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás
882119 Óvodáztatási támogatás
882125 Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása
882202 Közgyógyellátás
889936 Gyermektartásdíj megelőlegezése
889943 Munkáltatók által nyújtott lakástámogatások
890212 A gyermeki jogok érvényre juttatásával összefüggő feladatok
890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
890443 Egyéb közfoglalkoztatás

8. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:

- Közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény: köztisztviselő,
- Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény: közalkalmazott,
- Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény: munkaviszony, az irányadó.

2012. július 01-től

- Közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény: köztisztviselő,
- Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény: közalkalmazott,
- Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény: munkaviszony, az irányadó.

10. A Polgármesteri Hivatal önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, amely ellátja az önkormányzat által más költségvetési szervhez nem tartozó szakfeladatokkal kapcsolatos gazdálkodási tevékenységet és elvégzi az önállóan működő valamint az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek gazdálkodási feladatait, az irányító szerv kijelölése alapján.

14. Jelen alapító okirat 2012. június 10-én lép hatályba.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére. 2012. június 11.
Felelős: jegyző

Fazekas László: Ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatába az előterjesztés szerinti 8. számú függelék felvételre kerüljön?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

87/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatába az alábbi 8. számú függelékkel veszi fel.

8. számú függelék a 7/2011. (IV.01.) önkormányzati rendelethez
Albertirsa Város Önkormányzatának alaptevékenysége:

- 381103 Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
- 381104 Egyéb nem veszélyes hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
- 412000 Lakó- és nem lakóépület építése
- 421100 Út, autópálya építése
- 422100 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 493909 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
- 521012 Polgári védelmi védőeszközök tárolása, kezelése
- 522001 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
- 522003 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
- 552001 Üdülői szálláshely-szolgáltatás
- 559091 Katasztrófa áldozatainak elszállásolása
- 562912 Óvodai intézményi étkeztetés
- 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
- 562917 Munkahelyi étkeztetés
- 581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 750000 Állat-egészségügyi ellátás
- 813000 Zöldterület-kezelés
- 841112 Önkormányzati jogalkotás
- 841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
- 841191 Nemzeti ünnepek programjai
- 841192 Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
- 841402 Közvilágítás
- 841403 Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
- 841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai
- 841902 Központi költségvetési befizetések
- 841906 Finanszírozási műveletek
- 841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szerveikkel
- 841908 Fejezeti és általános tartalékok elszámolása
- 842155 Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
- 842421 Közterület rendjének fenntartása
- 842532 A lakosság felkészítése, tájékoztatása, riasztás

842541 Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
862101 Házi orvosi alapellátás
862102 Házi orvosi ügyeleti ellátás
862211 Járó betegek gyógyító szakellátása
869037 Fizioterápiás szolgáltatás
869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás
869041 Család- és névelmi egészségügyi gondozás
869042 Ifjúság-egészségügyi gondozás
882114 Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás
882116 Ápolási díj méltányossági alapon
882121 Helyi eseti lakásfenntartási támogatás
882122 Átmeneti segély
882123 Temetési segély
882124 Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
882129 Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
882201 Adósságkezelési szolgáltatás
882203 Köztemetés
889936 Gyermektartásdíj megelőlegezése
889942 Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás
890111 Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok
890301 Civil szervezetek működési támogatása
890302 Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
890443 Egyéb közfoglalkoztatás
890509 Egyéb m.n.s. közösségi, társadalmi tevékenységek támogatása
931102 Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése
932911 Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
960302 Köztemető-fenntartás és működtetés

Határidő: 2012. június 11.

Felelős: polgármester, jegyző

14./ Előterjesztés az Albertirsai Sportegyesületnek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az eredeti idejű költségvetésünkben szereplő 1.5 millió forint elszámolása szerepel itt előttünk.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatja az elszámolás elfogadását, azzal a kitételrel, hogy a támogatási szerződésben legyen benne, hogy az elszámoláskor a 2012. április 1-jétől a 2013. február 15-ig kiállított számlák nyújthatók be.

Fazekas László: Ez egy külön határozati javaslat. „A képviselő-testület úgy dönt, hogy az ASE 2012-es évre kötendő támogatási szerződésébe az alábbi mondat kerüljön be:” - és akkor innen jön az a mondat.

Fazekas László: Ki az, aki elfogadja az ASE elszámolását a 1.5 millió forintról?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

88/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Albertirsai Sportegyesület bruttó 1 500 000 Ft vissza nem térítendő pénzügyi támogatásának elszámolását elfogadja.

Fazekas László: A támogatási szerződés kiegészítését az elhangzott mondattal ki az, aki támogatja?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

89/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ASE 2012. évre kötendő támogatási szerződésébe az alábbi mondat kerüljön be:
„Az elszámoláskor a 2012. április 1-jétől 2013. február 15-ig kiállított számlák nyújthatók be.”

15./ Pályázati kiírás területi védőnői állás betöltésére

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Egyik védőnőnk szülési szabadságra megy. Határozott időre és helyettesítésre kell ennek megfelelően kiírni egy pályázatot.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság támogatta a pályázat kiírását.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

90/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy területi védőnői feladatok ellátására pályázatot ír ki. (A pályázati kiírás, a határozat mellékletét képezi.) A pályázattal eljárás lebonyolításával megbízza Fazekas László polgármestert.

Felelős: Fazekas László polgármester

Határidő: azonnal

16./ Pályázati kiírás bölcsőde vezetői állás betöltésére

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Április 19-én elfogadtuk a bölcsődevezető felmentési kérelmét, aki nyugállományba vonul. Ezért meg kell pályáztassuk a helyét. Az arra vonatkozó pályázati kiírás tervezete szerepel itt.

Kovács Zoltánné dr.: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén született egy javaslat, hogy a pályázati feltételek között az első francia bekezdés úgy módosuljon, hogy a jogszabályban előírt feltételek, meghatározottak közül, felsőfokú képesítéssel rendelkező legyen a pályázó. Így a mondatnak a másik része tehát, hogy „felsőfokú végzettség hiányában ennek 2014. december 31. napjáig történő megszerzése” – ez kihúzásra kerülne. Illetve „A pályázat elbírálásánál előnyt jelent.” – oda pedig bekerülne a „szociális szakvizsga megléte”.

A javaslatnak az volt az indoklása, hogy ezt is meg kell szerezni záros határidőn belül, és mivel a szakvizsgára már csak az mehet, akinek felsőfokú végzettsége van, ezért ha most lehetővé tesszük, hogy most valaki csak középfokú végzettséggel, de felsőfokú tanulmányokat folytatva pályázzon, akkor fogalmilag kizárt, hogy a szakvizsgát is és a felsőfokú végzettséget is megszeresse. Továbbá a pályázati kiírásban szerepel, hogy hozzájárul a pályázat nyilvános ülésen történő tárgyalásához.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság ülésén az eredeti pályázati kiírást egyhangúlag támogattuk. A módosítást akkor még nem ismertük.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság a módosított pályázati kiírást egyhangúlag támogatta.

Fazekas László: A módosított változatról szavazunk. Aki azt támogatja, most kérem, jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

91/2012. (V. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bölcsődevezetői feladatok ellátására pályázatot ír ki. (A pályázati kiírás, a határozat mellékletét képezi.) A pályázattal eljárás lebonyolításával megbízza Fazekas László polgármestert.

Felelős: Fazekas László polgármester

Határidő: azonnal

Képviselői egyebek:

Szemőkné Szedlacsek Judit: Felmerült tegnap, hogy a Régió c. újság szerkesztője valószínűleg nem kellően tájékozott, ugyanis egy olyan cikk szerepelt ebben az újságban, hogy a Faluházban nem lehet rendezvényeket tartani, pedig pl a nyugdíjasok is köztudott, hogy ott szokták tartani az összejöveteleiket havonta. Sőt, a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat is szokott ott rendezvényt tartani annál is inkább, mert kerítést és kemencét csináltattunk. Polgármester urat kérem, hogy adjon erről valamiféle tájékoztatást.

Kamionforgalom szabályozását meg kellene vizsgálni, ugyanis 22 órától reggel 6 óráig nyári időszakban főleg a szellőztetés és a pihenés végett nem túl szerencsés.

Kovács Zoltánné dr.: A zárszámadásnál, a pénzmaradvány felosztásakor beemeltük a költségvetésbe annak a tanulmánynak a megrendelését, ami előfeltétele egyébként annak, hogy az országos közútra vonatkozóan ilyen kérelemmel fordulhassunk egyáltalán közlekedési hatóság felé. Tehát tudni kell, hogy az országos közutakra az önkormányzat nem rendelhet el tilalmat, ezt a közlekedési hatóság teheti meg, de ehhez pedig az önkormányzatnak forgalomszámlálással alátámasztott tanulmánnyal kell rendelkeznie.

Fazekas László: Valamennyi személyt végigkérdeztem, akik érintett lehet ebben az ügyben, soha senki senkinek nem mondott ilyet, hogy a Faluházban nem lehet rendezvényeket tartani. Az újságíró a művelődési házban tartott másik rendezvényen volt jelen néhány hónapja, akkor beszélgetett a művelődési ház vezetőjével a Faluházban lebonyolított fejlesztésről és ennek kapcsán került elő, hogy Kovács Károlyné (aki nagy szervezője és segítője volt az anyaggyűjtésnek) már nem lát el feladatokat megbízási szerződéssel, s ez őt megviselte... ennyi hangzott el. Hogy hogyan kerekedett ki ebből az, hogy ott nem lehet rendezvényeket tartani?! Nem tudom. Az újságírónőt ma megpróbáltam felhívni, de ki volt kapcsolva a telefonja. A művelődési ház vezetőjével abban maradtunk, hogy a nyár folyamán szeretnék a 30. évfordulóját a Faluháznak megünnepelni, s arra az alkalomra meghívják ezt az újságírónőt, hogy az ott tapasztaltakat írja le.

Szőke Szabolcs: Szeretném meghívni a tisztelt lakosságot 2012. június 4-én 19 órára a Politzer parkban lévő kopjafához, ahol a trianoni békediktátum 92. évfordulójáról tartunk egy rövid megemlékezést.

Lebanov József: Érdeklődni szeretnék, hogy a strand melletti szemétkerakás ügyében milyen aktualitások vannak. Ha igaz a hír, hogy elszállításra került onnan a szemét, akkor hová szállították, ill. milyen költség vonzata van ennek? Továbbá van-e valamilyen mód arra, hogy ez a jövőben ne történjen meg?

A másik felvetésem a vasútállomáshoz kötődik, de közvetlen önkormányzati probléma, azonban érinti a város lakosságát. Május 3-án a komoly esőzés után olyan víz állt az aluljáróban, hogy ott nem lehetett közlekedni. Viszont a vasútállomáson dolgozó vasutasok a felszíni kaput nem nyitották meg, így aztán nem lehetett a peronra eljutni. Tehát megértem, hogy van ott egy dugulás, de erre az esetre is ki kellene valamilyen megoldást találni a MÁV-nak, hogy a szolgáltatását, a vasút közlekedést tudja biztosítani. Azt gondolom, érdemes lenne megkeresni a megfelelő szakértelemmel, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező személyeket.

Fazekas László: Feljegyzem, s megpróbálom megkeresni az albertirsai vasútállomás illetékesét, bár a MÁV-nál illetékest találni mindig nagy feladat. Lehet, hogy Lebanov úr is később értesült róla, de ez az a tipikus helyzet, amit jó lenne akkor kezelni. Ha ilyen vagy ehhez hasonló szituáció van, akkor abban a pillanatban szóljanak, amikor erről értesülnek. A fürdő melletti szemétkupacokról a városüzemeltetési iroda vezetője tud bővebb tájékoztatást adni.

Török Andrea: A május 17-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésen, a pénzmaradvány felosztásakor lett ehhez pénz rendelve – 635 e Ft és 18-19-20-21-én a vállalkozó maradéktalanul elszállította a szemetet a területről. Körbe lett árkolva és az egy bejáratot pedig eltorlaszoltuk egy földkupaccal. Bízunk benne, hogy ez jelen pillanatban és a jövőben is elegendő megoldás.

Elter János: Én is a kamionforgalom miatt kértem szót. Vettem a fáradságot, és utánajártam, hogy vajon forgalomszámláló nélkül - éjszaka, hány kamion járhat az érintett útvonalon. Nem sok. Azért nem, mert jelenleg az Aquarius jelenleg két műszakot foglalkoztat. A későbbiekben sem tervezi éjszakai műszak beállítását. Ráadásul ilyenkor a raktárjuk is zárva van, tehát anyagkiadás sem történik. Viszont több jelzés érkezett, hogy ha már ebbe az irányba el szeretnénk menni (és nyilvánvalóan jó lenne a kamionforgalmat ilyen formában is korlátozni) akkor próbáljuk meg ezt az időszakot kitolni, az éjszakai szünet bevezetésével legalább reggel 8 óráig, amíg az iskolások a suliba elmennek.

Több helyről kaptam jelzést, hogy szemétyűjtő edények kihelyezése már nagyon szükséges lenne. Ilyen pl: Temesvári utcában lévő buszmegálló, valamint a Sallai utcában a postaládák környéke, továbbá a városközpontban a Centrum gyógyszertár előtt, ugyanis is ott sokszor rengeteg szemét gyűlik össze. Nyilván ez az épület tulajdonosát érintené leginkább, viszont a lakosság érdekében a városüzemeltetési iroda vezetője tud intézkedni, akkor nyilván az örömünkre fog szolgálni.

Török Andrea: A Temesvári utcában és a Sallai utcában elhelyezésre került a kuka, a Vasút utca teljes rendbetétele e hét, s a jövő hét feladata és oda is fogunk tenni kukát.

Fazekas László: Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden Képviselő Társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

Az ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

dr. Pécsi Angéla
jkv. hitelesítő

Szemőkné Szedlacsek Judit
jkv. hitelesítő