

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. március 29-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a megjelent érdeklődőket, a meghívottakat és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Elter János jelezte, hogy az ülésről késni fog.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Sági Józsefné és Kovács Lászlóné képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Napirend előtt, a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

Elter János a képviselő-testületi ülésre megérkezett, a továbbiakban 12 képviselő van jelen.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit, Sági Józsefné, Kovács Lászlóné, Elter János, Lebanov József, Szőke Szabolcs és Szemőkné Szedlacsek Judit képviselők kérnek szót.

Fazekas László: Javaslatot teszek a napirendre az alábbiak szerint. Előre jelzem, hogy két témát szeretnék sürgősséggel napirendre tűzni. Kérem, hogy ha lehetséges járuljon hozzá a testület.

### Napirend:

#### **1./ Beszámoló a helyi rendőrőrs és a Polgárőr Egyesület tevékenységéről**

**Előadó: Horváth Tibor őrsparancsnok és Szemők István, a Polgárőr Egyesület vezetője**

#### **2./ Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) rendelet módosításáról**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

#### **3./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata hatályos rendeleteinek felülvizsgálatáról**

**Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke**

#### **4./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési tervéről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

- 5./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatáról**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 6./ Előterjesztés a Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2012. évi üzemeltetéséről**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 7./ Előterjesztés a sertéstelep szabályozási előírásainak módosítása tárgyában**  
(Albertirsa, hrsz: 0332/2)  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 8./ Előterjesztés Albertirsa településrendezési tervének rendszeres karbantartásáról szóló tervezési keretszerződés felbontása tárgyában**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 9./ Közbeszerzési pályázat kiírása a központi orvosi ügyelet ellátására**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 10./ „Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés, felújítás” címen kiírt pályázattal kapcsolatos döntések**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 11./ Beszámoló a lakásgazdálkodási feladatok végrehajtásáról**  
Előadó: dr. Kovács Tímea aljegyző
- 12/ Tájékoztató a strandfürdő 2012. évi üzemeltetésének előkészületeiről**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 13./ Beszámoló Albertirsa Város Szabadtéri Sportközpontjának 2011. évi működéséről**  
Előadó: Elter János, a létesítmény felelőse
- 14./ Előterjesztés az Alberti Evangélikus Egyházközség által működtetett idősek nappali ellátása tárgyában**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 15./ Előterjesztés a Gerje Menti Területfejlesztési Társulás megszüntetéséről**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 16./ Egyebek**

**Zárt ülés:**

- Előterjesztés „A füves labdarúgó edzőpálya építése” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó Bíráló Bizottsági javaslatról  
Előadó: Sági Józsefné, a Bíráló Bizottság elnöke

Fazekas László: Kérdése kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban? Nincs. Véleménye, kiegészítése, más javaslata? Nincs.

Aki elfogadja a napirendre vonatkozó javaslatot, most kérem, jelezze azt.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

## **1./ Beszámoló a helyi rendőrőrs és a Polgárőr Egyesület tevékenységéről**

**Előadó: Horváth Tibor őrsparancsnok és Szemők István, a Polgárőr Egyesület vezetője**

Fazekas László: Köszöntöm Gulyás Pál urat, aki a Ceglédi Rendőrkapitányság kapitányságvezető-helyettese, egyben bünyügyi osztály vezetője, alezredes, Horváth Tibor alezredes urat és Szemők István urat, a Polgárőr Egyesület vezetőjét. Szóbeli kiegészítést az előterjesztés készítői nem kívánnak tenni.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság mind a rendőrségi beszámolót, mind pedig a polgárőrség beszámolóját nagyon alaposnak ítélte és 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Fazekas László: A statisztikai adatokkal kapcsolatban annyit hagy mondjak el, hogy a 2010-es évhez képest mutatja be a 2011-es bűncselekmény számok alakulását típusonként. Ha az összegzést tekintem, míg 2010-ben Albertirsán 362, addig 2011-ben 365 volt az össz. bűncselekmény szám. Ezen belül a különböző fajtáknál nagyon nagy az eltérés. Akad több olyan bűncselekményfajta, ahol szinte pontosan ugyanaz, vagy közel stagnálást mutató bűncselekmény szám volt 2011-ben, mint megelőző évben. Van ahol meredek az emelkedés, és hát szerencsére van olyan is, ahol jelentős csökkenést tapasztalunk. Ha önmagunkhoz képest nézem a két számot, akkor majdnem stagnálás van – egy ici-picit romlott a helyzet. A vagyonvédelmi egyesülettel kapcsolatban érzékelek egyfajta megújulást, és azt is, hogy tovább erősödik nem csak létszámban - de abban is - hanem hatékonyságban is. Nagy tisztelettel megköszönöm a rendőreink és polgárőreink munkáját és további eredményes munkát kívánok.

A képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal elfogadta a Ceglédi Rendőrkapitányság Albertirsa város közbiztonsági helyzetéről és a Polgárőr Egyesület tevékenységéről szóló 2011. évi beszámolóját.

## **2./ Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) rendelet módosításáról**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: Három ok miatt kellett a szociális rendeletet módosítani. Az egyik a II-es sz. tanyagondnoki körzet megszüntetése. Ezt a szociális rendeleten is át kellett vezetni, tehát hatályon kívül kell helyezni az erre vonatkozó részt.

A másik a helyi lakásfenntartási támogatás, ami megszűnt április 1-jétől, mint lehetőség az önkormányzatok részére a szociális törvényben. Most már csak a normatív lakásfenntartási támogatás maradt. Az erre vonatkozó szabályokat is hatályon kívül kellett helyezni.

A harmadik pedig a Többcélú Kistérségi Társulási intézménye által ellátott jelzőrendszeres házi segítségnyújtásnál az intézményi térítési díjat vezet be, és emiatt is módosítani kellett a rendeletet. Az asztalra letett módosító indítvány pedig ezt az utolsó módosítást tartalmazza, amely már a Népjóléti Bizottság ülésén is kiosztásra került.

Kovács Lászlóné: Olyan kérésem lenne, hogy vizsgáljuk felül a szociális rendeletünket az olyan támogatások miatt, ami az egy főre eső jövedelemhez kötött. Tekintettel arra, hogy januárban nyugdíjemelések voltak, tehát az egy főre eső jövedelemhatárok változtak, és így

többen kiesnek abból a támogatási fajtából, amit a Népjóléti Bizottság tud adni. Konkrétan a százalékos határoknak az emelésére gondolok.

Fazekas László: Lehet, de akkor nyilván költségvetést is kell módosítani.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság az előterjesztést a hozzákapcsolódó rendelet-tervezettel elfogadta.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja a rendeletmódosítást, most kérem, hogy jelezze azt.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
9/2012. (III.30.) önkormányzati rendelete  
a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást  
nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban Sztv.) 1. § (2) bekezdésében, a 10. § (1) bekezdésében, a 17. § (5) bekezdésében, a 25. § (3) bekezdés b) pontjában, a 26. §-ban, a 32. § (1) bekezdés b) pontjában és (3) bekezdésében, a 35. § (2) bekezdésében, a 37/A. § (3) bekezdésében, a 43. § (1) és (3) bekezdésében, a 45. § (1)-(3) bekezdésében, a 46. § (1) bekezdésében, a 48. § (4) bekezdésében, az 50. § (3) bekezdésében, az 58/B. § (2) bekezdésében, a 60. § (4) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1) és (2) bekezdésében, a 115. § (3) és (6) bekezdésében, valamint a 132. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

**(1) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 27. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

(1) Albertirsa Város közigazgatási területén egy tanyagondnoki körzet működik:

I. körzet: Albertirsa, Homokréz I. kerület

**(2) A rendelet 27. § (2) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

(3) A tanyagondnoki szolgálat célja Albertirsa Város Homokréz I. külterületén élő lakossága számára:

## 2. §

**A rendelet 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

- (4) Szociális alapszolgáltatások
- a) tanyagondnoki szolgáltatás,
  - b) étkeztetés,
  - c) házi segítségnyújtás,
  - d) családsegítés,
  - e) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
  - f) támogató szolgáltatás,
  - g) nappali ellátást nyújtó idősek klubja,
  - h) fogyatékosok nappali ellátása,
  - i) hajléktalanok nappali ellátása.

## 3. §

A rendelet 23. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép, és a korábbi (1)-(3) bekezdés számozása (2)-(4) bekezdéssé módosul.

- (1) Szolgáltatást végző a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában működő Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ útján látja el.

## 4. §

**A rendelet a következő 30/A. §-al egészül ki:**

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

### 30/A. §

- (1) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel benntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátás.
- (2) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó részletes szabályokat az Sztv. 65. §-a állapítja meg.

## 5. §

**A rendelet a következő 36/A. §-al egészül ki:**

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás térítési díja

### 36/A. §

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás intézményi térítési díja: a jövedelem 2 %-a, de maximálisan 1.890 Ft/hó.

## 6. §

**(1) Ez a rendelet 2012. április 01. napján lép hatályba.**

**(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Rendelet 12. §-a és 13. §-a hatályát veszti.**

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

**Kihirdetési záradék: A rendelet 2012. március 30-án kihirdetve.**

**Kovács Zoltánné dr.**  
jegyző

**3./Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata hatályos rendeleteinek felülvizsgálatáról**  
**Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke**

Elter János: A hatályos rendeleteinket minden évben felülvizsgáljuk. Az elmúlt évben nyolc új rendeletet alkottunk, szemben az előterjesztésben szereplő héttel. A felsorolásból hiányzik a költségvetési rendelet. Az ez évi listában felsoroltak alapján nagyon sokan várják az állattartás helyi szabályairól szóló rendeletünk megalkotását, hiszen egy új rendeletet tervezünk alkotni. Időközben nagyon sok probléma és panasz érkezett állattartási rendeletünket érintően, és ezért célszerű egy új rendelet megalkotása.

Az utcanevekről és házszámablákról szóló rendeletünk vizsgálata is várat magára. Igazából itt mindig az az anomália merül fel, hogy amennyiben nekilátunk a rendbetételének, akkor az érintettek személyi irataiban is ez módosításra kerül, ami anyagi vonzattal jár. Viszont amikor már a többség kéri, akkor azt gondolom, hogy ennek az anyagi vonzatait is állni fogják.

Lebanov József: Az előterjesztés 2. oldalán olvashatjuk, hogy a rendelet törvényességi felülvizsgálata az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik. Ennél pontosabb az az információ, hogy az új önkormányzati törvény 136. § (1) alapján az alaptörvénybe ütközés esetén az Alkotmánybíróság vizsgálja felül törvényességi szempontból az önkormányzati rendeleteket. A második szakasz alapján viszont a Kúria vizsgálja felül, ha más jogszabállyal ellentétes egy önkormányzati rendelet. Mindezeket pontosításként mondtam el az előterjesztéshez.

Fazekas László: Köszönöm az előterjesztést.

Miután a bizottsági ülések tapasztalatainak megfelelően kértük a közbeszerzési referensünket, hogy jöjjön el a testületi ülésre – aki érkezik is majd, csak jelenleg is testületi ülésen vesz részt Pilisen - javaslom, ha senkinek nincs ellene kifogása, hogy ugorjunk két napirendi pontot.

#### **4./ Előterjesztés a Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2012. évi üzemeltetéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az előzmények ismertek. Mi tavaly év elején, januárban, döntöttünk úgy, hogy nem kívánjuk tovább üzemeltetni a tábort. Ugye tizennégy önkormányzat ennek a tábornak a tulajdonosa. Én ezt követően írásban kb. három alkalommal, szóban négy-öt alkalommal jeleztem, többcélú társulási ülésen, ill. adott többcélú társulási ülés átalakulását követő tulajdonosi értekezleten, hogy lépünk együtt ebben a dologban valamit, hiszen a tizennégy tagönkormányzat 90 %-ban azonos a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás tagönkormányzataival. Hát nem volt nagy az affinitás – anélkül, hogy bárkit megbántanék. Egy kivétellel, akit itt is hagy mondjak el, Ceglédbercelt, és a ceglédberceli Polgármester Urat, aki mindvégig partner volt abban, hogy valamit előremozduljunk már.

Mostanra eljutottunk oda, hogy van formálisan két jelentkező a tábor üzemeltetésére. Az egyik Tápiószőlős Önkormányzata. Kb. két hete hozták a határozatukat. Két elemet tartalmaz. Az egyik az, hogy kimondják, hogy ők szeretnék üzemeltetni a tábort. A másik, hogy mint résztulajdonosok csak ahhoz járulnak hozzá, hogy a jövőben – ha már Albertirsa nem üzemeltet – akkor a tizennégy önkormányzat valamelyike legyen az üzemeltető, és ők nem járulnak hozzá külső üzemeltetéshez. Itt ennyiben maradtunk. Időközben az IRMÁK NKFT. bemutatkozott a tulajdonosi közösség ülésén. Nagyon szimpatikus elképzeléseik voltak, és ugyanakkor leírtak konkrét javaslatcsomagot. Aminek kb. az a lényege, hogy 12 turnussal számolva úgy körvonalazódik a megoldás, hogy 6 turnusban ők szeretnének üzemeltetni - ha megkapják az üzemeltetési jogot - 6 turnus maradna a társönkormányzatoknak. ( A legutóbbi években a tényleges igénybe vétel a társönkormányzatok általános iskolái részéről, kb. 4,5 turnus környéke volt.) A díjat minimális mértékben emelnék. Itt 2.300,- Ft+ÁFA összeg szerepel. Ez egy előzetes számítási anyagból jött ki. Azóta megkaptuk a pontosított ajánlatot, ami bruttóban még egy picit alatta van az itteni ajánlatnak, ugyanis a 2.300,- Ft az 2.921,- bruttó forint. Ehhez képest 2.900,- Ft-ra jön ki az az ajánlat, ami a végleges. Eddig 2.700,- Ft volt. Ez ugyan emelés, de nem igazán jelentős. Annak a fényében különösen nem, hogy ők azt vállalják, hogy amennyiben megkapják a működtetési jogot, akkor a tábornak a szezonra történő felkészítéséhez nem kérnek hozzájárulást. Eddig ezt az összeget a többiekkel összeadtuk, amihez volt akinél „kalapolni” kellett, ill. egy társönkormányzat esetében a bíróságon találtuk magunkat, mert nem akartak fizetni. Kb. ez az IRMÁK ajánlat lényege. A napokban érkezett Tápiószőlősről egy levél – miután megismerték az IRMÁK ajánlatát – amiben Polgármester Úr leírja, hogy magasnak találja az összeget, lehet ezt nettó 2.000,- Ft-ból is üzemeltetni, mivel nekik van egy szociális intézményük, ami 1.915,- Ft-os napi díjjal működik. Na, most ez nem egy pontos számítás, míg az IRMÁK számítási adata azokon a tényadatokon alapszik, amiket mi, mint korábbi működtető rendelkezésre bocsájtottunk. Továbbá a tápiószőlősi Polgármester Úr itt is megerősíti, hogy nem járul hozzá külső üzemeltetőhöz. Nos, hát az érintett települések közül több jegyző, főként a ceglédi aljegyző megvizsgálta a jogi környezetet, és teljesen egyértelmű az, hogy nincs szükség valamennyi tulajdonostársnak az egybehangzó szavazatára, egyszerű többségre van szükség. Pillanatnyilag egy település - a legnagyobb - Cegléd, aki 42 %-kal rendelkezik, megtárgyalta és elfogadta az IRMÁK ajánlatát. A mi százalékos arányunk 12. Ha mi igennel szavazunk, az már 54 %. Nem lenne persze szerencsés, ha tizennégy önkormányzat közös tulajdonának a működtetéséről két önkormányzat döntene, még ha 54 %-ot képvisel is. Egész biztosan mondom, hogy nem áll fenn ez veszély, ugyanis a polgármesterek közül szinte mindenkiel beszélvén, azt látom, hogy a tizenegyből tizenegy, tizenkettő, de az is lehet, hogy tizenhárom

elfogadja az IRMÁK ajánlatát. Természetesen képviselő-testület fogadja el, és nem polgármester.

Próbáltam összefoglalni, hogy most hol tartunk. Még egy lényeges dolgot hagy mondjak. Jövő hét szerdán lemennek a mi munkatársaink és az IRMÁK illetékesei egy átadás-átvételtre. Ha ma itt átmegy az anyag, akkor mindenképp. Ha nem megy át, valószínűleg akkor is, mert nyilván meglesz az 50 % feletti tulajdoni részre vonatkozó szavazatarány ebben az esetben is. Egy éves működtetésről van itt szó. Végezetül azt hagy mondjam, hogy nagyon nincs mit tennünk, mert nincs a pályán komoly érdeklődő. Az IRMÁK nyilván azért tud korrekt ajánlatot adni, mert ő a fogyatékos ellátás „előnyeit” is be tudja görgetni a szárszói tábor működtetésébe is. Tud ott fogyatékosokat is üdültetni. Egyébként azt is elmondom, hogy a 6+6-os turnus megosztásnak az is az alapja, hogy elkülönüljenek egymástól a különböző helyről érkező, különböző korú emberek. Tehát a tulajdonostárs önkormányzatok általános iskolásai kapnák ezt a 6 turnust úgy, hogy ott önmaguk lehetnének.

Valamikor a tél elején volt egy betörés a táborban. Az IRMÁK-ot tájékoztattam erről, és hónapokkal ezelőtt tájékoztattam azt a polgármester-társamat is, aki bármiféle érdeklődést mutatott a szárszói tábor iránt.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság tagjai egyetértettek abban, hogy nagyon fontos, hogy a tábor üzemeljen és az albertirsai gyermekek ott üdülhessenek. Nagyon fontosnak véltük ebben a helyzetben, hogy a beépítési kötelezettség úgy üzemeltetés, mind szezonra felkészítés terén, nem ró ránk költségeket. A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy az IRMÁK UTILIS Nkft-vel üzemeltessük a tábort.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: A határozati javaslat 1. pontja egész pontosan azt tartalmazza, hogy a tábor egészét nem, hanem az 1-2. sz. vendégház kivételével adjuk át működtetésre. Ezt nagyon fontos tudni. Így garantáltan üdülhetnek ott a kistérségből családok.

A másik dolog, hogy amiatt is fontos találni üzemeltetőt, hogy a vagyonsvédelem tekintetében eléggé életveszélyes megoldásnak tűnik az, hogy a balatoni szezonban egy jó nagy lakattal ellátott tábor ékeskedik, vagy éppen éktelenkedik bárhol a tó partján, mert esetleg az ősz közepére már nem sok minden fog belül ékeskedni. Ez is egy olyan tényező, ami miatt nagyon fontos, hogy találjunk működtetőt.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, egyben mind a hat pontját. Aki ezt elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 50/2012.(III. 29.) határozat

### **Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

1. Hozzájárul ahhoz, hogy a Balatonszárszó, belterület, 955/1 hrsz. alatti, kivett úttörőtábor jelölésű, 5225 m<sup>2</sup> területű ingatlant – a mellékelt helyszínrajzon jelölt 1. és 2. számú vendégfaház kivételével – 2012. május 1-jétől 2012. szeptember 30-ig az IRMÁK UTILIS Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ifjúsági táborként üzemeltesse.



2. A Balatonszárszó, belterület, 955/1 hrsz alatti ingatlan 1. pont szerinti területének 2012. évi üzemeltetéséhez anyagi hozzájárulást nem biztosít.
3. Hozzájárul ahhoz, hogy az IRMÁK UTILIS Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a 2012. évben a napi térítési díj mértékét legfeljebb 2300,- Ft + ÁFA összegben állapítsa meg.
4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Balatonszárszó, belterület, 955/1 hrsz. alatti ingatlan 1. pont szerinti területének üzemeltetésére vonatkozó többoldalú megállapodást aláírja.
5. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a tulajdonostársakkal a Balatonszárszó, belterület, 955/1 hrsz. alatti, kivett úttörőtábor jelölésű, 5225 m<sup>2</sup> területű ingatlan 2012. szeptember 30-át követő hasznosításáról, és a tárgyalások eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.
6. Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1-3. és 6. pontok esetén: azonnal

4. pont esetén: 2012. április 30.

5. pont esetén: 2012. szeptemberi testületi ülés

**Felelős:** Fazekas László polgármester

## **5./ Előterjesztés a sertéstelep szabályozási előírásainak módosítása tárgyában**

**(Albertirsa, hrsz: 0332/2)**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Egy tulajdonosi kérelem van előttünk, amely az ingatlan eredeti besorolásának módosítását kéri, beépítésre szánt különleges mezőgazdasági üzemi területbe, azért, hogy ezen a tanyán, illetve a hozzátartozó területen sertéstelep működhessen. Több évtizeddel ezelőtt odaépített sertéstartásra kifejezetten alkalmas ól épületek vannak ott, ami azt jelzi, hogy nem mostani, új találmány. A tanya környékén nincs másik tanya, talán 300 méterre van a legközelebbi. Tehát azt gondolom, hogy nem jelenthet különösebb problémát a kérés teljesítése.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést, a besorolás megváltoztatását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### 51/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetesen hozzájárul az Albertirsa 0332/2 hrsz-ú ingatlant érintő szerkezeti és szabályozási terv módosításához. A terület javasolt övezeti besorolása különleges beépítésre szánt terület 30 % beépíthetőséggel. A Képviselő-testület felkéri a hivatalt, hogy a szükséges településfejlesztési szerződést készítse elő.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Fazekas László polgármester

## **6./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési tervéről Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Köszöntöm Földesiné Töpper Ilona közbeszerzési referensünket.

A 2011. évi 108. törvény által meghatározott feladat ez, hogy a közbeszerzési tervet összeállítsuk. Miután a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen vitát váltott ki a téma megközelítése, hogy mondjam el, hogy vélhetően kétféle gyakorlata lehet az önkormányzatoknak. Március 31-ig kell megtárgyalni és elfogadni a közbeszerzési tervet. Nyilván nem teljesen egyértelműen ismert még azoknak a tervezett beruházásoknak, nagybeszerzéseknek a köre, amelyeket közbeszerzési eljárás technikájával lehet lebonyolítani. Ezért aztán vagy azt alkalmazza az adott önkormányzat, amit most mi is javasunk a közbeszerzési referensünkkel, hogy egyfajta keretjelleggel alkossuk meg ezt a tervet. Tehát belekerült több olyan beruházás, amiről valóban nem tudjuk ma még, hogy mekkora az esélye, hogy nekifogunk és megvalósítjuk ebben az évben. A másik megközelítés az, hogy amit egyértelműen, a vélhetően egy hónappal korábban elfogadott költségvetési rendelet tartalmaz, azok a beruházások kerüljenek bele. Ha az első megoldást választjuk, amit mi most javasunk, akkor természetesen, mivel keretjelleggű a terv, nem annyira pontos előre, viszont hallatlan előnye, hogy amennyiben a pénzmaradványnál például, vagy az év során egy pályázati lehetőségnél, konkrétan előbukkan egy-egy olyan beruházás, amit még nem tudunk nevesíteni és főleg forrással alátámasztani a költségvetés elfogadásakor, akkor nem kell a közbeszerzési tervet módosítani. A szűkre szabott közbeszerzési terv előnye – még egyszer mondom – a pontosság, viszont azt nagy valószínűséggel, több alkalommal módosítani kell, mielőtt döntünk egy-egy olyan konkrét beruházásról, ami nem szerepel benne. A magam részéről praktikus szempont miatt ezt az első, keretjelleggű megoldást tartom szerencsésebbnek – és az köszönt ránk ezekről az oldalakról.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Szavazunk az előterjesztésről. Kérem most jelezni, aki támogatja.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### 52/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési tervét.

## **7./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatáról**

### **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Ebben az előterjesztésben hívta fel Lebanov úr a figyelmünket, hogy az anyag elején egy pontos hibás a törvényi hivatkozás, tehát a helyes a 2011. évi 108. törvény. A törvény alapján egy teljesen új szabályzatot kellett alkotnunk. A teljesen új szabályzatnak van néhány olyan eleme, amit én most csak azért ragadok ki, mert a bizottsági üléseken is hangsúlyt kapott, és ha a közbeszerzési referensünk szeretne valamit hozzátenni, akkor elmondja. A névszerinti szavazás intézményére hívom fel a figyelmet, mint új elemre. Illetve a mi esetünkben a bíráló bizottságnál teljesen újszerű megoldás az, amit az új törvény értelmezése alapján különösen fontosnak ítélünk, de anélkül is praktikus szempontból fontosnak ítélünk. Nevezetesen, hogy ne a korábban beemelt három bizottsági elnök (Pénzügyi-, Városfejlesztési- és a Jogi, Ügyrendi Bizottság) legyen tagja a bíráló bizottságnak, hanem ezeknek a bizottságoknak egy-egy külsős, tehát nem képviselő tagja. Ennek pedig az a praktikus oka, hogy nem vehettek részt a döntésben a testületi ülésen azok a bizottsági elnökök, akik korábban már a bíráló bizottsági ülésen már állást foglaltak, szavaztak. Elmondtam bizottsági ülésen, hogy ez eddig a gyakorlatban nem okozott problémát, és valószínű, hogy 100 esetből 98 esetben nem is okoz. De abban a pillanatban, amikor egy olyan testületi ülést tartunk, amin, mondjuk, három képviselő bármilyen okból eleve hiányzik, a három bizottsági elnök meg nem szavazhat az előző technika miatt, akkor gyakorlatilag ellehetetlenítjük abban az adott pillanatban a döntést. Ezért gondoltuk azt, hogy szerencsésebb megoldás az, amit elmondtunk. A konkrét személyekről is hagy beszéljek, akiket javaslatba hozunk, mert ez is vitát váltott ki. A Jogi, Ügyrendi Bizottság esetében az egyik külsős tag jogi végzettségű, és azt gondolom nagyon jó, ha a bíráló bizottságban van egy jogász. A Városfejlesztési Bizottságnál egyetlen külsős van, őt hoztuk javaslatba, aki egyébként az előző ciklusban négy éven keresztül egyfelől a névazonos bizottság elnöke volt, másrészt ott ült a bíráló bizottságban, és úgy tudom, hogy több alkalommal ő vezette le a bíráló bizottsági üléseket. Tehát azt gondolom, hogy kellő tapasztalatokat szerzett ezen a területen. A harmadik esetben a Pénzügyi Bizottságnál pedig olyan személyt hoztunk javaslatba, akinek egyfelől pénzügyi végzettsége van, másrészt pénzügyi gyakorlata van, és azt gondoltuk, hogy az is hasznos lehet ebben a bizottságban. Még elmondom azt, hogy ha jól emlékszem a Városfejlesztési Bizottság ülésén praktikus szempontból vetette fel Lebanov úr, hogy az 1. és 2. sz. melléklet ne melléklet, hanem függelék legyen, a későbbi esetleges módosítási igények miatt. Ez a javaslat átment a bizottsági ülésen, meg átment utána a Pénzügyi Bizottságnál is.

Az 5. sz. melléklet – titoktartási nyilatkozat – most ott van mindenki előtt.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság támogatta az 1. 2. sz. melléklet függelékké történő átminősítését. A módosításokat támogatta a bizottság, és többségi döntéssel az előterjesztés és a szabályzat elfogadását is.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság azokkal a módosításokkal, amiket Polgármester Úr felsorolt, egyetértettünk. Nem hangzott el az a Pénzügyi Bizottsági javaslat, hogy a bíráló bizottság elnökének akadályoztatása esetén a Pénzügyi Bizottság által delegált külsős tag vegye át az elnöki szerepet. Tehát a felsorolt változtatásokkal, illetve az előbbi javaslattal a bizottság 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja azt a módosítást, hogy az 1. 2. sz. melléklet függelékként szerepeljen. A Pénzügyi Bizottság elnöke által elmondott javaslattal, és egészében, ezekkel a módosításokkal 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 53/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja Albertirsa Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát.

Fazekas László: Amennyiben senkinek nincs kifogása ellene, előre vennénk az eredeti 14. napirendi pontot – „Előterjesztés az Alberti Evangélikus Egyházközség által működtetett idősök nappali ellátása tárgyában” címűt, ugyanis itt van körünkben Tamás Katalin intézményvezető.

#### **7./ Előterjesztés az Alberti Evangélikus Egyházközség által működtetett idősök nappali ellátása tárgyában**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Van egy ellátási szerződésünk az Alberti Evangélikus Egyházközséggel az idősök nappali ellátására, ami egyébként kötelező önkormányzati feladat. Az ellátási szerződés alapján hozta ide az intézményvezető a 2011. évi működésükről szóló szakmai beszámolót, amit a magam részéről megköszönök, és teljesen korrektnek ítélek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság örömmel vette, hogy a jelentési időszakban 5 új igénybevevő volt. Bízom benne, hogy még további személyek fogják ezt a szolgáltatást igénybe venni. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta a beszámolót. Viszont véleményünk szerint erre a lehetőségre nem az idős embernek a figyelmét kellene felhívni, hiszen ők nem szeretnek kimozdulni, hanem azon személyek körét, akiknek feladata lenne az idős emberről való gondoskodás.

Fazekas László: Ha máskor nem, évente egyszer, farsangkor ellátogatok az intézménybe, s ennek alapján azt látom, hogy humánus és szeretetteljes szolgálat az, amit az ott dolgozók végeznek. Tényleg nagyon sokat jelent azoknak az idősöknek, akik igénybe veszik ezt a szolgáltatást.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

54/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az Alberti Evangélikus Egyházközség által az idősek nappali ellátása tárgyában a 2011. esztendőben végzett munkáról szóló szakmai és költségvetési beszámolót.

19.20 - 19.40 SZÜNET

**8./ Előterjesztés Albertirsa településrendezési tervének rendszeres karbantartásáról szóló tervezési keretszerződés felbontása tárgyában**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A keretszerződést 2006. január 10-én kötöttük, majd két alkalommal módosítottuk a PESTTERV Kft-vel, a Rendezési Terv karbantartási feladatainak ellátására 980 ezer Ft + Áfa éves díjért. A tapasztalatunk egyfelől az, hogy nem minden évben kell akkora munkát elvégezni a PESTTERV Kft-nek, ami indokolná ezt az összeget. Nyilván jelentős a szóródás. Emellett a legutóbbi HÉSZ módosításkor tapasztalt munkatempóval sem voltunk elégedettek, ezért szól a javaslat arról, hogy ezt az szerződést bontsuk fel, s innentől a mindenkor Rendezési Terv módosításokra akár megpályáztatható vagy bármilyen egyéb módon e technikával megtalálható olyan cég, aki ilyen munkákat jó színvonalon el tud végezni.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

55/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a PESTTERV Kft.-vel 2006. január 10-én kötött tervezési keretszerződését bontsa fel.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**9./ Közbeszerzési pályázat kiírása a központi orvosi ügyelet ellátására**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Miután május 31-én lejár a jelenlegi szerződésünk a központi orvosi ügyeletre, közbeszerzési referensünk jelezte, hogy mindenképpen célszerű most tárgyalni, és nem megvárni az áprilisi ülést, mert az annyira közel van időben, hogy esetleg nem tudunk eredményes eljárást lebonyolítani, ami több mint kellemetlen lenne nyilván.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén kaptuk ezt az előterjesztést kézhez, ezért úgy döntöttünk, a testületi ülés szünetében fogjuk ezt megtárgyalni. Az ügyelet korábbi kiírásánál is 5-6 hónappal csúsztunk, ezért nem tartottuk ezt annyira sürgetőnek, hogy most mindenképpen döntést hozzunk. A bizottságnak az az álláspontja, hogy megvárjuk a Népjóléti Bizottság szakmai véleményét.

Fazekas László: Sem az SZMSZ-ünk, és semmiféle belső szabályzatunk nem írja elő, hogy a Népjóléti Bizottságnak tárgyalnia kellene ezt a kiírást. Lehet, hogy nagyon fontos szakmai iránymutatásokat tudna adni természetesen, de én azt gondolom, hogy ez egy előkészített anyag és az időbeliség nagyon fontos. Félreértés ne essék, de akkor az eddigi közbeszerzési szabályzatunk szerint a közbeszerzéseket a Jogi, Ügyrendi Bizottságnak kellett volna előkészíteni, de itt sem voltunk nagyon merevek, úgy emlékszem.  
Képviselői vélemény?

Kovács Lászlóné: Szeretném javasolni, hogy a 15 éves szakmai gyakorlatot vegyük le 5 évre. A gépkocsival kapcsolatban pedig felezzük meg – a 8 évet 4 évre. Nekem furcsa az is, hogy meg van szabva, hogy 15 ezer fő lakos egy telephelyéről nyújtott központi orvosi ügyelet – miért kell megnevezni, hogy hány ezer lakosú településen végzett eddig tevékenységet? Ugyanis ez meghatározza, hogy csak 15 ezer lakosúnál nagyobb település esetében jöhet szóba.

Fazekas László: Albertirsa lélekszáma 12.600 fő, Dánszentmiklósé 2.800-2.900 fő, közel 800 fő Mikebudáé, ami összesen 16-17 ezer fő... tehát egyáltalán nem tartom azt problémának, hogy 15 ezer főre legyen tapasztalata.

Lebanov József: Javasolom, hogy vegyük ki a III.2/2-nél ezt a 10 millió Ft-os OEP támogatás nélküli árbevétel szövegét. Pontosan az ellenkezőjét látom, mint ahogy azt Polgármester Úr jelölte (az alsó határt húzzuk meg, s kiszűrjük a kalózokat): éppen annak, akinek van tapasztalata és lehet, hogy több településen ellátja ezt a feladatot, a költséghatékonyság miatt meg tudja oldani ennél kevesebb egyéb bevételből, támogatásból is ezt a feladatellátást. Éppen akkor járunk el az önkormányzat érdekében, ha minél tágabbra nyitjuk a kaput, adjunk lehetőséget minél több pályázónak.

Az M1.) pont esetében is ha jön egy olyan szolgáltató, aki nem egy telephelyről, hanem 3 telephelyről lát el szolgáltatást, megint csak kiesik a pályázandók köréből, éppen ezért javasolom, írjuk be ide, hogy „legalább egy telephelyről”. Emellett véleményem szerint is elegendő az 5 éves szakmai gyakorlat. Bár itt szerintem tisztázni kellene a következő szövegrészt: „az ajánlattevő vezetője vagy alkalmazásában álló, a szolgáltatás teljesítéséért felelős személy”. A „szolgáltatást teljesítéséért felelős személy” lehet egy olyan koordináló személy is, aki nem feltétlen kell rendelkezzen orvosi végzettséggel. Jelen esetben pedig az orvosi ügyeletet végző szakorvosnak kell 5 éves szakmai gyakorlattal rendelkeznie.

A következő oldalon az M4.) pontban a 8 éves gépjármű megkötésben, szintén egyetértek, hogy 4 év bőven elegendő. Egy négy éves autó is legalább 100-130 ezer km-t egy ügyeleti ellátásban nagy valószínűséggel megtesz. Ugyanakkor a III.2.4. pontban, a szerződés fenntartásánál pedig tisztelettel kérem, hogy ne legyen megkötés. Ugyanis, hogyha végiggondoljuk azt, hogy a pályázó OEP finanszírozást kap egy közepes nagyságú városban, az árbevétele eléri vagy megközelíti a 100 millió Ft-ot. Teljesen indokolatlan, hogy egy ilyen szűk körben szabályozzuk a pályázandók körét. Ez a kiírás ebben a formájában a közbeszerzési törvény céljaival, alapelveivel ellentétes lenne, s egyben versenykorlátozó hatása is lenne. Úgy gondolom, hogy nem célszerű egy ilyen kiírást elfogadni, úgyhogy a

most elhangzott módosító javaslatokat bízom benne, hogy a képviselő-testület támogatni fogja.

Fazekas László: Az elhangzott módosító indítványokról szavazunk egyesével, és a végén az egészről.

Az első módosító indítvány: a III.2.2. P3-ra vonatkozik – nevezetesen, hogy vegyük ki ezt az 10 millió Ft-os értékhatárt. Aki egyetért azzal, hogy a P3-as pontot vegyük ki, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 nem ellenében a III.2.2.P3.) pontot a felhívásból kiveszi.

Fazekas László: A következő módosító javaslat a M1.) pontra vonatkozik – legalább egy telephely. Viszont, ha több telephely van, akkor az nem központi ügyelet. Tehát ne írjunk ki olyan pályázatot, ahol a tartalom nem fel meg a címnek. Ugyanis a nagy javítási szándékunkban, lesz egy eredménytelen pályázatunk.

Lebanov József: Szeretném pontosítani a javaslatomat. A jelenlegi szöveget, hogyha szó szerint olvassuk, akkor csak olyan pályázó pályázhat, aki egyetlen egy telephelyről nyújt központi orvosi ügyeleti ellátást – amelyik több ügyeleti ellátást biztosít, azt már eleve kizárjuk. Éppen ezért pontosítsuk úgy, hogy „legalább” egy telephelyről nyújtott központi orvosi ügyeletet biztosít.

Kovács Zoltánné dr.: Akkor ebben a formában, akár tíz kisebb (ezres nagyságrendű) településen is működtethet központi orvosi ügyeleti ellátást.

Lebanov József: Véleményem szerint előírhatjuk azt, hogy szolgáltatásonként minimum 15 ezer főre lát el ügyeleti ellátást. Legalább egy telephelyről telephelyenként legalább 15 ezer fő részére nyújtott központi orvosi ügyeleti ellátásra vonatkozzon a nyilatkozat.

Fazekas László: Aki ezzel a javaslattal egyetért, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a felhívás M1.) pontjában szereplő „...legalább 15 0000 fő lakos 1 telephelyről nyújtott központi orvosi ügyeleti ellátására vonatkozik,...” szövegrészt az alábbiak szerint módosítja: „legalább egy telephelyről telephelyenként legalább 15 ezer fő részére nyújtott központi orvosi ügyeleti ellátásra vonatkozik...”.

Fazekas László: A következő javaslat az 5 éves szakmai gyakorlat. Aki ezt elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett a felhívás M2.) pontjában szereplő ügyeletet vezető szakember vonatkozásában a „minimum 15 éves szakmai gyakorlat” szövegrész helyett a „minimum 5 éves szakmai gyakorlat” szövegrészt fogadja el.

Fazekas László: A következő módosító javaslat az M4.) pontnál a gépkocsi esetében a 8 évről 4 évre történő redukálása. Aki ezzel egyetért, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a felhívás M4.) pontjában „ 8 évnél nem idősebb” gépjármű tekintetében a „ 4 évnél nem idősebb” szövegrészt fogadja el.

Fazekas László: Továbbá Lebanov Úrnak, hogyha jól értem az a javaslata, hogy a fenntartásnál a NEM-et jelöljük meg. Ezzel megint a kis vállalkozásokat zárjuk ki. Aki ezt a javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett a felhívás III.2.4) pontjában „A szerződés a Kbt. 122. § (9) bekezdése szerint fenntartott” szövegrésznél a „nem” legyen megjelölve.

Fazekas László: Aki a kiírás egészét elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 56/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a központi orvosi ügyelet ellátására a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint nemzeti értékhatárokat elérő eljárást indít. A Képviselő-testület elfogadja a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó módosított pályázati felhívást, és utasítja a polgármestert annak Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetésére.

#### **10./ Előterjesztés „Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás” címen kiírt pályázattal kapcsolatos döntésekről Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A benyújtási határidő április 2. erre a BM rendelet alapján kiírt pályázatra és az idő rövidsége miatt kértük, hogy tárgyaljuk meg, ugyanis a Tessedik Iskola Győzelem utcai épülete tornatermi parkettája rendkívül rossz állapotban van. A támogatási intenzitás 80 %-os, így a 20 %-os önerő – miután kértünk három árajánlatot – 3.076.702, - Ft lenne.

Amennyiben támogatjuk az előterjesztést, három döntést kell hoznunk. Az első oldalon lévő határozati javaslat arról szól, hogy indulunk ezen a pályázaton. A második esetben a költségvetési rendeletünket módosítjuk hozzá. Ugyanis ezt az összeget a tavalyi pénzmaradvány nevesített összegének megemelésével érhetjük el. Ebben az esetben, a költségvetésünk főösszege 1.438.814 ezer Ft-ra változik. A harmadik esetben pedig a települési sportról szóló rendeletünk 1. sz. mellékletét kellene módosítanunk a 2012. évi költségvetési rendeletünk alapján.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést nemrégiben. Az iskolai sporttal kapcsolatos feladatoknál a Kulturális Bizottság véleményét szoktuk kikérni. Jelen esetben nem tudom, hogy ez a zavar miért keletkezett. Úgy gondolom, hogy minden képviselő egyénileg is megfelelő döntést tud hozni.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.



A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

57/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsa, Tessedik Sámuel Általános Iskola tornatermének felújítására benyújtja a támogatási igényét a Belügyminisztérium 4/2012. (III. 1.) BM rendeletében az „Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás” címen kiírt pályázatára.

A parketta cseréjének bruttó költsége 15.383.510,- Ft. Az elnyerhető támogatás összege: 12.306.808,- Ft. A saját forrás nagysága: 3.076.702,- Ft, melyet a képviselő-testület a 2012. évi költségvetés terhére biztosít.

Határidő: a pályázat benyújtására 2012. április 2.

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A költségvetési rendeletünk módosítását, aki támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
10/2012. (III.30.) önkormányzati rendelete  
Albertirsa Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló  
6/2012. (II.24.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el.

**1.§ Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Albertirsa Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) 3. § helyébe az alábbi bekezdés lép:**

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat, az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek együttes 2012. évi költségvetését:

1.438.814 e Ft költségvetési bevétellel

1.438.814 e Ft költségvetési kiadással állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti költségvetési bevételeket és költségvetési kiadásokat figyelembe véve a költségvetési egyenleg összege 0 Ft, melyből

a) a működési hiány 0 Ft

b) a felhalmozási hiány 63.130 e Ft.

**2.§ Az Ör. 4.§ (1) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:**

- (1) Az Önkormányzat a 3. § (2) bekezdése szerinti 63.130 e Ft összegű felhalmozási hiány finanszírozásáról
- a) 36.734 e Ft működési bevétel,  
b) 27.896 e Ft az előző évi pénzmaradvány felhasználásával gondoskodik.

**3. § (1) Az Ör. 1.1 számú melléklete helyébe az 1. számú melléklet lép.**

**(2) Az Ör. 1.2 számú melléklete helyébe a 2. számú melléklet lép.**

**(3) Az Ör. 1.3 számú melléklete helyébe a 3. számú melléklet lép.**

**(4) Az Ör. 1.5. számú melléklettel egészül ki, ami ezen rendelet 4. számú melléklete.**

**4. § Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.**

**Fazekas László  
polgármester**

**Kovács Zoltánné dr.  
jegyző**

**Kihirdetési záradék: A rendelet 2012. március 30-án kihirdetve.**

**Kovács Zoltánné dr.  
jegyző**

Fazekas László: A települési sportról szóló rendelet módosítását ki támogatja?

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
11/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelete  
a települési sportról szóló  
11/2011. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55.§ (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1999. évi LXV. tv. 8.§ (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, a települési sportról szóló 11/2011.(IV.1.) rendeletét (továbbiakban:Ör.) az alábbiak szerint módosítja:

**1.§. Az Ör. 1. számú melléklete hatályát veszti, és helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.**

**2.§. Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.**

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

**Kihirdetési záradék: A rendelet 2012. március 30-án kihirdetve.**

**Kovács Zoltánné dr.  
jegyző**

*1. sz. melléklet a 11/2012. (III.30.) önkormányzati rendelethez*

**Sportra fordítandó költségvetési összeg**

Az önkormányzat 2012. évben a sportra az alábbi összegeket fordítja:

1.	Sportcélú támogatás (Albertirsa Sportegyesület)	1.500 e Ft
2.	Sportközpont fenntartási költsége	9.875 e Ft

## **11./ Beszámoló a lakásgazdálkodási feladatok végrehajtásáról**

**Előadó: dr. Kovács Tímea aljegyző**

dr. Kovács Tímea: Az előterjesztés célja az volt, hogy az önkormányzat tulajdonában, kezelésében lévő lakásállomány alapvető sajátosságait bemutassa, ill. azokat a problémákat, amik az előző évben, a lakásgazdálkodási feladatok ellátása közben felmerültek.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a beszámolót, mely nagyon részletes és alapos anyagot tartalmaz.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámolót.

Fazekas László: Magam is úgy gondolom, hogy nagyon alapos anyagot kaptunk, és időszerű is volt, hogy idekerült - aminek egyébként számomra legizgalmasabb része a Javaslatok c. fejezet. A tavalyi pénzmaradvány ismeretében, pár hónapon belül vissza kell térni a témára, és a javaslatokat megfontolva szükséges lesz döntéseket hozni, ugyanis ez is a vagonunk része.

Aljegyző Asszonynak szeretném megköszönni az anyag elkészítését.

Az előző napirendi pontnál kellett volna, de szervesen idekapcsolódik – nyilván ez a feladat már majd a Városüzemeltetési Iroda feladata lesz, melynek irodavezetője Török Andrea, aki eddig a Pénzügyi Irodát vezette, s akinek az előző napirendi pontban volt az utolsó ilyen minőségében idehozott előterjesztése.

## **12./ Tájékoztató a strandfürdő 2012. évi üzemeltetésének előkészületeiről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az üzemeltető, Flame-Sec Kft. az eredeti tervek szerint nekifogott a felújításnak. Tájékoztatásuk szerint május 1-jére elkészülnek és nem lesz probléma az engedélyeztetéssel sem.

Némileg új információ, hogy a mikro kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatására kiírt pályázatra benyújtotta a cég az anyagát. Ha nyer, akkor azokra a fejlesztésekre is sor kerülhet, amiket kilátásba helyezett a pályázatában.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen, s 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az tájékoztatót. Részletesen meggyőződhattünk a nyitási munkálatokról, a közeljövőről, ill. a pályázati lehetőségről.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az tájékoztatót.

**13./ Beszámoló Albertirsa Város Szabadtéri Sportközpontjának 2011. évi működéséről**  
**Előadó: Elter János, a létesítmény felelőse**

Elter János: Tekintettel arra, hogy a bizottsági üléseken hosszasan lett tárgyalva az előterjesztés, így szóbeli kiegészítem nincsen.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a beszámolót azzal a kitételrel, hogy a volt létesítményfelelős készítsen egy összehasonlítást a 2010-2011. évi bevételekről - havi és éves bérletek eladásából befolyt összegekről, valamint arról, hogy az ASE éves szinten mennyi versenyt hozott a sportközpontba és ez mekkora bevételt generált az egyesületnek, s mennyi jutott a városnak ezekből az összegekből.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság támogatta a beszámolót ugyanezekkel az észrevételekkel, mint a Kulturális Bizottság.

Fazekas László: Köszönöm szépen Elter Úrnak az előterjesztést, és hallottuk, hogy milyen kérései vannak az egyik, ill. a másik bizottságnak.

**15./ Előterjesztés a Gerje Menti Területfejlesztési Társulás megszüntetéséről**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: 2001-ben alakult 6 település tagságával a társulás (Albertirsa, Ceglédbercel, Pilis, Nyáregyháza, Dánszentmiklós, Mikebuda). Elvégeztünk számos jó feladatot együtt, azonban az utóbbi 2-3 évben ez a fajta együttműködés, másrészt az ÁHT idén januárban hatályba lépett változásai olyan adminisztratív és anyagi többletterhet róttak volna a társulás fenntartása esetén a tagönkormányzatokra, ami úgy éreztük, hogy a lehetőségeinkkel nincs szinkronban, ezért aztán a február 10-én megtartott taggyűlésen a polgármesterek arról döntöttek, kezdeményezik a tagönkormányzatok képviselő-testületeinek, hogy szüntessük meg a társulást. Az erre vonatkozó határozati javaslat van a képviselő-testület előtt. Eddig Ceglédbercelről kaptam az ehhez kapcsolódó határozat elfogadását, a többiek gondolom mostanság tárgyalják.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság véleménye következik.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Fazekas László: Aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

58/2012.(III. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva:

1. a Gerje Menti Területfejlesztési Társulás megszüntetéséről szóló határozatot elfogadja,
2. felhatalmazza Fazekas László polgármestert a Gerje Menti Területfejlesztési Társulás megszűnésével kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: - a határozat 1. pontja vonatkozásában: 2012. május 01.

- a határozat 2. pontja vonatkozásában: 2012. december 31.

Felelős: Fazekas László polgármester

Kovács Zoltánné dr. jegyző

**Képviselői egyebek:**

Major Judit: Az ÖKOVÍZ Kft. nagyon jól végzi a munkáját, s sok dologban nagyon rugalmas. Ugyanakkor most egy kicsit korán jött a tavasz és jó lett volna, ha 1-2 hete beindult volna a zöldhulladék elszállítása.

Engedéllyel vagy anélkül történt a temetkezés előtt egy általam nagyon ízléstelennek tartott hirdetés kifüggesztése, ami hamvasztásra hívta fel a figyelmet? Ezt többen felháborodva vették tudomásul. Magam is rendkívül ízléstelennek éreztem.

Végül az utolsó felvetés a személyemet érinti. A múlt testületi ülésen tárgyaltuk az állami és helyi ünnepek általános szabályairól szóló előterjesztést, amit én készítettem, s melyről az Albertirsai Híradóban véleményem szerint nem megfelelően lett írva. Abból nem csinállok hiúsági kérdést, hogy a nevemet nem említi, viszont abból igen, hogy egy ilyen előterjesztés, amely az állami és nemzeti ünnepekkel együtt 18 rendezvényt tartalmaz – annak a helytörténeti, kronológiai kialakulásának rendjéről egy árva szó sincs, viszont arról igen, hogy Szőke Szabolcs hiányolta a trianoni gyásznapot anyagból. Tehát szeretném kérni Szerkesztő Asszonyt, hogy a jövőben az újságban tárgyilagosan tájékoztassa a lakosságot a képviselő-testületi ülésekről.

dr. Kovács Tímea: A temetkezés hirdetésével kapcsolatban annyi tájékoztatást tudok adni, hogy nem volt közterület használati engedély a táblára, holott az közterületen helyezkedett el. Felszólítottuk az üzemeltetőt, hogy helyezze el onnan azt a táblát, s ez akkor meg is történt.

Sági Józsefné: Szerintem sem reális, ahogy Szerkesztő Asszony szerkeszti a testületi ülésekről szóló beszámolót az újságban. Sokszor ő mást tart fontosnak leírni, mint ami számunkra fontos lenne.

Érdeklődni szeretnék Polgármester Úrtól a közvilágítás bővítés megkezdésének időpontjáról. Sokan többször kérdezték már tőlem, hiszen már múlt nyáron döntöttünk róla.

Február 1-jétől központilag a talajterhelési bírság eddigi összegét a tízszeresére emelték. Jegyző Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy ezen hogyan tudnánk mi helyi szinten enyhíteni, hiszen nagyon sok nyugdíjas nem kötött rá a csatornára anyagi problémák miatt. Albertirsa képviselő-testülete tud-e élni azzal a lehetőséggel, hogy ezt a tízszeresére emelt bírságot pl. július 1-jétől vezetné be?

Kovács Zoltánné dr.: Nyilván, hogyha van egy központi jogszabály, törvény, akkor azt a képviselő-testület semmilyen döntésével nem írhatja felül. Tehát sajnós nem tudunk ebben sem enyhítést, sem kedvezményt adni.

Sági Józsefné: Emellett a rendőrségi beszámolóban szó esett arról, hogy milyen sok szemét van a határba kihordva, sőt még belterületi részeken is. De van nekünk egy hulladékszállítási rendeletünk, s abban az egyik pont kimondja, hogy kötelező a szemétszállítás minden ingatlan esetében. Utána tudunk-e annak nézni, hogy hány család nem kötött szerződést? Ugyanis azok a családok, akikről nem viszik el a szemetet, egészen biztos, hogy kiviszik pl. a hűtőházi műút mellé az árokba.

Kovács Zoltánné dr.: Azt megtehetjük, hogy az ÖKOVÍZ Kft-től kérünk egy listát, hogy kik rendelkeznek szerződéssel, utána viszont tételesen kell ellenőrizni, hogy mely ingatlanok nem. Akik a lista szerint nem rendelkeznek szerződéssel, fel lehet szólítani a szerződés felmutatására – ezeknek lehetnek szankciói. Másrészt ettől még nem lehet ténylegesen bizonyítani, hogy az a személy, akinek nincs szerződése, viszi ki a szemetet illegális helyekre.

Fazekas László: A közvilágítással kapcsolatban a következő testületi ülésre hoznék tájékoztatót. Jelenleg az ügymenetben a DÉMÁSZ-nál van a labda, s ezért nagyon nehezen tudunk ezen gyorsítani.

Szemétyűjtés ügyben szeretném elmondani, hogy e hét szombaton 9-kor mindenkit szeretettel várunk az alábbi indulási pontokon: a fürdő bejáratánál, a Szentmártoni út 4-es út találkozásánál, a Galamb utca végén és az Aquarius környékén. Tegyük azért, hogy egy picit tisztább legyen a környezetünk.

Kovács Lászlóné: Tegnap nagy csalódás ért, amikor a Tesco parkolónál és az azzal szemben lévő üzletek előtt elmentem, ugyanis nagyon rendezetlen a környék. Kit lehet ott felszólítani a terület rendbetételére a tulajdonost vagy az üzlet bérlőit?

Kovács Zoltánné dr.: Sajnos több éve nem sikerül meggyőznünk sem a tulajdonost, sem az üzletek bérlőit, hogy ez bizony nem önkormányzati feladat, többször kaptak már felszólítást akár takarításra, akár rendbetételre.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos tájékoztatót. Itt is el szeretném mondani, hogy mindenki leadta időben a vagyonyilatkozatát, azokat ellenőriztük, s tulajdonképpen egy apró problémával talákoztunk – az egyik képviselőt-társunk két példányt vett fel, viszont csak egyet adott le, de ezt majd tisztázzuk.

Lebanov József: Tekintettel arra, hogy ilyen jó idő van, mikorra várható a kátyúzás elkezdése? Továbbá jelenleg működik-e az Erzsébet téren elhelyezett térfigyelő kamera, s lehet-e tenni valamit az ügyben, hogy érdemi feladatát teljesítse? Sikerült-e tisztázni, hogy ki volt az, aki iparszerűen hordott sítet a strand melletti területre? Az utolsó kérdésem a polgármesteri hivatal elérhetőségére vonatkozik. Ugyanis a hivatalnak van egy központi telefonszáma, melyet, ha felhívunk, akkor egy automatára felmondott szöveg alapján tudunk tájékoztatást kapni arról, hogy melyik gomb megnyomásával melyik melléket kapcsolja a központ, viszont az én telefonomról tízből tíz esetben nem sikerül. Az, hogy sikerül valakit elérni, az úgy működik, hogy vagy 2-3. telefonhívásra sikerül a központot talán elérni vagy egy általam ismert melléket felhívok, s ott kérek információt arról, hogy mi az adott ügyintéző közvetlen telefonszáma. Tehát a központi telefonszám működését érdemes lenne

felülvizsgálni. Javaslom Polgármester Úrnak, hogy próbálja meg egyszer-kétszer így elérni a hivatal dolgozóit, hogy legyen saját tapasztalata.

Fazekas László: Jegyző Asszonnyal máris vitatkozunk, mert neki is hasonló a tapasztalatai, nekem meg nem. Ugyanis a kocsiból nem egy alkalommal hívom a központi számot, s 5-ből 4-szer könnyedén elérem és kapcsolják az illetékes kollégát. De feljegyeztem, s próbálunk ebben valami változást csiholni.

Az Erzsébet téri kamera ügyben jelen pillanatban nem tudom a választ, úgyhogy 15 napon belül írásban megadom.

A fürdő melletti területre hordott szeméttel kapcsolatban sajnos a kísérleteink kudarcba fulladtak. Nincs meg, hogy ki szállította oda, viszont az elszállítása sajnos ránk hárul a költségvetés kárára. Ugyanakkor van egy jó hírem is. Egy házbontás kapcsán az egyik képviselő-társunk nagyon időben jelzett és a munkatársaink segítségével pillanatok alatt megtaláltuk azt a személyt, aki szorgosan hordta a sítet és a bontási anyagot a Gerje mellé. Megtörtént az eljárás ebben az ügyben, s el is került onnan a szemét.

Szöke Szabolcs: Kaptunk egy meghívót mindannyian, s ezt szeretném a lakosság felé továbbítani. Az Albertirsai Gospel Kórus sok szeretettel meghív mindenkit március 31-én 18 órakor tartandó előadására a művelődési házban.

Emellett van, amikor egy hónapig nem ül össze a testület, így nem mindig értesülünk minden rendezvényről, vagy akár szerződés aláírásról, éppen ezért szeretném javasolni, hogy legyen létrehozva egy közös email lista, ami alapján mindannyian értesülnének a fontosabb eseményekről, ha esetleg nem kapunk meghívót.

Ezenkívül egy olyan érdekes hír jutott a tudomásomra, hogy annak idején az Újtelepi Óvoda Alapítványa vásárolt 2 db kosárlabda palánkot, melyet el is helyeztek az általános iskola tornatermének folyosóján és nemrég volt egy bejárás, ami alkalmával el kellett onnan vitetni azt a két palánkot... Jelenleg azok a palánkok hol vannak, egyáltalán megvannak-e még? Ugyanis az alapítvány vásárolta az iskolának.

Továbbá nekem is hasonló a véleményem az újság szerkesztésével kapcsolatban, mint az előttem szólóknak, ezért szerintem a következő Kulturális Bizottsági ülésen egy pár gondolatot megérne ez a téma, s akkor meghívnanék Szerkesztő Asszonyt is.

Fazekas László: A levelező lista lehetőségét megkonzultáljuk vezetői szinten. Megmondom őszintén nem olyan jól érzem magam ebben az Albertirsai Híradó ügyben. Természetesen, ha úgy látják jónak, hívja meg bizottság ülésére a felelős szerkesztőt, és előírhatjuk neki, hogy kinek hányszor szerepelhet a neve. Én már majdnem eljutottam kínomban idáig, mert néhány képviselő-társam megkeresett részben indokolt, részben talán vélt problémáival, így nekiültem, elővettem az újság utolsó négy számát (decemberi, januári, februári, márciusi) és kiírtam a neveket, mind az érdemi, mind az egyebek esetében. Összegezve, nagyon nem szeretnék felelős szerkesztő lenni... vagy megbízunk benne vagy nem.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Több éves gond a Hunyadi utcában a nádas, aminek az egyik részét már rendbe hozták, a másik részét még mindig nem, az pedig egyrészt tűzveszélyes, másrészt egy szeméttelep. Tehát ezt a tulajdonossal rendezni kellene. Ugyanez a helyzet a Kinizsi utca végénél – az egyik felében építkezési törmelék, a másik felében meg szemét. Tudom, hogy védett terület, de akkor is le kellene vágni a nádat, hogy ne legyen ott egy fertő.

Fazekas László: Jegyző Asszony is jegyzetelt, s én is. A nádas annyival egyszerűbb, hogy magánterület, így fel lehet szólítani a tulajdonosát. Viszont hogyha az összes közterületen



lévő szemetet mi akarjuk elhordani, akkor mindjárt nem lesz gond a tavalyi pénzmaradvány elköltésével, miközben a szemet mindig újratermelődik.

Kovács Zoltánné dr.: Hogyha művelési ág a nádas, akkor azt nem szüntethetjük meg, ill. védett terület, tehát nem lehet vele akármit csinálni.

Szőke Szabolcs: A kosárlabda palánkokkal kapcsolatban még nem kaptam választ a kérdéseimre.

Fazekas László: A sikeresen szétvert óvoda alapítvány anno közpénzekből vette a kosárlabda palánkokat, majd egy január eleji tűzvédelmi ellenőrzés miatt ki kellett hozni a tornaterem folyosójáról. Van két-három ember, akik a már formálisan nem létező alapítvánnyal kapcsolatos dolgokat szívügyüknek érzik, s ők vitték el, de nem tudom pontosan hova, de meg vannak ezek a palánkok. Nem a mi tulajdonunk, de nem lopta el senki. Három hete beszéltem egyikükkel, aki ezeket az eszközöket elszállította onnan, s azt az információt kaptam, hogy arról próbálnak valamiféle leírást kapni egy hozzáértőtől, hogy átszerkeszthető-e a mennyezetről leengedhetővé ez a palánk vagy sem. Én nagyon szkeptikus vagyok, mert ezek elég nagy tömegű palánkok.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden Képviselő Társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

A nyílt ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Sági Józsefné  
jkv. hitelesítő

Kovács Lászlóné  
jkv. hitelesítő