

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. december 15-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László polgármester köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a megjelent érdeklődőket, a meghívottakat és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő van jelen, Kádár János jelezte, hogy az ülésre később fog megérkezni.

A képviselő-testületi ülés határozatképes, így azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Elter János és Szőke Szabolcs képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű tájékoztatása?

Kovács Lászlóné, Sági Józsefné, Szőke Szabolcs és Szemőkné Szedlacsek Judit képviselők és Kovács Zoltánné dr. Jegyző Asszony kér szót.

Napirend:

1./ Előterjesztés Albertirsa Város 2011. évi költségvetésének módosításáról (6. módosítás)

Előadó: Fazekas László polgármester

2./ Előterjesztés a 2012. évi költségvetést megalapozó rendeletek módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

3./ Előterjesztés a Szervezeti Működési Szabályzatról szóló 7/2011. (IV.1.) rendelet módosításáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

4./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. évi munkatervéről

Előadó: Fazekas László polgármester

5./ Előterjesztés a civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

6./ Előterjesztés a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt önkormányzati célok meghatározásáról
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

7./ Beszámoló a polgármester hatáskörébe átruházott feladatok teljesítéséről, benne a 2 millió Ft-ot meg nem haladó polgármesteri intézkedésekről
Előadó: Fazekas László polgármester

8./ Előterjesztés az önkormányzat által kötött 2 millió forint értékhatár alatti szerződések felülvizsgálatáról
Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

9./ Előterjesztés az albertirsai Gyógyvizű Strandfürdő 2012. évi költségvetési javaslata vonatkozásában
Előadó: Fazekas László polgármester

10./ Előterjesztés az Irsai Evangélikus Gyülekezet TÁMOP 5.5.1.B számú pályázaton történő részvételének támogatása tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

11./ Előterjesztés a Luther utcai óvoda bővítésének pályázati úton történő megvalósításáról
Előadó: Fazekas László polgármester

12./Tájékoztató a 2011. első háromnegyedévében történt ingatlan értékesítésekről
Előadó: Fazekas László polgármester

13./ Előterjesztés a 163/2011.(IX.29.) számú határozat módosítása tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

14./ Egyebek

Zárt ülés

Fazekas László: A napirenddel kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele, más javaslata?
Nincs.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett fogadta el a napirendi javaslatot.

1./ Előterjesztés Albertirsa Város 2011. évi költségvetésének módosításáról (6. módosítás)

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Amennyiben a testület a módosítást elfogadja, abban az esetben a 2011-re vonatkozó költségvetési főösszegünk 1.753.586 e Ft-ra módosul. A bevételi oldalon elsősorban a helyi adók területén van nagyobb változás, valamennyi esetben pozitív irányú. Összesen 27 millió forintos bevételi többlet, amiből a legnagyobb többletet az iparüzési adó jelenti, 20 millió forinttal. A kommunális 2 és a gépjármű adó 5 millió Ft.

A kiadási oldalon van egy javaslat jelentősebb fakitermelésre, 3.917 e Ft-ért. Egyrészt jogosan merült fel bizottsági üléseken, hogy egy ajánlatot kértünk be vagy többet. Többet, ez volt a

legkedvezőbb ajánlat. Másrészt úgy látom, ismerve az ajánlat részleteit, hogy amennyiben a testület ezzel a tétellel együtt elfogadja a költségvetés módosítást, abban az esetben egészen bizonyos, hogy ezt a közel 4 millió forintos összeget nem kell teljes egészében kihasználnunk, ugyanis az ajánlatban több fának a kivétele szerepel, mint amennyi megítélésünk szerint szükséges. Nem azt jelenti ez, hogy mondjuk a felére redukálódik az összeg, de jó néhány százalékkal alatta maradhat, azt gondolom, 10-20 %-kal valahol.

A Luther utca-Köztársaság utca sarok összesen 94 e Ft-tal szerepel az előterjesztésben. Az összeg nem nagy, de bosszantóak azok az állapotok, amik szerepelnek ott. Az elmúlt hetekben két felszíni vízelvezetési anomáliát sikerült elhárítanunk. Az első időrendben az a református parókia előtti szituáció volt, ahol ugye egy fedett árok részen belüli beszakadása a gyűrűknek okozta a problémát. Ezt sikerült elhárítani. A másik pedig a Vágóhid utca szilárdburkolatú szakaszán volt egy rész, ami tavaly télen gyakorlatilag végig víz alatt állt. Ez nyilván nagyon nem kedvez a burkolatnak. Úgy gondolom, hogy ott is megfelelő megoldás született, és ezért kérjük a Luther-Köztársaság utcák torkolatánál ennek a munkának az elvégzését, mint lehetőséget, mert ott is mindig megáll a víz. Illetve 1800 fm-en szeretnénk azokban az utcákban, ahol a legnagyobb gondot jelentik a felhízott útpadkák - ennek az elhárítását, valamivel kevesebb, mint 2 m Ft lenne ennek a feladatnak az elvégzése. Mind két esetben azt mondhatom, hogy azért lenne rá szükség, mert az idő most engedi, az ÁFA felfelé megy januártól, tehát egy picivel kevesebbe kerül, mintha jövőre hagynánk ezeket a feladatokat.

Továbbá a beruházások szférájában a Luther utcai óvodabővítésről külön döntünk. Ott kérünk egy 1.875 e Ft-os összeget, ill. egy utánfutót szeretnénk vásárolni, mint egy 600 e Ft-ért. A meglévő utánfutónak a műszaki vizsgáztatása ugyanis hasonló összegbe kerülne.

Amennyiben ezeket, és az előterjesztésben még szereplő módosításokat, a képviselő-testület elfogadja, úgy a bevezetőben említett főösszeget belül a tartalékunk 38.491 e Ft-ra módosul.

Kádár János az üléssterembe megérkezett, a továbbiakban 12 képviselő van jelen az ülésen.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság megvizsgálta a rendelet-tervezetet és az ahhoz kapcsolódó mellékleteket, és mindent rendben lévőnek talált. Tekintettel arra, hogy az ez évi költségvetés megalkotásakor megcélzott tartalékösszeg mostanra már a duplájára emelkedett, és az önkormányzati dolgozók jutalmat kaptak, ezért a Polgármester Úr részére is javasol a Jogi, Ügyrendi Bizottság jutalmat, amelyet többségi döntéssel támogattunk – két havi illetményének megfelelő összeget.

Fazekas László: Mivel ilyen tárgyú határozati javaslat érkezett, azt javasolom – ha ebben egyetértés van -, hogy ebben a témában külön folytassuk le a vitát, és addig a testületi ülést az Alpolgármester Asszony vezesse, szavaztasson róla, és utána venném át az ülés vezetését, amikor ennek a határozatnak a sorsa eldőlt, és folytatjuk ennek a napirendi pontnak az egyéb elemeivel.

Tehát innentől Alpolgármester Asszony vezeti az ülést. Én pedig kérném a szavazásból való kizárást érintettség miatt.

Major Judit: A Jogi, Ügyrendi Bizottság a Polgármester Úr számára jutalmat szavazott meg. Tudni kell, hogy az önkormányzati intézményekben lévő bérmegetakarításból, ami olyan hozzávetőlegesen 18 m Ft volt, 500 e Ft-ot már tartalékoltunk a Víziközmű Üzemeltető Intézménynél, ahol kimagaslóan nagy volt a megtakarítás. A bizottság ülésén kérdésre elhangzott a válasz a Pénzügyi Iroda vezetőjétől, hogy a jutalomra szánt összeg megvan,

szintén bérmeztakarításból. Két havi illetményének megfelelő bruttó 1.043.600,- Ft-ot állapított meg többségi szavazással a Jogi, Ügyrendi Bizottság.

Lebanov József: Az elmúlt időszakban számos olyan döntést kényszerült hozni az önkormányzat, amely tekintettel az ország és a város gazdasági helyzetére, költségvetési körülményeire, megszorítást jelentettek mind szociális szférában, mind pedig az intézmények működése tekintetében. Akkor, amikor az önkormányzat rákényszerül a víz- és csatornadíjak emelésére, amikor kevés a forrás az átmeneti segélyekre, az adósságkezelésre, amely az elmúlt években történt deviza hitelek kiáramlásának a következménye, amikor a nyugdíjasok karácsonyi utalványáról kellett dönteni, vagy amikor a társadalmi szervezetek támogatása csökkent, vagy amikor az első lakáshoz jutók támogatásához szintén hozzá kellett nyúlni az önkormányzatnak, amikor nem tudunk tüzifa támogatást adni rászorulóknak, amikor a katolikus templom előtti zebra építésével kapcsolatosan az az álláspont alakul ki, hogy ennek a létrehozását az önkormányzati úton az egyháznak kellene finanszírozni, vagy amikor a mai nap a kommunális adót fogjuk emelni, akkor talán nem a legjobb üzenet az, hogy ilyen körülmények között úgy adományozunk a Polgármester Úrnak jutalmat, hogy tudomásom szerint a jogszabályi lehetőségek maximumát kapja a fizetésében, emellett egy jelentős költségterítésben is részesül.

A véleményem az, hogy kell egyfajta együttérzéssel lennünk a lakosság felé is, és ezt ki kell fejeznünk nemcsak a döntéseink egy részében, hanem következetesen kell véghezvinnünk. Erre való tekintettel a vonatkozó döntésben névszerinti szavazást kérek.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Azt elfelejtí a Lebanov úr, hogy bérmeztakarítást csak erre a célra lehet felhasználni. Egyébként meg, ha a közalkalmazottak és a köztisztviselők kaptak, akkor meg az az ember, aki éjjel-nappal a város lakosságának a rendelkezésére áll, sőt a képviselők részére is, úgy gondolom, hogy nem hagyhatjuk ki Őt sem, amikor bérmeztakarítás kerül szétosztásra. Ha nem bérmeztakarításról lenne szó, akkor én sem támogatnám, de így meg fogom szavazni.

Major Judit: Jegyző Asszonytól kérdezem, hogy valóban megfelel-e a jogszabályoknak az, hogy a bérmeztakarítás összege jutalomra használható fel, tehát, hogy nem csoportosítható át?

Kovács Zoltánné dr.: Természetesen a képviselő-testület átcsoportosíthat. Nem a vízmű bérmeztakarításából van összeg, hanem van a jogalkotási tevékenységen is bérmeztakarítás. Nem kell a tartalékhoz nyúlni, a személyi juttatások és a társadalombiztosítási járulék fedezete rendelkezésre áll.

Szöke Szabolcs: Úgy gondolom, hogy Lebanov képviselő úr nem arra akart kitérni, hogy ki kinek a zsebében nyúlkál, hanem arról van szó, hogy mostanában csak azt halljuk, hogy a jövő évi költségvetésünk milyen nehezen fog összeállni. Nyilván arra célzott, hogy nem lenne probléma, ha ez az összeg is rendelkezésre állna a következő évben, hiszen azért elég nagy problémák vannak, nagyon sok támogatást kellett szociális téren megvonni. Nagyon fontos lenne az együttérzés, ha már a lakoságnak nem tudtunk többet adni, akkor valamilyen szinten azonosulni kell velük.

Major Judit.: Az elhangzottakhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem volt kevesebb a szociális támogatás az idén. Ami elmaradt, az a 70 éven felüliek 3.000,- Ft-os utalvánnyal történő támogatása. Ennek pedig tudjuk az okát. Ez a 3.000,- Ft az önkormányzatnak 6.000,- Ft-jába került volna.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Ha ennyire a szíven viseli a Lebanov képviselő úr és Szőke képviselő úr, akkor kezdjek magukon, lehet a tiszteletdíjat csökkenteni. Felajánlhatjuk a jövő évi költségvetéshez a tiszteletdíjunk egy bizonyos százalékát.

dr. Pécsi Angéla: Úgy gondolom, hogy elég kényelmetlen helyzetbe kerülünk, hogy ilyenről vitatkozzunk nyilvánosan, egy olyan testület, akit a lakosság megválasztott. Nyilván nem véletlenül sokadik ciklusában van a polgármesterünk. Jól vezeti a várost, jól vezeti a képviselő-testület. Mindenki el fogja tudni dönteni, tehát szavazzunk. Amennyiben a lakosság részéről kérdés merül fel, mindenki meg fogja tudni magyarázni.

Sági Józsefné: Méltatlan és megalázó ez a vita. Én is úgy látom, hogy van mögötte munka. Látva itt a költségvetés módosítás számait, alapos, odaadó szakmai munkát mutat. Bátran fel merem vállalni, hogy ezt megszavazzam.

Kovács Lászlóné: Visszagondolva arra, hogy milyen szívesen megszavaztuk a dolgozók jutalmát, most meg vagyok döbbenve. Nézzük meg a környező településeket, hogy milyen problémák és nehézségek vannak. Azért ez függ attól is, hogy tartja a kezében egy ember a településnek az irányítását. Nem is értem, hogy miért kell ezen most itt vitázni. Döntse el mindenki maga, én jó érzéssel meg tudom szavazni.

Major Judit: Először is arról döntünk, hogy Polgármester urat kizárjuk a szavazásból érintettség miatt. Aki ezt támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal Fazekas László polgármestert kizárja a szavazásból.

Major Judit: Ki ért egyet azzal, hogy névszerinti szavazás legyen?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal névszerinti szavazás megtartását rendelte el.

Kovács Zoltánné dr.:

Durázi Jánosné	igen
Elter János	igen
Kaáriné Kabay Lilla	igen
Kádár János	nem
Kovács Lászlóné	igen
Lebanov József	nem
Major Judit	igen
dr. Pécsi Angéla	igen
Sági Józsefné	igen
Szemőkné Szedlacsek Judit	igen
Szőke Szabolcs	nem

Major Judit: A Polgármester úr, mint érintett, természetesen nem vett részt a szavazásban.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

202/2011. (XII.15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fazekas László polgármester részére 2011. évben, két havi illetménynek megfelelő, bruttó 1.043.600,- forint jutalmat állapít meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Fazekas László: Köszönöm szépen. Visszaveszem az ülés vezetését. Az előzőekhez négy gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Először is megköszönöm ezt a döntést- ez az egyik gondolat. A másik, hogy félreértés ne essék, nem kértem. Amikor értesültem arról, hogy van egy ilyen gondolat, én azt kértem a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnökétől, hogy gondolják meg - és ne. A Jogi, Ügyrendi Bizottság mégis idehozta a határozatot, az eredményt még egyszer köszönöm. A harmadik gondolat igazából válasz, egy, itt a vitában felmerült kérdésre, hogy hogyan állunk a szociális segélyekkel. Van keret, tehát a napokban is történik elbírálás, és nincsenek kétségeim, hogy még a következő napokban is lesz. A negyedik gondolatot pedig az „együttérzés” szóra hagy vezessem vissza. Mélységesen egyetérték az együttérzés fontosságával, éppen ezért a nettó összeg felét arra a bizonyos tűzifa ellátásra, itt és most azonnal felajánlom, és intézkedni fogok – ez mintegy 22-25 családot érinthet majd -, hogy ők biztosan kapjanak. Bízom benne, hogy esetleg plusz forrást is találunk rá. Egyébként meg, akik az együttérzést említették - egészen bizonyos vagyok benne, hogy nem intézményesen kell itt képviselői tiszteletdíjakat felajánlani, hanem biztos vagyok benne, hogy ők lesznek az elsők, akik intézményes formán kívül a tiszteletdíjuktól vagy azon túli összegből újabb felajánlásokat tesznek. Szeretettel várják ezt majd a rászorulóknak. Újabb 50 e Ft-ot pedig a Polgárőr Egyesületnek fogok felajánlani. Az egyesület gyakorlatilag újjáalakult és az újjáalakulás következtében jelen pillanatban saját pénzből finanszírozzák azt a munkát, amit pl. 10-én az adventi vásárkor végeztek. Ezennel megtettem ezt a felajánlást. Köszönöm szépen még egyszer.

Amennyiben a napirendi ponthoz nincs más gondolat, szavazunk. Aki az előterjesztést elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében fogadta el a 31/2011.(XII. 16.) számú önkormányzati rendeletet Albertirsa város 2011. évi költségvetésének módosításáról.

A 31/2011.(XII.16.) számú önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2./ Előterjesztés a 2012. évi költségvetést megalapozó rendeletek módosításáról, benne az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetés hatósági díjának megállapításáról szóló 29/2007. számú rendeletünk módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Visszautalok a jövő évi koncepcióról novemberben hozott határozatunkra. A határozatunknak volt egy olyan része, amely a jövő évi költségvetés megalapozása érdekében arról szólt, hogy a 70 év felettiak szinte automatikus mentességét kössük jövedelemhatárhoz. Ezt két dolog is indokolja. Elsősorban is az imént már citált költségvetési helyzet. Másrészt pedig azt gondolom, hogy talán valamiféle igazságosság irányába visszük a rendszert, hiszen nagyon fontos és nagyszerű dolog az, hogy a 70 év feletti lakótársainknak bizonyos terhek

alól mentességeket tudunk biztosítani. Azonban valljuk be sok esetben gyermekes családok hasonló helyzetben vannak, nekik meg nem tudunk. Emiatt is gondoljuk, hogy talán mélységesen el kell gondolkodni a jövedelemhatárhoz kötéséről ezeknek a mentességeknek. A kommunális adó esetében a javaslat azt tartalmazza, hogy emeljük a kommunális adót. Amennyiben a kommunális adó emelésére sor kerül, akkor nem vezetünk be egyet sem azok közül az új adók közül, amelyekre lehetőségük nyílik az önkormányzatoknak 2012-re. Van egy 10 ill. 12.000,- Ft-ra vonatkozó javaslat. Amennyiben a 12.000,- Ft-os emeléssel élünk, akkor az mintegy 13,5 m Ft plusz bevételt jelent a számítások szerint, és azt gondolom, hogy erre mindenképp szükség lesz a következő költségvetés összeállításakor. A talajterhelési díj, ill. a szemétszállítási díj, de a kommunális adó esetében is a 70 éven felüliek vonatkozásában az a javaslat, hogy a nyugdíjminimum 250 %-ában húzzuk meg azt a határt, ami alatt mentesség jár, és a fölött nem járna mentesség. Valamint a kommunális adó esetében meg a talajterhelési díj esetében is, azután az ingatlan után jár a mentesség, amiben lakik az illető. Ennyit előljáróban.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság a 12.000,- Ft/év kommunális adó megfizetését reálisnak ítélte, mivel ez az összeg messze van még attól, amit a jogszabályok lehetővé tesznek. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a mentességek körét nem kell teljesen megszüntetnünk, és ezért a kommunális adó esetében ezt a változatot támogattuk. A mentesség tekintetében a 70 éven felülieknél a későbbi bizottsági üléseken olyan javaslat született, amelyet szerintem a Jogi, Ügyrendi Bizottság jelen lévő tagjai is tudnak támogatni, amely szerint a szemétszállítási díjnál a mentesség továbbra is fennáll mindenféle korlátozás nélkül a 70 éven felülieknek.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén Major Judit alpolgármester asszony tette a következő javaslatot, amit a bizottság is támogatott. Egyedülálló esetében javasoljuk a mindenkori nyugdíjminimum 300 %-ánál meghúzni ezt a határt. Aki házas, vagy élettársi kapcsolatban él, azoknál 250 %-nál javasoljuk a mentesség határát megállapítani.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel így támogatta.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság javaslatában is az szerepel, hogy az egyedülállók esetében 300 % legyen a határ. Ez összességében 85.500,- Ft-ot jelent. Tehát eddig az összeghatárig mentesül az egyedülálló nyugdíjas.

A kommunális adónál a bizottság a 12.000,- Ft/év összeget javasolja elfogadni, melyet 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatott.

A talajterhelési díjjal kapcsolatos előterjesztést 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy szemétszállítás vonatkozásában a mentességhez most ne nyúljunk. Egyfelől, mert a szerződéskötésekre áprilisban került sor, másfelől pedig egyszerre ennyi terhet nem lehet ráhárítani a nyugdíjasokra.

Úgy látja a bizottság, hogy a százalékos mentességek meghatározásával tudjuk támogatni az előterjesztést.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság az évi 12.000,- Ft összegű kommunális adót támogatta. Emiatt azonban a szemétszállítási díjhoz, a kommunális adó és a talajterhelési díj mentességénél megtartottuk volna azt, ami eddig is volt, nem vesszük figyelembe a jövedelmi viszonyokat. Az Alpolgármester Asszony javaslata nálunk nem ment át, tehát maradt a 250 % a mentességénél.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Lebanov József: A szigorítási, adóemelési csomagból egyetlen elemet emelek ki, ezt a bizonyos kommunális adót, melynél nem túlzok, hogyha azt mondom, hogy az emelkedés mértéke brutális, hiszen 70 %-os az emelkedés – 7 ezer Ft-ról 12 e Ft-ra.

Amikor úgy látszik, hogy nem jelent különösebb gondot a bérmegetarítások felhasználása, a lakosságra ilyen mértékű adóterhet kiróni semmiképpen sem látom helyes döntésnek. Ehhez adódik hozzá a szigorító csomag többi része. Azt kérem a képviselő-testülettől, hogy gondolja át ennek a brutális szigorító csomagnak az elfogadását. Én ezt nem javaslom elfogadásra jelen helyzetben.

Sági Józsefné: Több bizottsági ülésen is említettük, de nem szavaztunk róla, én itt megteszem. Az én felvetésem, de többekben felmerült, hogy a szép korúakat, a 90 éven felülieket tegyük mentessé minden adónemben. Természetesen, hogyha a házastársával él, s egyikük a 90 évet betöltötte, vagy egyedülálló. Javaslom, hogy ez kerüljön bele a rendelet módosításba.

Szemőkné Szedlacek Judit: Vannak olyan családok, akik beteg felnőtt gyermekkel élnek és 70 éven felüliek, szeretném, hogyha rájuk sem rónánk ki a terhelést.

Fazekas László: Lebanov úr többször úgy fogalmazott, hogy brutális adóemelés és szigorító csomag... Igen, brutális adóemelés és szigorító csomag mindaz, amit az Országgyűlés elfogadott kormányzati előterjesztésre. Nevezetesen 2011. évi CLVI. törvény az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról címmel, amely az önkormányzatok esetében a kommunális adó felső határát 12.000,- Ft-ról 17.000,- Ft-ra emeli, ehhez képest mi most a 12.000,- Ft-ra emeljük maximum a javaslat alapján. Ismertek nagyon komoly olyan önkormányzat vezetői vélemények, amely szerint bizony, ha egy mód van rá, akkor az adókat a maximum szintjén kell megpróbálni belőni, s beszélni. Mi ettől messze elmaradunk, még akkor is, hogyha 12.000,- Ft-ra emeljük most a kommunális adót. De ennek a törvénynek vannak egyéb elemei, az ún. települési adó, amivel gyakorlatilag szinte bármi megadóztatható egy önkormányzat részéről az adott településen. Mi nem hoztunk ide ebből a brutális elemből semmit. Vagy itt van az ebrendészeti hozzájárulás, ami szintén brutális, s véleményem szerint nem biztos, hogy alaposan végiggondolt.

Nos, ezek a brutális elemek. Mi ezekből és a szigorító csomag elemekből kettővel egyáltalán nem foglalkozunk (a kettő az nem kettő, mint mondtam a települési adó nagyon sokféle lehetne), illetve amivel pedig foglalkozunk, továbbra is messze a lehetséges maximum alatt hoztuk a javaslatokat.

A szép korúaknál is van egy olyan gondolatom, de ha kell, akkor folytatjuk a vitát... és a beteg gyermeket nevelő 70 éven felettiéknél meg aztán végképp, mert iszonyú nehéz lenne ezt lekövetni. Az adótörvényeknél lehetőség van méltányosságra... ha elfogadják az indítványozók, hogy most ne írjuk be tételesen ezeket az elemeket és Jegyző asszony akkor, amikor az egyes kérelmek beérkeznek, ezeket maximálisan figyelembe tudja venni. Így sokkal egyszerűbb lesz a megoldás, mint most ide intézményesen beemelni.

Más vélemény van-e?

Sági Józsefné: Én a 90 éven felülieket kérném a rendeletbe.

Fazekas László: Rendben. Jegyző asszony mindjárt megalkotja ennek a szövegszerűségét. Aki egyedül vagy házastársával, de az is elmúlt 90 éves?

Sági Józsefné: Igen.

Szőke Szabolcs: Szerintem azon is el kellene gondolkozni, amikor megemeljük az adókat, hogy a díjmentességnél figyelembe kellene vennünk azokat a családokat is, akik három vagy több gyermeket nevelnek.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Valóban ők is nehéz helyzetben vannak, de ahol már három gyermek van, ott már ingyen fogja kapni a könyvet, az étkezést és családi pótlékot kap, amikor az idős már nem kap semmit.

Fazekas László: A kedvezmények körében a javaslatban is szerepel például az, hogy regisztrált munkanélküli és családjában a közös háztartásban élők jövedelmét figyelembe véve az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a minimálbér összegét.

De azt gondolom, hogy minél több ilyen enyhítő elemet beviszünk, egyrészt annál kezelhetlenebb lesz a rendszer, másrészt akkor tényleg egy pont után teljesen felesleges adóemelésről beszélni, mert csak kitesszük magunkra a címkét, hogy milyen csúnya dolgokról beszélünk, bevétel meg annyi sem lesz, mint eddig volt, de februárban el kell majd fogadni a költségvetést.

Szőke Szabolcs: Én ezzel arra akartam kitérni, hogy bővíthetnénk a kedvezményezetttek körét. Tehát nem a 70 éven felüliek rovására, hanem ez egy kedvezményezett kör bővítésre volt javaslat.

Elter János: Mindegyik rendelet-tervezetünkben szerepel a méltányosság lehetősége, melybe azt gondolom, az itt elhangzottak beleférnek.

Szőke Szabolcs: Amit felvettem az előbb javaslatot, azt én továbbra is fenntartom.

Fazekas László: Rendben. Akkor kérek egy szövegszerű javaslatot. Amíg Elnök úr gondolkodik, Jegyző asszony kap szót.

Kovács Zoltánné dr.: Igaz, hogy zárt üléseken merült fel eddig, de ebben a képviselő-testület mindig egyetértett, hogy a jövedelemigazolás sokszor nem a teljes valóságot tükrözi. Míg a nyugdíjasoknál a nyugdíjszelvény teljes biztonságot ad, hacsak nincs valami kiegészítő tevékenysége. Tehát az adózás rendjéről szóló törvény úgy szól, hogy akinek megélhetését veszélyezteti az adó megfizetése, az egyedi méltányosságot kaphat ehhez természetesen vagyoni és jövedelem helyzetet is vizsgál az adóhatóság.

Fazekas László: Elnök asszony javaslatával együtt a kommunális adóról szóló résznek az érdemi fejezetét felolvasom, valamint a talajterhelési díjról szóló rész érdemi fejezetét. Abban konszenzus látszik kialakulni, hogy a szemétszállítási díj mentességhez ne nyúljunk. E szerint a rendelet módosítás a következőképpen alakulna: „3.§ A rendelet 6.§ c) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép: c) kérelmére az a 70 éven felüli magánszemély, aki ca) egyedül él és nem haladja meg a tárgyév január 1-jén érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 300 %-át, vagy cb) vagy öregségi nyugdíjkorhatárt (62. életév) betöltött házastársával, élettársával él, és a vele közös háztartásban élő jövedelmét is figyelembe véve az 1 főre jutó jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 250 %-át, feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakóhely- vagy tartózkodási helyéül szolgál.” Ide jönne be egy d) pont: „Kérelmére az a 90 éven felüli magánszemély, aki egyedül vagy öregségi nyugdíj korhatárt betöltött házastársával, élettársával él, feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakóhely- vagy tartózkodási helyéül szolgál.”

A talajterhelési díj esetén: A rendelet 4. § helyébe az alábbi § lép: 1. Kérelmére a talajterhelési díj megfizetése alól mentes az a 70 éven felüli magánszemély, aki a) egyedül él és jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-jén érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 300 %-át vagy d) öregségi nyugdíjkorhatárt (62. életév) betöltött házastársával, élettársával él, és a vele közös háztartásban élő jövedelmét is figyelembe véve az 1 főre jutó jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 250 %-át feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakó- vagy tartózkodási helyéül szolgál.” Ide jönne be egy 2. pont: „Kérelmére a talajterhelési díj megfizetése alól mentes az a 90 éven felüli magánszemély, aki egyedül vagy öregségi nyugdíjkorhatárt (62. életév) betöltött házastársával, élettársával él, feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakó- vagy tartózkodási helyéül szolgál.”

Más szövegszerű javaslat?

Szőke Szabolcs: Igen. A kommunális adóról szóló rendelet 6. §-át szeretném kiegészíteni egy e) ponttal, mely így szól: „Kérelmére az a család, ahol három vagy annál több gyermeket nevelnek, mentességben részesüljön.”

Fazekas László: Mindenféle jövedelemhatár nélkül?

Szőke Szabolcs: Szerintem, aki manapság három gyermeket vállal, az megérdemelné.

Fazekas László: Ezek szerint van most előttünk három javaslat. Az egyik az, amit felolvastam Sági Józsefné javaslata nélkül. A második javaslat az, amit felolvastam Sági Józsefné szép korúakra vonatkozó változatával. A harmadik pedig az általam felolvasott, Sági Józsefné szép korúakra vonatkozó javaslatával, kiegészítve Szőke Szabolcs három és több gyermeket nevelő indítványával. Jegyző asszonytól kérdezem, hogy mi a helyes szavazási sorrend?

Kovács Zoltánné dr.: A módosító javaslatokat elhangzásuk sorrendjében kell feltenni szavazásra. Ha egyik sem kap többséget, akkor az eredeti javaslatról kell szavazni.

Fazekas László: Először is külön szavazzunk a kommunális adóról szóló rendelet esetében arról, hogy 10.000,- Ft vagy 12.000,- Ft legyen. Magam részéről sajnos mindenképpen a 12.000,- Ft-ot kell javasoljam. Tehát a kommunális adó összegének meghatározása vonatkozásában, aki a 12.000,- Ft/év kommunális adó összeggel egyetért, az most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

203/2011. (XII.15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 41/2004. (XI.25.) rendelet 4. §-a helyébe az alábbi szövegrész lép: „Az adó mértéke adótárgyanként, illetve lakásbérleti jogviszonyként: 12.000,- Ft/év.”

Fazekas László: A kommunális adó esetében szavazunk az itt felolvasott változatról, amely tehát 70 éven felüli, egyedálló esetén az öregségi nyugdíj 300 %-ánál húzza meg a határt, a házastárssal, élettárssal együtt élő esetén (ha az utóbbi nyugdíjkorhatárt betöltött 250 %-nál. Erről szavazunk először a szép korúak nélkül. Aki ezt támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

204/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 41/2004. (XI.25.) rendelet 6. § c) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„c) kérelmére az a 70 éven felüli magánszemély, aki

ca) egyedül él és jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 300 %-át, vagy

cb) öregségi nyugdíjkorhatárt (62. életév) betöltött házastársával, élettársával él, és akinek a vele közös háztartásban élő jövedelmét is figyelembe véve, az 1 főre jutó jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-jén érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 250 %-át, feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakó- vagy tartózkodási helyéül szolgál.”

Fazekas László: A talajterhelési díj esetében ugyancsak arról a változatról szavazunk elsőként, amelyet felolvastam, s amely Sági Józsefné javaslatát tartalmazza. Aki ezt elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

205/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a talajterhelési díjról szóló 29/2004. (IX.03.) rendelet 4. §-a helyébe az alábbi § lép:

„Kérelmére a talajterhelési díj megfizetése alól mentes az a 70 éven felüli magánszemély,

a) egyedül él és jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 300 %-át, vagy

b) öregségi nyugdíjkorhatárt (62. életév) betöltött házastársával, élettársával él, é akinek, a vele közös háztartásban élő jövedelmét is figyelembe véve, az 1 főre jutó jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-jén érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 250 %-át, feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakó- vagy tartózkodási helyéül szolgál.”

Fazekas László: Aki rendelet-tervezet egészét elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a magánszemélyek kommunális adójáról szóló
41/2004.(XI.25) rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 5. § b) pontjában, 6. § a), c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ A rendelet 4.§-a helyébe az alábbi szövegrész lép:

Az adó mértéke adótárgyanként, illetve lakásbérleti jogviszonyként: 12.000,- Ft/év.

2.§ A rendelet 5.§ (3) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

Az adót évente két egyenlő részletben – március 15-ig, 2012-ben március 31-ig, illetve szeptember 15-ig – kell megfizetni.

3.§ A rendelet 6.§ c) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

c) kérelmére az a 70 éven felüli magánszemély, aki

ca) egyedül él és jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 300 %-át, vagy

cb) öregségi nyugdíjkorhatárt (62. életév) betöltött házastársával, élettársával él, és akinek a vele közös háztartásban élő jövedelmét is figyelembe véve, az 1 főre jutó jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 250 %-át,

feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakó- vagy tartózkodási helyeül szolgál.

4.§ A rendelet 8. §-a helyébe az alábbi § lép:

8. § (1) A 6. § c) pontjában szabályozott adómentességre való jogosultságot adózónak évente igazolnia kell.

(2) A lakóhely megállapítása szempontjából a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai irányadóak.

5.§

(1) Ez a rendelet 2012. január 1-én lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 6. § d) pontja.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. december 16-án kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Fazekas László: Aki talajterhelési díjról szóló rendelet-tervezet egészét elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a talajterhelési díjról szóló
29/2004. (IX.03) rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXI. törvény 21/A. § (2), valamint 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A rendelet 4. § helyébe az alábbi § lép:

4. § Kérelmére a talajterhelési díj megfizetése alól mentes az a 70 éven felüli magánszemély,
- c) egyedül él és jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 300 %-át, vagy
- d) öregségi nyugdíjkorhatárt (62. életév) betöltött házastársával, élettársával él, é akinek, a vele közös háztartásban élő jövedelmét is figyelembe véve, az 1 főre jutó jövedelme nem haladja meg a tárgyév január 1-én érvényes legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének 250 %-át,
- feltéve, hogy az ingatlan az adóalany lakó- vagy tartózkodási helyéül szolgál.

2. § A rendelet 6. §-a az alábbi (2)-(3) bekezdéssel egészül ki:

- (2) A 4. §-ban szabályozott adómentességre való jogosultságot adózónak évente igazolnia kell.
- (3) A lakóhely megállapítása szempontjából a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai irányadóak.

3.§ Ez a rendelet 2012. január 1-én lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. december 16-án kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Lebanov József elment az ülésről, így a továbbiakban 11 képviselő van jelen.

Fazekas László: Emlékeztetek mindenkit, hogy a napirendi pontot kiegészítve fogadtuk el, az ivóvíz- és szennyvízelvezetés hatósági díjának megállapításáról szóló rendelet módosításával. Most kérem Jegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést. Emellett ismét elmondom, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a témáról.

Kovács Zoltánné dr.: Mint az előterjesztésben is leírtam 2011. december 9-én benyújtásra került az Országgyűlés számára a víziközmű szolgáltatásról szóló T. 5206. számú törvényjavaslat. A törvényjavaslat átmeneti rendelkezései értelmében jövőben a miniszter fogja a vízdíjakat megállapítani és mindaddig, amíg ez a miniszteri rendelet meg nem születik, addig a víziközmű szolgáltatók csak a 2011. december 31-én alkalmazott nettó díjat legfeljebb 2,56 %-kal emelt mértékű díjat alkalmazhatják függetlenül attól, hogy az önkormányzati rendelet miről szólnak. A képviselő-testület a november 24-ei ülésén elfogadta a vízdíjak 2012. évi mértékét. A lakossági vízdíjknál 4,3 %-os emelés történt volna, de amennyiben a törvényt elfogadják, ez nem alkalmazható. Felhívnom a képviselő-testület figyelmét, hogy ugyanezen az ülésen szerepelt a szennyvíztisztító telepre vonatkozó szennyezés-csökkentési ütemterv, ill. a közművek hosszú távú koncepciója, s mindkét előterjesztésben foglalt feladatok jelentős költségvetési igényvel járnak. Egyetlen jogtechnikai megoldás létezik arra, hogy ezt kiküszöbölje az önkormányzat – a már meghozott rendeletét (amely kihirdetett rendelet, de még nem hatályos) hatályon kívül helyezi, s ugyan változatlan tartalommal, de egy előbbi hatálybalépéssel megalkotja ugyanazt a rendeletet. Erre teszünk javaslatot.

Fazekas László: Mondjuk ki, hogy teljesen egyértelmű legyen. Egyrészt teljesen ugyanaz, mint amiről novemberben döntöttünk. Másrészt ez számszerűsítve a gazdálkodó szervezetek esetében, 260 Ft/m³ a vízdíj, a lakosság esetében 193 Ft/m³. A csatornadíj pedig a gazdálkodó szervezetek esetében 290 Ft/m³, a lakossági pedig 217 Ft/m³.

Visszaulva csak az előző kis vitára, ezek azok az úgymond társadalmi hatásukat tekintve meglehetősen követhetetlen módszerek, amikkel naponta találkozunk, hogy egyszer csak megszületik az Országgyűlés elé egy ilyen beadvány, és vagy kész helyzetet teremt, vagy pedig megpróbálunk rá reagálni. Mielőtt döntünk, arra azért szeretném felhívni a figyelmet - ez benne szerepel a szöveges előterjesztésben is -, hogy a víz-csatorna közmű állapotáról – egyrészt, másrészt pedig a szennyezés-csökkentési ütemtervről tárgyaltunk előterjesztéseket, és hogy milyen kötelezettségeket vállaltunk ott hosszú távra. Ha engedjük ezt az exlex helyzet elé állításunkat a 2,56 %-kal, akkor megint a költségvetésünk forog veszélyben – egyrészt, másrészt, hogy itt víz-csatornára beruházás vagy akár felújításként nem lesz forrás, ez egészen biztos. Tehát kényszerhelyzetben vagyunk.

A Pénzügyi Bizottság végül is nem szavazott, csak beszéltek róla.

Elter János: Nyolc nappal hozzuk előre a rendeletünk hatályba lépését. A lakosságot azonban ezáltal nem érinti semmilyen emelés, hiszen decemberben nem szokták leolvasni már a vízórát, hanem átalányt számol a vízmű, tehát semmiféle emelés nem éri a lakosságot erre az egy hétre.

Fazekas László: Amennyiben más gondolat nincs, akkor az előterjesztés szerinti rendeletmódosításról szavazunk. Pontosítottuk a díjakat. Elhangzott, egyértelmű a vízdíjnál is és a csatornadíjnál is, mind a lakoságnál, mind a gazdálkodó szervezeteknél, és én úgy gondolom, hogy a képviselő-testület teljesen legitim döntést hozott, amikor úgy döntött, hogy tudja ezt a témát ma tárgyalni.

Aki az előterjesztést elfogadja, ezekkel az elhangzott számokkal, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
34/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
az önkormányzati tulajdonban lévő víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az
önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés,
szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról szóló 29/2007. (XII. 21.)
rendelet módosításáról**

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű által biztosított ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról, továbbá a díjalkalmazás feltételeiről, az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 6. §-a helyébe az alábbi § lép:

6. § A tengelyen szállított települési folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) leürítési, szennyvíztisztítási díja: 290,- Ft/m³.

2. §

Az önkormányzati tulajdonban lévő víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról szóló 29/2007. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklete helyébe az 1. számú melléklet lép.

3. §

Záró rendelkezések

- (1) Ez a rendelet 2011. december 23-án lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.
- (2) Nem lép hatályba az önkormányzati tulajdonban lévő víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról szóló 30/2011. (XI. 25.) önkormányzati rendelet.

.....
.....
Fazekas László
polgármester

.....
.....
Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. december 16-án kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Az önkormányzati tulajdonban lévő víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról szóló 29/2007. (XII. 21.) rendelet 2. számú melléklete

Vízdíj

Gazdálkodó szervezetek részére	260 Ft/m ³
Lakosság részére	193 Ft /m ³

Csatornadíj

Gazdálkodó szervezetek részére	290 Ft/m ³
Lakosság részére	217 Ft/m ³

3./ Előterjesztés a Szervezeti Működési Szabályzatról szóló 7/2011. (IV.1.) rendelet módosításáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egy olyan javaslattal él, mely szerint a költségvetési koncepció hangsúlyos eleme, az önkormányzat működőképességének megőrzése, és ennek kapcsán a kiadások csökkentése. Korábban érvényben lévő SZMSZ-ünkben is már volt egy olyan változat, hogy csak a munkaterv szerinti üléseket közvetítette a helyi televízió. Ennek megfelelően úgy gondoljuk, hogy ha erre a módszerre visszatérünk, és az így felszabaduló forrásokat kulturális-, sportrendezvények felvételeinek elkészítésére és leadására csoportosítjuk át, akkor egy kisebb mértékű megtakarítás is elérhető. A bizottsági ülésen elhangzott egy olyan javaslat is, mely szerint az ülések anyaga, ha arra mód van, akkor az Albertirsa honlapján legyen elérhető. Ill. az előterjesztéstől eltérően a hatályba léptetést, azt december 23-ára javasoljuk megtenni.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi szavazással, 4:1 arányban, így javasolja elfogadásra.

Fazekas László: Mi indokolja a december 23-át?

Elter János: Úgy gondoltuk, mint más rendelet esetében, hogy ez a nyolc napos határidő elégséges ahhoz, hogy a hatályba léptetés megtörténjen.

Fazekas László: Egy gondom van. Reményeim szerint a két ünnep között kell tartunk egy testületi ülést a HESZ, ill. a Rendezési Terv módosításáról. Ha valami, akkor a Rendezési Terv módosítása megérdemli a teljes nyilvánosságot. Tehát én javaslom az eredeti időpontot.

Elter János: Befogadom a Polgármester Úr javaslatát, és erről fogunk szavazni.

Fazekas László: Az eredeti hatályba léptetési időponttal, aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
35/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
7/2011.(IV.01.) rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe az alábbi bekezdés lép

(1) A képviselő-testület ülése nyilvános, a munkaterv szerinti üléseket a „helyi televízió” teljes terjedelmében, változtatás nélkül közvetíti.

2. § Ez a rendelet 2012. január 1-én lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. december 16-án kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

4./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. évi munkatervéről

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az SZMSZ-ünknek megfelelően kértem a javaslatokat a munkatervhez. Néhány érkezett. Azokat, ha nem is száz százalékosan, de próbáltam nagyobb részben, minden olyan pontjában, ami indokoltnak tűnt, figyelembe venni. Emellett ugye azokat a hagyományosnak tekinthető napirendi ponti javaslatokat hoztam ide, aminek a megtárgyalása úgy gondoltam, hogy 2012-ben is indokolt, ill. olyanokat, amik speciálisan 2012-ben fontosak. Az idővel való takarékoskodás végett, ha senki nem tiltakozik ellene, akkor megpróbálom elmondani, hogy mik azok a plusz napirendi ponti javaslatok, amelyek az egyes bizottsági üléseken bekerültek a csomagba.

Februárban 6. napirendi pontként javasolja a Városfejlesztési Bizottság a „Beszámoló a Sportcentrum működtetéséről, annak gazdaságosságáról” c. előterjesztés megtárgyalását, Elter János úr, mind Sportcentrum menedzser előterjesztésében.

Áprilisban 8. napirendi pontként a Népjóléti Bizottság javaslata „Közbeszerzési pályázat kiírása a központi orvosi ügyelet ellátására”, a polgármester előterjesztésében, mert lejár a szerződés június 1-jével.

Májusban 5. napirendi pontként, és akkor az utána következő kettőnek a számozása egyet-egyed ugrana, javasolja szintén a Városfejlesztési Bizottság, „Beszámoló a Családsegítő Központ munkájáról”, előadó Györe Zsuzsanna intézményvezető.

A Kulturális Bizottság ülésén merült fel, hogy ha a parlagrafűre intézkedési tervet fogadunk el a tavasz végén, akkor térjünk vissza annak a teljesítésére. Ily módon novemberben 6. napirendi pontként javasolja a bizottság megtárgyalni a „Beszámoló a parlagrafű elleni intézkedési terv végrehajtásáról” c. előterjesztést. Ennek az előadója Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság elnöke.

Szemőkné Szedlacsek Judit az ülésteremből kiment, a továbbiakban 10 képviselő van jelen.

Major Judit: A júniusi 7. napirendi ponttal kapcsolatban kérdezem, ami a „Tájékoztató az önkormányzati alapítványok tevékenységéről” címet viseli. A múlt hónapban a Jövő Nemzedékéért Alapítvány kuratóriumi elnöke korrektül beszámolt, míg a Teljesebb Életért Alapítvány kuratóriumi elnöke nem. Nemcsak az utóbbinak kellene? A másik azért héthavonta ne számoljon be.

Kovács Zoltánné dr.: Az eddigi évektől eltérően szeretnénk, ha minden évben beszámolnának az önkormányzati alapítványok. Nem a saját kedvünk miatt, hanem azért, mert az Áht. ezt írja elő. Arra gondoltunk, hogy mivel az alapítványoknak a számviteli beszámolóját májusban kell leadni, ezért lenne júniusban. Természetesen lehet 2012-ben is novemberben, nincs neki semmi akadálya, de évente be kell számolni az önkormányzati alapítványoknak.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta a módosításokkal a határozati javaslat elfogadását.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság a kiegészítésekkel egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta a kiegészítésekkel az előterjesztést.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság ülésén elhangzott egy javaslat, ami bár nem került átvezetésre, de én továbbra is fenntartanom javaslatként, hogy az eredeti májusi 5. napirendi pont, ami „A gyógyvíz hasznosítás lehetőségei Albertirsán” címet viseli, rakjuk át februárra. Minél előbb induljunk el azon a vonalon - habár a működtetést nagyjából már fogjuk látni -, hogy milyen szempontok alapján fog megvalósulni, és a közép- és hosszú távú jövőt is minél hamarabb el tudjuk kezdeni. Tehát azt kérem, hogy ez a napirendi pont februárra kerüljön át hetedikként.

A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kovács Lászlóné: Felvetődött bennem, hogy nem kellene-e őszre, a zárás után, betenni egy fürdővel kapcsolatos beszámolót, akár mi üzemeltetjük, akár más. Lehet akár október, akár november.

Fazekas László: Legyen október. Címe: „Beszámoló a gyógyvizű fürdő működéséről”
Előadó: üzemeltető.

Más javaslat? Nincs.

A Szőke Szabolcs felvetésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy semmi akadálya, hogy bármikor tárgyaljunk a gyógyvíz-hasznosításról – akkor, ha eldöntöttük, hogy mit akarunk. Ha ötleteket várunk csupán, akkor felőlem megtárgyalhatjuk most a két ünnep között is. Mindenki elmondja az ötleteit, azt összegyűrjük, elfogadunk belőle valamilyen halmazt, és akkor azzal később tudunk operálni. Nekem azonban nem ez volt az elképzelésem, most sem ez. Hanem, hogy rögtön elsőre egy olyan anyag kerüljön ide, ami már valamiféle koncepciót tartalmaz. Ez egész egyszerűen nem fér bele időben a februárba. Egyrészt rövid az idő, másrészt a költségvetés minden időt, energiát el fog vinni. Maga a február a költségvetés technikai megtárgyalása miatt sem alkalmas erre. A magam részéről fenntartom az eredeti javaslatot, a májust, mivel módosító indítvány volt, és az előterjesztő azt nem fogadta be – elsőként majd arról fogunk szavazni.

Sági Józsefné: Márciusban szintén van egy olyan napirendi pont, ami a gyógyvizű fürdőnkkel kapcsolatos. Javaslom, hogy hívjuk meg rá a Kraft urat, ott elmondhatná a terveit. Nem biztos, hogy nem előremutató a vele való beszélgetés.

Fazekas László: Semmi akadálya, hogy idejőjjön a Kraft úr. Megígérem, hogy holnap felhívom. Jöjjön el egy informális ülésre, vagy a Városfejlesztési Bizottság ülésére és mondja el a dolgait, de ide most ne írjuk be. Itt most megígérem nyilvánosan, hogy az első negyedév során a Kraft úr valamilyen fórumon itt lesz.

Szőke Szabolcs: Ha megint várunk májusig, elmegy az első félév, és ha esetleg májusban nem sikerül döntést hozni, nem sikerül kialakítani egy koncepciót, akkor az lesz, hogy tegyük át szeptemberre. Elment egy újabb év és megint nem jutottunk előre. Én továbbra is fenntartom a februárt, mindenki hozza el az ötletét.

Fazekas László: Mint már mondtam, a költségvetésről fog szólni a következő két hónap, és utána gyürkőzzünk neki a fürdőnek. Erről most szavazunk külön.

Aki a Szőke Szabolcs javaslatát támogatja, nevezetesen, hogy a májusra tervezett gyógyvíz-hasznosításról szóló 6. napirendi pont előre kerüljön a februári ötödiknek, és a következő kettő eggyel-eggyel átszámozódik, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elvetette azon javaslatot, hogy „A gyógyvízhasznosítás lehetőségei Albertirsán” c. napirendi pont átkerüljön májusról februárra.

Fazekas László: Az egyéb módosító indítványok befogadásra kerültek. Aki ezekkel a módosító indítványokkal elfogadja a munkatervi javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

206/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja saját, 2012. évre vonatkozó munkatervét.

Határidő és felelős: értelemszerűen

Szemőkné Szedlacek Judit az ülésterembe visszajött, a továbbiakban 11 képviselő van jelen.

5./ Előterjesztés a civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az előző alkalommal már szó esett arról, hogy milyen rendszerben történik folyamatosan a civil szervezetek támogatásának az elszámolása. Itt és most az Albertirsa Zenei Életéért Alapítványnak adott 200.000,- Ft-ról számol el az alapítvány. Másodikként a Patróna Vizuális Műhely Alapítvány 50.000,- Ft-ról. A harmadik az Albertirsai Mazsola Óvoda Alapítvány - 100.000,- Ft. Negyedik az Albertirsai Sáska Kung-Fu és Thai Chi Klub esetében 50.000,- Ft. Az ötödik az Albertirsai Daloskör 250.000,- Ft-ról szóló elszámolása. Rendben lévőknek találtatott valamennyi elszámolás.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság mind az öt alapítvány elszámolását elfogadta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Fazekas László: Szavazunk. Ki fogadja el az Albertirsa Zenei Életéért Alapítvány elszámolását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

207/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Zenei Életéért Alapítvány önkormányzati támogatásra vonatkozó elszámolását elfogadja.

Fazekas László: A Patróna Vizuális Műhely Alapítvány elszámolását, aki elfogadja, most kérem, hogy jelezze?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

208/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Patróna Vizuális Műhely Alapítvány önkormányzati támogatásra vonatkozó elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Ki fogadja el az Albertirsai Mazsola Óvoda Alapítvány elszámolását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

209/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Mazsola Alapítvány önkormányzati támogatásra vonatkozó elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Az Albertirsai Sáska Kung-Fu és Thai Chi Klub elszámolását ki fogadja el?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

210/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Sáska Kungfu és Tai Chi Klub önkormányzati támogatásra vonatkozó elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Ki fogadja el az Albertirsai Daloskör elszámolását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

211/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Daloskör Egyesület önkormányzati támogatásra vonatkozó elszámolását elfogadja.

6./ Előterjesztés a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt önkormányzati célok meghatározásáról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: Nincs szóbeli kiegészítem.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Más gondolat nem lévén, aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

212/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező 2012. évi célokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. A Képviselő-testület 2012. évi munkatervében meghatározott feladatok végrehajtása,
2. A Képviselő-testület és bizottságai előterjesztéseinek színvonalas, határidőben történő elkészítése, a meghozott döntések maradéktalan végrehajtása,
3. A hatályos rendeletek folyamatos felülvizsgálata, aktualizálása,
4. Az önkormányzat 2012. évre vonatkozó költségvetési koncepciójának, költségvetési javaslatának és beszámolójának határidőben történő elkészítése,
5. Közreműködés az önkormányzat 2012. évi költségvetésének végrehajtásában a gazdálkodás szabályszerűségének maradéktalan biztosítása mellett, a célszerűségi, hatékonysági és költségtakarékossági szempontok messzemenő figyelembe vételével,
6. A kintlévőségek folyamatos figyelemmel kísérése, a behajtás érdekében szükséges intézkedések megtétele,

7. A belső ellenőrzési tevékenység által feltárt hiányosságok megszüntetése,
8. A közigazgatási eljárások szakszerű lefolytatása, az ügyintézés során a határidők betartása, az ügyfelek megfelelő tájékoztatása,
9. A köztisztviselők képzési, továbbképzési feltételeinek biztosítása,
10. Az önkormányzat honlapjának folyamatos karbantartása, fejlesztése.

Határidő: Teljesítménykövetelmények meghatározására 2012. január 31.
Teljesítményértékelés elkészítésére 2012. december 31.

Felelős: polgármester
jegyző

7./ Beszámoló a polgármester hatáskörébe átruházott feladatok teljesítéséről, benne a 2 millió Ft-ot meg nem haladó polgármesteri intézkedésekről
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az előterjesztés négy fejezetből áll. Az első csoportba szociális témájú határozatok tartoznak. Ennek két csoportja van. Az egyik valóságosan polgármesteri döntés alapján megszülető határozat. A többiek olyan gyakorlatilag normatív típusú egyedi határozatok, amiket a polgármester ír alá. Összesen 1353 ilyen határozatot hoztam ebben az évben, mindösszesen 21.683 e Ft értékben. Ez azt jelenti, hogy a háromnegyed éves teljesítés az a teljes évi előirányzat 64,3 %-a. A másik csoport az ingatlan adás-vételeket tartalmazza. Erről külön előterjesztést tárgyalunk ma. Nagyon egyszerű volt az elkészítése, hiszen a három darab negyedévből mindössze a második negyedév során történt négy telekrésznek az értékesítése, összesen 807.500,- Ft-ért, tehát nagyon szerény ilyen értelemben az eredmény. Építési telket nem értékesítettünk. A harmadik csoportba lakbérek tartoznak. A háromnegyedévi teljesítés lakbérbevételein 102,11 %-a az egész évnek. Ez annak köszönhető, hogy hátralékokat sikerült beszedni. A negyedik pedig a saját hatáskörű, 2 millió Ft alatti klasszikus kötelezettségvállalásokat sorolja. Kilenc ilyen kötelezettségvállalás történt, összesen 3.473.005 Ft értékben – 60 e Ft és 814 e Ft közötti értékben történtek meg az egyes kötelezettségvállalások. A költségvetés módosításkor ezek visszaköszöntek. Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

213/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármesterre átruházott hatáskörökben tett intézkedésekről, benne az előirányzatokon felüli kötelezettségvállalásokról szóló előterjesztést.

8./ Előterjesztés az önkormányzat által kötött 2 millió forint értékhatár alatti szerződések felülvizsgálatáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság az SZMSZ-ben szabályozott eljárás keretében megvizsgálta a 2011. második-harmadik negyedévben kötött szerződéseket. Egy listát küldtünk ki a bizottság tagjainak, amely tartalmazta a 2 millió Ft értékhatár alatti szerződések megnevezését, időhatárát (határozott vagy határozatlan időre kötöttük a szerződést), illetve hogy áll-e mögötte képviselő-testületi döntés. Ennek megfelelően szűrőpróbaszerűen kiválasztottunk hármat, áttekintettük és problémát nem találtunk. Ezáltal bizottságunk támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Mivel beszámoló határozatot nem kell hoznunk benne. Most pedig szünetet rendelék el.

Major Judit: Javaslom, hogy szünet előtt tartsuk meg a zárt ülést, hogy Főépítész asszonyunk ne kelljen végigülni a testületi ülést.

Fazekas László: Rendben. Úgy látom, mindenki egyetért a javaslattal. Akkor ezennel zárt ülést rendelék el.

ZÁRT ÜLÉS

Továbbiakban nyílt ülésen folytatjuk a munkát, s most szünet következik.

S Z Ü N E T: 18.25 – 18. 45

9./ Előterjesztés az albertirsai Gyógyvizű Strandfürdő 2012. évi költségvetési javaslata vonatkozásában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A novemberi ülésen határoztunk arról, hogy készüljön előterjesztés a témában. A előterjesztés készítésében közreműködőként is megnevezésre került Boros Ottó úr, mint a víziközmű intézmény vezetője és Pozsonyi István úr személye. Ők gondolom, hogy alapos munkát végeztek, még akkor is, ha meglehetősen óvatos az, ami leírtak. Abból a szempontból nem túl biztató a kép, hogy függetlenül szinte attól, hogy milyen mértékű felújításban gondolkodunk, az ő számaik szerint ráfizetéses lesz a fürdő üzemeltetése, amennyiben az önkormányzat üzemeltetné. A bizottsági vélemények alapján, kisarkítva az ott elhangzottakat azt mondhatom, hogy elméletben három megoldás létezhet. Az egyik a saját üzemeltetés, a másik a pályázati útján történő bérlő kiválasztás, és a harmadik pedig az, hogy nem nyitunk ki 2012-ben, de én ezt a lehetőséget már most elvetném.

A megjegyzésem arra vonatkozóan, hogy miért óvatos az előterjesztés a következőre alapul: egyrészt azt gondolom, hogy azok a létszámok, amiket Boros Úr számolt talán némileg túlzóak. Úgy vélem, hogy a 20 főnél mindenképpen kisebb létszámmal (3-4-5 főnél kevesebb személlyel) működtethető ez a fürdő és semmiképpen nem közalkalmazotti státuszban. Ezáltal a kiadások csökkenthetők.

Egyébként a felújítási feladatok, beruházások közül, amiket a Pozsonyi Úr számolt, a I. és a II. alternatívát magam részéről el is felejtettem, mert ezek nagyon hasznos és fontos dolgok, s

egy cizellált szám van mögötte, de olyan összegeket tartalmaznak, amiről jelen pillanatban álmodni sem tudunk.

A bevételi oldalon is szintén egy nagyon visszafogott számítást érzékelek. Bár el kell mondani, hogy nyilván ez a nyári strand jellegű fürdő meglehetősen kitett az időjárásnak, tehát ha beüt egy rossz nyár, akkor lehet, hogy ennyi bevétel sem lesz. De véleményem szerint egy átlagos nyár mellett ez a szám felülírható.

Emellett áremelésben tényleg nem érdemes gondolkodni, de az árlista esetében el tudok képzelni több rugalmasságot, többféle bérletkombinációval esetleg növelhető a bevétel.

Ha mi üzemeltetünk, akkor is szinte egészen biztos vagyok abban, hogy ez a fürdő üzemeltetés ráfizetéses lesz az önkormányzat számára. Amennyiben cég üzemeltet, nyilván valamennyivel nagyobb rugalmasságot követhet akár létszámban, akár munkaidőben, tehát mások a lehetőségei. Ha bérleményként üzemeltetünk, arra vannak kidolgozott javaslatunk. Nevezetesen egy pályázati kiírás szöveget tetszenek látni az összefogott anyag végén, és külön egy bérleti és üzemeltetési szerződés tervezetet. Erről két dolgot kell elmondanom általánosságban, és utána végigmegyünk a szövegen. Az egyik az, hogy az a koncepció, amiben a pályázati kiírást kidolgoztuk az azt tartalmazza, hogy a fürdő a klasszikus fürdőüzemeltetés mellett strandfürdővel egy helyrajzi számon lévő felső büfének az üzemeltetését is próbáljuk kiadni, s a lenti büfé soron található két önkormányzati tulajdonú, már más-más helyrajzi számon szereplő büfének a működtetését egy csomagba adjuk ki.

Lehet ettől eltérni. Ami miatt számomra ez tűnik a legjobb megoldásnak az a következő: az eddigi üzemeltetők esetében általában az volt a technika, hogy a fürdőt és a vele egy helyrajzi számon lévő felső büfét üzemeltették. Ezáltal az üzemeltetőnek elemi érdeke lesz, hogy csak a felső büfé menjen jól. Ha egy csomagba kerül minden létesítmény, akkor talán kevésbé lesz háborús állapot. De van még egy ok. Nevezetesen az, hogy a két lenti büfé épületének belső állapota hagy kívánni valót maga után. Be kellene investálni sok-sok pénzt, hogy működtethetőek legyenek.

Emellett kétféle vonatkozásban törekedtünk a szigorra és talán az egyik vonatkozásban túl is lőttünk a célon. Az egyik vonatkozásban amennyiben bérleménybe adjuk, minél több biztosítékunk legyen arra, hogy tisztességes legyen a működtetés. A másik... ha a bizottsági üléseken kialakult feltétel rendszert végiggondolom, lehet egy picit túlmentünk – olyan értelemben, hogy túl sok mindent kérünk, s emiatt esetleg a feladatot igazán alaposan végiggondoló bérlő jelöltek riadhatnak el. Tehát én majd még egy ponton javasolom módosítani a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen született döntést.

Most pedig az összefogott anyag végén található pályázati kiírás némely pontjához szeretnék kiegészítést tenni. „Pályázati kiírás az albertirsai Gyógyvizű Fürdő bérbeadására” c. anyag 3. oldalán található egy III.3. pont a következőképpen javasolom módosítani: „A pályázat célja: a Kiíró olyan üzemeltetőt (továbbiakban: Pályázó) keres, aki 2012. május 01. napjától 2012. szeptember 15. napjáig, saját kockázatára, a biztonságos működéshez szükséges jogszabályok betartásával strandfürdőként üzemelteti a területet. *Kölcsönös megelégedettség esetén ezen időtartam 2017. szeptember 15-ig meghosszabbítható.*” Egyfelől azért, hogy ne legyünk elviselhetetlenül szigorúak, másrészt a tegnapi a Pénzügyi Bizottsági ülésen volt Szőke Szabolcsnak egy gondolatmenete, amivel én részben egyetértettem.

A 4. oldalon a 7. pont technikai kérdés – javasolom, hogy a kipontozott részre 2011. január 11-ét írjuk be. A 9. pont ugyanezen az oldalon, a Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a strandfürdő és a 8. sz. büfé kezdő bérleti díja 3 millió Ft+Áfa/ év legyen, s a két lenti büfé pedig 50-50 e Ft. Az 5. oldalon a 13. pontnál javasolom megjelölni Polgármesteri Hivatal 2. sz. szobáját, mely a titkárság. A bérleti és üzemeltetési szerződés-tervezetet is mindenki megkapta, ehhez is szeretnék néhány pontosítást tenni. Egyrészt az előbb elmondottak alapján a II.2. pontnál ekképpen: „A Bérbeadó 2012. 03. 01-től 2015. 09. 30-ig bérbe adja...” ez a javaslat és ide is bekerülne, hogyha úgy fogadjuk el, hogy „a bérbeadás időtartama kölcsönös megelégedettség

esetén ezen szerződés módosításával meghosszabbítható.” A 4. pontban ugyancsak az előzőekből fakad, hogy a bérlő a megállapodás időtartamára 3.100.000,- Ft+Áfa bérleti díjat fizessen. Az 5. pontban nem tudunk egyelőre időpontot adni a birtokba adásra, hiszen ez majd a pályázat függvénye lesz. A 7. pontban kihúztuk egy mondatot, mert az előző mondat tartalmában lefedi ennek a mondatnak a tartalmát is. A 8. pont a következőképpen egészülne ki: „A bérlő köteles gondoskodni a bérlemény folyamatos őrzéséről, idény jellegű működtetéséről. Ennek érdekében saját hatáskörben gondoskodik a személyzet alkalmazásáról, a szükséges engedélyek beszerzéséről és hosszabbításáról. *A bérlő vállalja, hogy a bérleményeken található gépekre, eszközökre, továbbá a büfé(k) árukészletére saját nevében vagyombiztosítást köt.*” A tegnapi bizottsági ülésen felmerült a biztosítás kérdése, s szerintem ez lefedi a dilemmát. Egyébként az épületekre van az önkormányzatnak vagyombiztosítása. Végezetül a 4. oldalon 8. pontban egy módosítást javaslok: „a szerződés bérbeadó általi rendkívüli felmondása esetén IV/6. pontban foglaltak kivételével, ill. a jelen szerződés 2015. szeptember 30. napjával történő megszűnését követően térítési, ill. kártérítési igény nélkül...”

Zárogondolatként hagy mondjam el, hogy legyünk szigorúak, de ne túlságosan... emögött az van az előterjesztésben leírtak alapján is – ahhoz, hogy a fürdő üzemeltethető legyen (amennyiben bérbe adjuk) bérlőnek (ha nem, akkor magunknak) március 1-je és április 30-a között egy jelentős, mindenképp sokmilliós beruházást kell végrehajtania... kérünk biztosítékot előre, s különféle engedélyeket is ki kell váltania, valamint a bérleti díjat is előre kérjük – tehát ez minimum 10-15 millió Ft, melyet már vállalni kell a korai tavaszi időszakban. A fürdő működésének gyakorlatát tekintem, akkor pedig már jól tudom azt, hogy májusban alig van bevétel, június első felében sincsen sok, illetve tulajdonképpen az iskolaszézon végétől, június közepétől indul el a bevétel.

Ez mind-mind akkor érvényes, ha bérbe adjuk. Tudom, hogy többen kitanak, hogy mi üzemeltessünk... lehet, csak az a gond, hogy a mai tudásunk szerint ahhoz, hogy a jövő évi költségvetésünk 0-ként induljon ahhoz, a pillanatnyi állapothoz képest több tíz millió Ft-ot kell találnunk. Ha még bevállalunk 5-10-15 millió Ft-os veszteséget, akkor ez szinte reménytelen.

Kérdése kinek van?

Kovács Lászlóné: Szeretném kérni, hogy a bérleti szerződés 2. oldalán a 7. ponthoz kerüljön be a szivattyúk javításához az esetleges cseréjének lehetősége is. Ugyanis volt már rá példa, hogy az adott szivattyú nem volt már javítható, hogy kénytelenek voltunk egy másikat venni.

Fazekas László: A tegnapi bizottsági ülést követően még egyeztettünk jegyző asszonnyal és ebben nem tudtuk egyértelműen dűlőre jutni, így vállalta, hogy utánaéz és most megkérem, hogy segítsen.

Kovács Zoltáné dr.: Mivel ez egy bérleti szerződés, az önkormányzat bérbe ad egy jelenleg üzemelő fürdőt, viszont a bérlet ideje alatt a bérbeadónak kell bizonyos dolgokról gondoskodni, hogy az mindig alkalmas legyen a működtetésre. Megkérdeztem ügyvédőtől, hogy a pótlást kérhetjük-e, de azt mondta, hogy szerinte nem. A bérbeadó feladata lenne, hogy ezt biztosítsa, ha a bérlő ennek ellenére vállalja, az az ő döntése.

Fazekas László: Javaslom, hogy most ne kerüljön be a szivattyú pótlás azzal, hogy meg lehet próbálni a tárgyalások során, a szerződés aláírása előtt ezt még bevinni.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Szeretném megkérdezni, hogy a pályázati kiírás hol lesz meghirdetve? Ugyanis szerintem jó lenne az interneten is, hátha lesz olyan pályázó, aki üzemeltetett már strandot.

Fazekas László: A honlapunkra nyilván fel kell tenni, az Albertirsai Híradóba nyilván be kell tenni és a Régió újság az, amiről egyre inkább hallom, hogy olvassák sokan a környékben. Elgondolkodtató természetesen valamelyik napilap, de annak borsos az ára, vagy kérek javaslatokat, és visszatérünk erre a kérdésre.

Boros urat vagy Pozsonyi urat kérdezem a jelen állapottól addig a pontig való eljutás, hogy az összes engedélyt megkapja a bérlő, mennyi pénzt kell költenie majd engedélyekre, engedélyeztetésre egyéb technikai feladatokra? Ugyanis lehet, hogy nem 15 millió Ft-ra jön ki, nem tudom... de a legenyhébb változatát tekintem a Pozsonyi úr felújítási igényének, akkor az ugye 2, 7 millió Ft + Áfa, plusz május végéig befizeti a 3,1 millió Ft-ot, az 5,8 millió Ft + Áfa, ami bruttó 7.366 e Ft – e szerint az előterjesztés szerint ezt az összeget neki már garantáltan ide bele kell tenni. Most hogyha nincs különösebb engedélyeztetési procedúra miatti költség, akkor ez valóban nem 15 millió Ft, de ez még mindig elég sok így is.

Boros Ottó: Vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a strandfürdőre, aminek az összege kb. 2-300 e Ft között van.

Fazekas László: Tehát a mi becslésünk szerint 7-8 millió Ft között megállnak az alapvető költségek. Ilyen alapon valóban eltúloztam a 15 millió Ft-ot, de fele viszont igaz. Ehhez kell mérni a vállalkozóknak a vállalkozó kedvét.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Véleményem szerint bele kell írni a pályázati kiírásba, hogy milyen állapotban van a strand, ne érje meglepetésként a bérlőt, ill. fel tudjon rá készülni, hogyha megpályázza, hogy milyen költségei vannak.

Fazekas László: Miután biztosítjuk neki, hogy megtekintse, kinyitunk neki minden ajtót, nem látom értelmét leírni, hogy milyen állapotban van a strand... döntse el ő, hogy milyen állapotúnak ítéli. Döntse el ő, hogy mi végeztük itt egy számítás, ő mennyiből hozza fel arra a szintre, hogy működőképes legyen a fürdő.

Kérdése kinek van? Nincs. Akkor bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottságnak az a véleménye, hogy az előterjesztésben lévő számok a saját működtetésre nem irányadóak. Nem lehet rájuk alapozni. A bevételek nagyon alul vannak tervezve, valamint a felújítások, kiadások pedig túl vannak tervezve. Megosztók voltak a vélemények a bizottsági ülésen. Az elmúlt két év nagyon pesszimiztává tett bennünket. Mindezek ellenére a bizottság el tudja azt képzelni, hogy pályázatot írjunk ki az üzemeltetésre. Polgármester úr is említette, hogy a költségvetésben is nagy gondot jelentene, hogyha nekünk kellene az előbb említett összeget rákölni. A pályázat kiírását úgy tudja a bizottság támogatni, hogyha kellő biztosítékok lesznek a szerződésben, ill. a kiírásban. Amit még fontosnak tartunk, hogy a kiíró fenntartja azon jogát, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik pályázóval sem köt szerződést és ily módon a pályázatot akár indoklás nélkül is eredménytelennek minősítheti.

A Pénzügyi Bizottság 7 igen s 1 tartózkodás mellett a 4. sz. határozati javaslatot tudja támogatni, de mindemellett még így sincs elvetve a saját működtetés.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság ülésén is felmerült, hogy egyik változat sem teljesen elvetendő, de aztán a bizottság 7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy vegyük le napirendről a túl- ill, alulkalkulált számok miatt.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság elsősorban az előterjesztéshez kapcsolódó pályázati kiírást, valamint a szerződés-tervezetet vizsgálta meg. A bizottsági ülésünkön is elhangzott többféle megközelítése a témának. Olyan is elhangzott, hogy a bérleti díj csökkentése mellett és az elvégzendő munka arányában célszerű lenne kedvezményt biztosítani a pályázó részére, de az biztos, hogy a döntésünk a 4 határozati javaslat közül egyértelműen arra irányult, hogy kíséreljük meg a fürdő pályázati kiírással történő üzemeltetését. Ezt egyhangúlag támogattuk.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Szőke Szabolcs: A szerződés-tervezet 6. pontjánál olvasom, hogy „A bérlő tudomásul veszi, hogy a Bérbeadó az esetben is jogosult 2 hónapos felmondási idő mellett felmondási jogát gyakorolni, amennyiben a bérlemény területén Bérbeadó vagy Bérbeadóval kötött szerződés alapján harmadik 500 millió Ft értéket meghaladó beruházást kíván megvalósítani.” – szerintem ez eléggé nagy szám, így azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy vigyük le 100 millió Ft-ra, mert hogyha olyan befektetőt tudunk találni, aki 100 millió Ft-ot betesz, akkor már van miért váltani.

Fazekas László: Nem értek egyet vele. Megint azokat az ajtókat csukogatjuk be, amik idehoznák a komoly befektetőket. Most gondoljunk bele... 7,5 millió Ft-ot bele kell pumpálni május végéig, és lehet, hogy a Boros Ottóék rosszul számoltak (szerintem is túlzottak a számok), de az egész szezonnalatti kb. 20 millió Ft-os bevétellel szemben a 15 millió Ft-ot minimum rákölti, tehát ki sem tudja venni az első évben, amit belerakott. Mondjuk neki azt, hogy 1-2 év, aztán kölcsönös megelégedettség alapján... de hogyha közben jön valaki, s betesz 100 millió Ft-ot, ami ugyancsak kiderül az előterjesztésből, hogy mire elég (jóformán az összes medence újracsempézésére)... akkor meg elzavarunk. Tehát ember nem lesz, aki aláírja ezt a szerződést. Iszonyatosan számnak tűnik ez a fél milliárd Ft, de ma már ennél a fürdőnél kb. annyit lehet megcsinálni ennyiből, hogy lesz egy természetesebb fedett medence korrektül felinstallálva mindenféle dolgokkal, öltözőkkel, esetleg két szaunával. Ez a realitás. Ugyanis az összes vezeték, az összes energiaellátást mindent át kell tervezetni, át kell építeni. A ceglédi nem túl nagy fedett fürdő volt ezelőtt tíz évvel 3,5-4,5 milliárd Ft, és hol van a hajdúszoboszlóihoz képest.

Akkor szavazzunk. Az 1. sz. határozati javaslat arról szól, hogy mintegy 65 millió Ft-os veszteséget tartalmazna az az üzemeltetési mód, ami akkor következne be, hogyha mindazt a beruházást végrehajtanánk, amit az egyes változat tartalmazott. Emellett senki nem érvelt, úgyhogy erről nem szavaztatnék. A 2. sz. határozati javaslat nem sokkal enyhébb, közel 50 millió Ft-os veszteséggel számol, erről sem szavaztatnék. A 3. sz. határozati javaslat mellett sem hallottam érveket, mely arról szól, hogy mi üzemeltetünk egy visszafogottabb felújítási program után. Akkor az a kérdés, hogy a 4. sz. határozati javaslatról most szavazzunk-e? Ha szavazunk róla, akkor áttekintjük, hogy hol volt a kiírásban módosító indítvány, a módosító indítványról döntünk, s meglátjuk, hogy többséget kap-e vagy sem. Ha többséget kap, akkor kiírtuk a pályázatot, ha nem, akkor pedig visszahozzuk december 29-ei testületi ülésre. A Szőke képviselő úrnak volt egy módosító indítványa a szerződés IV/6. pontjához.

Szőke Szabolcs: Legyen 200 millió Ft.

Fazekas László: A javaslat az, hogy amennyiben 200 millió Ft értéket meghaladó beruházást hoz valaki, arra az esetre tartsuk fent magunknak a jogot, hogy 2 hónapos felmondási idővel felmondhassuk a szerződést.

Szőke Szabolcs: Javaslom, hogy ne két hónap legyen, hanem a szezon végeztével.

Fazekas László: Akkor kérek egy szövegszerű módosító indítványt.

Szőke Szabolcs: Rendben. Úgy gondoltam, hogy „A Bérlo tudomásul veszi, hogy Bérbeadó az esetben is jogosult az adott szezon végeztével felmondási jogát gyakorolni, amennyiben a bérlemény területén Bérbeadó vagy Bérbeadóval kötött szerződés alapján a harmadik 200 millió Ft értéket meghaladó beruházást kíván megvalósítani.”

Kovács Zoltánné dr.: Azt javaslom, hogy inkább a két hónapos felmondási idő maradjon, hiszen a Ptk. felmondási időt ismer, tehát konkrét időpontot kell meghatározni. A szezon végeztével nem elég konkrét.

Fazekas László: Szőke Szabolcsot kérdezem, hogy abban a változatban fenntartja-e az indítványát, hogy így marad a 6. pont azzal a változtatással, hogy az 500 millió Ft helyére, 200 millió Ft kerül?

Szőke Szabolcs: Igen.

Fazekas László: A pályázati kiíráshoz és a szerződés-tervezethez elmondtam a módosító indítványokat. Szőke Szabolcs indítványát előterjesztőként nem tudom befogadni, de erről külön szavazunk. Vagyis a szerződés IV/6. pontjáról azzal a módosítással, hogy az 500 millió Ft helyett, 200 millió Ft szerepeljen – aki ezt a javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett nem támogatta azon képviselői indítványt, mely szerint a szerződés-tervezet IV/6. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„A Bérlo tudomásul veszi, hogy Bérbeadó az esetben is jogosult az adott szezon végeztével felmondási jogát gyakorolni, amennyiben a bérlemény területén Bérbeadó vagy Bérbeadóval kötött szerződés alapján a harmadik 200 millió Ft értéket meghaladó beruházást kíván megvalósítani.”

Ebben az esetben a határozati javaslatról olyan módon szavazunk, hogy aki igennel szavaz, az azokkal a módosításokkal, kiegészítésekkel fogadja el a bérleti és üzemeltetési szerződést, meg a pályázati kiírást is, ami itt ismertetésre került itt általam. Aki ezt támogatja, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

215/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a Gyógyvizű Strandfürdő költségvetési javaslatának megismerése alapján úgy dönt, hogy a létesítményt a 2012. évi szezontól ismét szerződéses formában üzemelteti. Ennek megfelelően, azonnal gondoskodik az üzemeltetésre vonatkozó pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: azonnal.

Felelős: Fazekas László polgármester

10./ Előterjesztés az Irsai Evangélikus Gyülekezet TÁMOP 5.5.1.B számú pályázaton történő részvételének támogatása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az Irsai Evangélikus Gyülekezet lelkésze keresett meg azzal a kéréssel, hogy miután az említett kódszámú pályázaton indul a gyülekezet, a családi kötelekeket és a gyermekvállalást népszerűsítő programokra pályázik, s mindezt úgy próbálja meg alkalmazni a gyakorlatban, amennyiben megnyeri a pályázatot, hogy a gyülekezet jövő évben sorra kerülő 300. születésnapjának a programjaiba is beillessze. Elvi támogatást (tehát anyagi jellegűt nem) kérnek a testülettől, mivel a támogatás előnyt jelenthet a pályázat elbírálásakor. Erről szól az előterjesztés és a határozati javaslat, valamint az előterjesztés mögé tettünk egy összefoglalót a pályázati koncepcióról.

A Városfejlesztési Bizottság véleménye következik.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

216/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Irsai Evangélikus Egyházközség TÁMOP 5.5.1.B kódszámú pályázaton történő részvételét, mivel a Gyülekezet e pályázat segítségével megvalósítani tervezett céljaival (a családi kötelekek támogatásának és a gyermekvállalásnak népszerűsítése) egyetért.

Albertirsa Város Önkormányzata részére a projekt támogatása anyagi kötelezettséget nem jelent.

Határidő: a határozati kivonat Gyülekezethez történő eljuttatására: azonnal

Felelős: Fazekas László polgármester

11./ Előterjesztés a Luther utcai óvoda bővítésének pályázati úton történő megvalósításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Egy KMOP-s pályázati lehetőség ez, ami 95 %-os támogatási intenzitású, tehát a szükséges önerő 5 %-os. Fontos és súlyos előfeltétel az, hogy amennyiben óvodaépület felújítására pályázunk, akkor minimum egy plusz foglalkoztatós bővítést tartalmaznia kell a projektnek. Erre egyedül a Luther utcai épületben van lehetőség, s az is határeset. Nevezetesen, hogy amennyiben a készülő tervek alapján majd sorra kerül ez a bővítés, abban az esetben az ott engedélyezett gyermeklétszámnak megfelelő lesz-e az udvar területe. Azért mondom el, mert felmerült bizottsági üléseken, hogy miért nem a Dózsa György utcai

óvodával pályázunk. Ott esélytelen, ugyanis nincs akkora udvar. Ennek az épületnek a korábbi felújítási terveit az ÉPTERV 98 Bt. végezte, így azt javasoljuk, hogy most is ők végezhessék a tervezést. A teljes tervezett beruházási költség 100.800.000,- Ft + Áfa, az önerő 4.800.000,- Ft, amit valahogyan elő kellene szednünk, s felmutatnunk a jövő évi költségvetésünkben.

A határozati javaslatához a Városfejlesztési Bizottságnak van kiegészítése. Olvasom a határozati javaslat második mondatát: „A pályázatban az Albertirsa, Luther utcai óvoda kapacitásnövelő beruházását kell megvalósítani. *A képviselő-testület az építészeti vázlattervek és az engedélyezési tervek elkészítésével az ÉPTERV 98 Bt-t bízza meg.*”

Még egy technikai módosítás lenne. Átnéztük a kapacitás béli lehetőségeinket, esélytelen a január 16-ai benyújtás, tehát azt kérem, hogy a február 29-ét fogadja el a testület.

Emellett pontosítottunk, ugyanis a pályázati kiírás szerint a kiviteli tervet csak a nyerteseknek kell elkészíteni, tehát a 6 millió Ft az valójában 1,5 millió Ft + Áfa, amit most tervre el kell költeni.

Bizottsági vélemények következnek.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság ülésén még született egy módosítás és javítson ki a pénzügyi irodavezető, ha rosszul mondom, hogy a tervhez szükséges összeget a 2011. évi költségvetésből biztosítja az önkormányzat. Viszont ez az összeg benne van a 2. napirendi pontnál tárgyalt költségvetés módosításában.

Emellett azzal a módosítással fogadtuk meg el az előterjesztést, amit Polgármester úr említett 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett.

Török Andrea: A bizottsági ülésen valóban elhangzott és ott mondtam, hogy ez a második napirendi pontban már átvezetésre kerül, ezért ide nem szükséges betenni, csak a Városfejlesztési Bizottság a 2. napirendi pontot nem tárgyalta.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Azon a véleményen voltunk mindannyian, hogy minden ilyen kedvező pályázati lehetőséget meg kell ragadni.

Fazekas László: Aki elfogadja a határozati javaslatot az ismertetett módosítással, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

217/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy benyújtja pályázatát a KMOP-4.6.1-11 kódszámon, a Közép-Magyarországi Operatív Program keretén belül meghirdetett óvodai férőhelyszám bővítésre. A pályázatban az Albertirsa, Luther utcai óvoda kapacitásnövelő beruházását kell megvalósítani. A Képviselő-testület az építészeti vázlattervek és az engedélyezési tervek elkészítésével az Épterv 98 Bt-t bízza meg

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 100.800.000,- Ft+Áfa összegű pályázat elkészítésével. A Képviselő-testület a megvalósításhoz szükséges 4.800.000,- Ft+Áfa összegű önerőt a 2012. évi költségvetésből biztosítja.

Határidő a pályázat benyújtására: 2012. február 29.

Felelős: Fazekas László polgármester

12./Tájékoztató a 2011. első háromnegyedében történt ingatlan értékesítésekről
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A 7. napirendi pontnál végül is már elmondtam a szóbeli kiegészítést. Összesen a második negyedévben volt ingatlanértékesítés. Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Mivel ez csak egy tájékoztató, döntést nem kell hoznunk a témában.

13./ Előterjesztés a 163/2011.(IX.29.) számú határozat módosítása tárgyában
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Még a múlt évszázad '80-as éveiben megkezdett MÁV rekonstrukció következményei vannak még mindig előttünk. A MÁV 1991-ben lefolytatott egy kisajátítási eljárást a Somogyi utca majdnem teljes hosszában, mely önkormányzati ingatlanokat is érintett. Ezt a bizonyos szeptember meghozott határozatunkat kell pontosítani, mert az egyik ingatlannál területi pontatlanságra derült fény. Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

218/2011. (XII. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 163/2011. (IX.29.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A 3139 helyrajzi számú ingatlan területe helyesen: 5064 m², ebből következően az összes terület 9.111 m²-re módosul.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a terület átadó megállapodás Jegyző ellenjegyzésével történő aláírására.

14./ Egyebek

Képviselői egyebek:

Kovács Lászlóné: A Sallai és a Temesvári utca sarkánál elég gyakran történik közlekedési baleset, s én úgy hallottam, hogy az ottani lakosok beszéltek már Polgármester úrral, hogy jó lenne fekvőrendőr építése az úttestben.

A vízdíj beszédésével kapcsolatban jelezték nekem, hogy nem lehetne-e valami rendszert beépíteni az időpontokkal kapcsolatosan, mert vissza tudják igazolni, hogy olyan cédulák vannak bedobva a postaládákba, hogy „ismételt megkeresés ellenére nem találtam idehaza”, de a lakos bizonyítani tudja, hogy ő otthon volt, s a díjbeszedő még a környéken sem járt.

Fazekas László: A fekvőrendőrrel kapcsolatban valóban megkerestek, és röviden elmondtam, hogy mennyire nem vagyok barátja ugyan a fekvőrendőröknek... de azt is elmondtam, hogy a 2012-es költségvetés tárgyalásakor előhozhatjuk a témát, ha lesz hozzá forrás, vagy ha nem fekvőrendőrrel, akkor valami más, egyszerű technikai eszközzel próbálunk ott megoldást találni.

Boros Ottó: Valóban egy nagyon szerencsétlen nyomtatvány van forgalomban, amit módosítani fogunk, s amely nyomtatvány középső sorának a végére írják a díjbeszedők azokat a napokat, amikor ők visszamennek, s a következő sorban szintén szerepel ugyanez, úgyhogy emiatt szokott zavar keletkezni.

Fazekas László: Mikor tudjuk ezt áttekinthetőbbé tenni, korrigálni?

Boros Ottó: Jövő héttől.

Sági Józsefné: Mindkét felvetésem visszaköszön az 1. napirendi pontunknál. Ott volt egy olyan rész, hogy közel 4 millió Ft értékben fákat vágunk ki több helyen, s ehhez szeretném, hogyha hozzávennék a Ságvári lakótelepen egy kedves, idős tulajdonoshölgy jelezését: a bejáratával szemben lévő nagyon öreg fenyőfát kivágnánk, mert a bejáratát meg a tetőt veszélyezteti. A mi területünkön van, Pozsonyi úrral már meg is néztük, valóban indokolt a fa kivágása.

Fazekas László: Pozsonyi úr egyelőre feljegyezte a jegyzetömbjébe, a csomagba meglátjuk, hogy belefér-e.

Sági Józsefné: Emellett a Pozsonyi utcában lakók közül többen jelezték, hogy az utca vége felé kellene leszedni a felhízott padkákat, mert a víz nem tud lefolyni az árokba.

Fazekas László: Mind a kettőre azt tudom mondani, hogy tisztázzuk, hogy beilleszthetők-e a feladatvégzésbe. Egy picit ott tartom veszélyesnek a padka dolgot, hogy ma elfogadtunk egy előterjesztést, amiben ez nem szerepel... Emellett biztos vagyok benne, hogy minden képviselő tudna még 4-5 olyan utcát felsorolni, ahol ez ugyanolyan szükséges lenne. Tehát a jövő évi költségvetéskor célszerűbb visszatérni a témára.

A fenyőfára ugyanaz a gondolatom, hogy amennyiben vállalja a vállalkozó, hogy ezt külön programként, külön díjazás nélkül megteszi, akkor igen, ha nem, akkor itt marad egyelőre a fa.

Szöke Szabolcs: Egy lakossági bejelentést szeretnék tolmácsolni. Úgy gondolom, hogy még a zord időjárás beállta előtt ki kellene tisztítani a vízelvezető árkaink átérsezeit, mert ma esett egy kis eső, s bizony jöttek a bejelentések, hogy el vannak tömődve a Vasút utcában.

Két eseményre szeretném még felhívni a lakosság figyelmét. Az Albertirsai Művészeti Iskola tantestülete és az Albertirsai Daloskör szeretettel meghív minden kedves érdeklődőt a 2011. december 19-én 18 órakor tartandó ünnepi előadásukra, melyet az iskola tanárai és növendékei szerveztek; ugyanúgy, ahogy december 17-én 18 órakor az albertirsai Katolikus

templomban, ahol az Albertirsai Daloskör és a művészeti iskola fúvószenekara ünnepi hangversenyt ad, ide is a szervezők mindenkit szeretettel várnak.

Fazekas László: Holnap 18 órakor pedig jótékonysági koncert lesz a művelődési házban. A Gerje Party Egyesület előadása december 30-án 18 órakor lesz ugyancsak a művelődési házban. Aznap délelőtt pedig a pilisi pincéktől az albertirsai Dolináig és vissza bejgli égető túra kerül megrendezésre, hogyha valakit érdekel.

Kovács Lászlóné: Egy bejelentést még elfelejtettem mondani. Néhány héttel ezelőtt már jeleztem, hogy a Pesti úton lóg az a bizonyos villanycső, s a mai napig nem csinálták meg.

Fazekas László: Pozsonyi urat kértem, hogy jegyezze fel a hányszor és mikor hívta a Démászt.

Pozsonyi István: Tegnap voltam kint a helyszínen, s nincsen már ilyen probléma.

Fazekas László: Itt térek vissza a Vasút utcai átereszekre. Az út az nem a miénk, hanem állami út. Lehet, hogyha már az állami közútkezelő nem végzi el a munkát, a lakossági jelzés helyett megpróbálhatná kitisztítani, de elképzelhető, hogy olyan hosszú, hogy nem fér hozzá. Egyébként több helyen kitisztítottuk az átereszt. Most újra megnézetem, bár még egy mondom, nem a miénk.

Szemőkné Szedlacek Judit: A fakivágással kapcsolatban szeretnék én is jelezni. A Táncsics úton lévő három nagy platánfa elég nagy gondot okoz, úgyhogy meg kellene oldani kivágásukat.

A Coop parkolóba esőzésekor, mint most is, áll a víz. Ott semmi mást nem kellene tenni, mint egy közhasznú egy kapával leereszti a vizet.

Fazekas László: Pozsonyi úrral erről beszéltünk az elmúlt hetekben, hogy meg kellene rendelni ennek az ároknak a rendbetételét... akkor Pozsonyi úr kiment megnézte a problémát, s azt mondta, hogy ezt meg tudjuk csinálni saját közhasznúakkal, úgyhogy meg is tesszük a napokban.

Kovács Zoltánné dr.: Arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy december 2-án Polgármester úr megbízta dr. Ferenczi Attilát az iskola felújítással kapcsolatos peres ügy vitelével. Megbeszéltük Ügyvéd Úrral tennivalókat, első körben a szakértői vélemény kiegészítését javasolta. Amire talán esélyünk lesz az a fűtés javítással kapcsolatos problémák, ill. a homlokzattal kapcsolatos gondok megoldása. Az ereszcsonornánál azt jelezte, hogy mivel ez nem szerepelt a tervekben, kétségesnek tartja, hogy ezt érvényesíteni lehetne.

Fazekas László: Más nem lévén, mindenkinek megköszönöm a mai munkáját és az egész évi munkáját, bár minden jel arra mutat, hogy a két ünnep között még találkozunk, de a munkaterv szerint ez volt az utolsó idei ülésünk.

Köszönöm a munkatársainknak is a munkáját a képviselő-testületen kívül. Azt gondolom, hogy nagyon tisztességesen, alaposan előkészített előterjesztéseket tárgyalhattunk zömében, s ez mindenkor őket dicséri, meg az intézményeinket, s mindazokat, akik ezeket az előterjesztéseket elkészítették, s megköszönöm a végrehajtás során tanúsított fegyelmezett munkájukat is. Mindezt olyan körülmények között kellett végezni, amikor bizony egy-egy munkatárs eltávoztával nagy többségében nem került sor felvételre. Egész egyszerűen azért, mert nyilvánvaló, hogy a következő időszakban majd kisebb létszámmal kell lehet, hogy

kevesebb feladatot, de még kevesebb pénzből elvégezni. Sok-sok év után, sajnos most is azt kell mondjam, hogy legalábbis az anyagiak tekintetében szerényebbek voltak a lehetőségeink, mint korábban.

Az idei esztendőnek megítélésem szerint az önkormányzat életében a legnagyobb kihívása - és Albertirsa esetében a legnagyobb eredménye a stabilitás volt. Tehát stabilan, magabiztosan, mindenféle likviditási probléma árnyékától is mentesen tudtunk gazdálkodni közel minden olyan szolgáltatást, ami korábban nálunk működött. Ebben nagyon sok embernek feszített munkája van benne. Ha kisebb mértékben is, mint korábban, de tudtunk új értéket is produkálni. Nem látványos és nem nagy munkák, beruházások voltak ezek, de pontosan az életünk alapjait meghatározó területeket érintették (parkoló építések, járdaépítések, vízelvezető majdnem hálózatunk legkritikusabb pontjait tudtuk megoldani). Ezen túlmenően nagyon fontos volt az is, hogy a korábbi beruházásaink pénzügyi elszámolásait sikeresen lezártuk. Tessenek elhinni, hogy ez óriási dolog, hiszen az állam őrző szemei iszonyúan szűrős tekintettel figyelik azt, hogy az elszámolásban mikor vétünk, vagy csak látens, vagy valósnak tűnő hibát, s máris elzárulnak a csapok. Úgyhogy a munkatársainknak ebben is nagy szerepe volt, melyért ugyancsak köszönet jár.

Ha azt mondom, hogy év vége, akkor ezt követően, hogy mindenkinek megköszöntem a munkáját, a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét aki nyomon követte a munkákat, két-három mondatot szólni kell 2012-ről is.

Egy teljesen új helyzetben leszünk, anyagi értelemben sokkal nehezebb körülmények között, mint eddig bármikor. Ebben a 2012-es évben két dolog mindenképpen előtérbe kerül majd – az egyik, hogy a mindenkori Önkormányzati Törvény (hiszen, ha minden igaz, akkor december 19-én elfogadásra kerül az új) által meghatározott kötelező feladatok elvégzése lesz az első, a második és a harmadik helyen is a kötelezettségünk. Minden másra csak azután gondolhatunk. A másik nagyon lényeges dolog, amit meg kell említeni, hogy egész biztosan meg kell tennünk az első lépéseket az önfenntartás irányába. Teljesen világos az ország állapotából és a kormányzati szándékból is, hogy azok az önkormányzatok maradnak talpon közép- és hosszútávon, akik az önfenntartás grádicsán magasabb szintre képesek kapaszkodni – gondolok itt megújuló energiahasznosításra és egyébre. József Attila szavaival élve: „Az marad, ami megváltozik és az változik meg, ami megmarad.” De ezt a két fél gondolatot megcserélhetjük. Iszonyatosak a tanulságai és meg kell ezeket szívlelni, de úgy, hogy közben a meglévő tradicionális értékeinkre is tekintsünk és próbáljunk meg ezekből minél többet megőrizni. Ha ebből nagy-nagy verejtékes munkával le tudunk ebből kanyarítani és végre tudunk hajtani 2012-ben, akkor talán egy év múlva is eredményes esztendőt tudhatunk majd magunk mögött, de addig a Dunán nagyon sok víz lefolyik.

Mégegyszer mindenkinek köszönöm a munkáját. Békés, boldog karácsonyi ünnepeket kívánok és előzetesen új esztendőre egy eredményes időszakot, bár addig még terveink szerint találkozunk.

Az ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Elter János
jkv. hitelesítő

Szóke Szabolcs
jkv. hitelesítő