

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. november 24-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a megjelent érdeklődőket, a meghívottakat és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 12 képviselő jelen van, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Sági Józsefné és Kovács Lászlóné képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit, Szemőkné Szedlacsek Judit, Lebanov József és Kovács Lászlóné képviselők kérnek szót.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Napirend:

1./Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. háromnegyedévi költségvetési gazdálkodásáról

Előadó: Fazekas László polgármester

2./Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójáról

Előadó: Fazekas László polgármester

3./ Előterjesztés a növények telepítési távolságáról szóló rendelet megalkotásáról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Fazekas László: Eltérően a kiküldött anyagtól, javaslom, hogy miután a víz- és csatornadíj javaslat megtárgyalása egyben rendeletmódosítást is igényel, így hozzuk előre negyediknek.

4./ Előterjesztés a Víziközmű Üzemeltető Intézmény 2012. évi víz- és csatornadíj javaslata vonatkozásában

Előadó: Boros Ottó intézményvezető

5./ Előterjesztés a piaci bérleti díjak és helypénzek mértékének meghatározásáról

Előadó: Fazekas László polgármester

- 6./Előterjesztés Albertirsa város közműveinek (víz-csatorna) hosszú távú koncepciójáról, fenntartásáról, rekonstrukciójáról, fejlesztéséről**
Előadó: Fazekas László polgármester
- 7./ Előterjesztés az albertirsai szennyvíztisztító telepre vonatkozó szennyezés-csökkentési ütemterv megvalósításáról**
Előadó: Fazekas László polgármester
- 8./ Előterjesztés a Lurkó Bölcsődében folyó szakmai munkáról**
Előadó: Diós Éva intézményvezető
- 9./ Előterjesztés a Lurkó Bölcsőde Alapító Okirata, valamint Szakmai programja, a Szociális Segítőház Alapító Okirata, valamint az intézmény fenntartására létrejött Társulási megállapodás módosítása tárgyában**
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző
- 10./Előterjesztés a gyógyvizű fürdő további üzemeltetésének lehetséges módozatai tárgyában**
Előadó: Fazekas László polgármester
- 11./Előterjesztés a „Jövő Nemzedékéért” és a „Teljesebb Életért” önkormányzati alapítvány tevékenységéről**
Előadó: Fazekas László polgármester, valamint az alapítványok kuratóriumi elnökei
- 12./ Civil szervezetek pályáztatási rendszerének tapasztalatai**
Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 13./Előterjesztés az egyházaknak és a civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolása tárgyában**
Előadó: Fazekas László polgármester
- 14/ Előterjesztés a 2011. évi parlagrafü elleni védekezés hatékonyságáról**
Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 15./ Előterjesztés a GlaxoSmithKline Kft-vel történő szerződéskötésről**
Előadó: Fazekas László polgármester
- 16./ Előterjesztés a MÁV-START Zrt. motorvonat beszerzésének támogatásáról**
Előadó: Fazekas László polgármester
- 17./ Előterjesztés az Alberti község újjátelepítésének 300. évfordulója tiszteletére szervezett programsorozat értékeléséről**
Előadó: Fazekas László polgármester
- 18./ Egyebek**

Fazekas László: Kérdése kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban? Nincs. Véleménye, kiegészítése, más javaslata? Nincs.

Aki elfogadja a napirendre vonatkozó javaslatot, most kérem, jelezze azt.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

1./Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. háromnegyedévi költségvetési gazdálkodásáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Nagyon röviden szeretném jellemezni az előterjesztést. A bevételeink összességében a háromnegyedév végén az egész évi módosított előirányzathoz képest 80,95 %-on teljesültek, míg a kiadások összességében 1.381.271 e Ft. A kiadások pedig 67,30 %-on, ami összességében 1.148.415 e Ft-ot jelent. Tehát elsőre leszögezhetjük, hogy összességében feltétlenül elmondható, hogy kedvező a bevételek alakulása, hiszen 80 %-on van a bevétel és 67,3 %-on a kiadás. Természetesen, ha a részletekben szétnézünk, akkor azért sok érdekes adat van, és köztük olyan is, ami jó lenne, ha jobb lenne. Ha a bevételeket tekintem, akkor három dolgot hagy emeljek ki. Az egyik, hogy a helyi adók bevétele az tényleg kedvező. Ez mind a munkatársainknak, mind az albertirsai adózóknak köszönhető. Az adózási fegyelem az nálunk rendben van ilyen zivataros időkben is. A másik pedig, hogy a kamat bevételünk messze az időarányos felett van, és ez akkor is értékes dolog, ha emlékszem milyen nagy vita volt ezen, hogy mennyit tervezzünk kamat bevételre, és mindig elmondjuk, hogy célszerű óvatosan tervezni. Viszont az óvatos tervezést is jó dolog felülírni, és ez ebben az esetben azt jelzi, hogy a likvid helyzetünk egészen jó, nincsenek napi pénzügyi gondjaink.

Ha negatívumot kell keresni, akkor én azt mondom, hogy a különféle partnereink, ügyfeleink részéről, imitt-amott bizony komoly fizetési fegyelmeztlenségeket tapasztalunk. Más önkormányzati partnerek részéről, és egy-két esetben egyéb helyről is.

A kiadások esetében a visszafogott, takarékos gazdálkodást jelzi az az összeg, amit elmondtam.

Összességében jó a helyzet, gördülékeny, magabiztos a gazdálkodásunk. Az egész év negatívuma nyilván az lesz, hogy ennek az volt az ára, hogy pár területen vissza kellett nyesni korábbi lehetőségeket. A legnagyobb negatívum, hogy felhalmozási oldalon háromnegyedévkor 52.226 e Ft-on álltunk. Ez az évi módosított előirányzat felét sem érte el, 44,73 %-a volt, és azt gondolom, hogy olyan 70 millió forintnál nagyon több nem lesz. Ez nagyságrenddel kisebb összeg, mint a korábbi években bármikor. Azt a gazdasági környezetet, ami minket körbevesz, és ami rendkívül mostoha, azon az áron tudtuk kezelni, hogy bizony a beruházásainkat, felhalmozásainkat keményen vissza kellett fogni, és hát sok egyéb áron.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság megállapította a háromnegyedévről szóló beszámoló alapján, hogy önkormányzatunknál kiegyensúlyozott, takarékos gazdálkodás folyik. A bizottság 6 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta még a 2011-ben várható bérmegetakarításokról, és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy idén is legyen jutalomkeret megállapítva. A jutalom 250 embert érint, és úgy gondoljuk, hogy a tavalyi jutalomkeret sarokszámait nem meghaladva, ezt jó szívvel lehet támogatni.

Elter János: Azt gondolom, hogy a 2011. év háromnegyedévi költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámoló alapos, részletes és megnyugtató. A bérmegtakarítással kapcsolatban eljutott hozzám egy olyan javaslat, mely szerint egy olyan intézményünk van, amely meghaladja az egy főre jutó átlag tekintetében a többit. Ezért itt egy olyan javaslatot szeretnék tenni, mely szerint a 7-es sorszámú esetén a 2.5 millió forintot 2 millió forintra szállítsuk le. Ebben az esetben is, ez az intézmény még meghaladja az egy főre eső átlag tekintetében szinte az összes többit. Ezt a javaslatot módosító indítványként nyújtom be a testületnek, és mivel ez számszaki, így az SZMSZ-ünk szerint nem igényel különösebb írásos előterjesztést.

Fazekas László: Szavazunk, először a javasolt bérmegtakarítás és jutalomkeretről. Tehát a határozat szövege a következő: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat intézményeinél keletkezett 2011. évi bérmegtakarítás és jutalomkeretet a mellékelt táblázat szerint elfogadja. Ennek alapján a jutalom kifizetéséről gondoskodni kell. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.” Az Elter úr változata szerint, aki ezt a határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

188-1/2011. határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat intézményeinél keletkezett 2011. évi bérmegtakarítás és jutalomkeretet a mellékelt táblázat szerint elfogadja. Ennek alapján a jutalom kifizetéséről gondoskodni kell.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Fazekas László: Aki elfogadja a 2011. háromnegyedévi költségvetési gazdálkodásról szóló előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett fogadta el Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. háromnegyedévi költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámolót.

2./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Idén, a költségvetési koncepciónk, valóban koncepció. Nem táblázatokat hoztunk, hogy még a nem biztos számok alapján, pár 10 ezer Ft-on vitatkozzunk, hanem irányelveket hoztunk – gondolkodási irányokat, eldöntendő kérdéseket vetünk fel, mindezt kemény kényszerűségek közepette. Előre kell bocsássam, annyit tudunk 2012-ről, hogy nagyon mostoha lesz a gazdasági környezet, amiben majd élünk, dolgozunk. Ennek két oka van. Az egyik az, hogy 1993-tól folyamatosan, minden évben csökken valamennyivel az önkormányzati szféra állami támogatásának reálértéke. Másodsorban pedig, most amennyiben a Költségvetési törvény-tervezetet, ami az országgyűlés előtt van, figyelembe vesszük, meg egyéb gazdasági automatizmusokat, akkor a tegnapi bizottsági ülésen úgy fogalmaztam, hogy mintegy 120 millió Ft bevétel kiesésünk, ez mostanra tovább pontosul, s ennél több lesz, akár a 150 millió Ft közelében állhat meg. Ez nem rajtunk múlik. Viszont a hatását, a következményeit kezelünk kell. Miért is? Az imént szó esett 2011-ről... elmondhatjuk, hogy

eredményes gazdálkodás folytatunk/folytattunk le, de ennek meg volt az a nagy ára, amire utaltam a háromnegyedévi beszámolónál. Nevezetesen, felhalmozásra, bővítésre, fejlesztésre sokkal kevesebb jutott, mint tavaly. Azt gondolom, hogy az előterjesztés utolsó része, a határozati javaslat az igazán izgalmas, arról kell bővebben beszélnünk.

A határozati javaslat tulajdonképpen nem más, mint kérdésfelvetések, illetve a legelső pontja így szól: „A költségvetési terv összeállításánál alapvető célkitűzés az önkormányzat működőképességének biztosítása, a pénzügyi egyensúly fenntartása.” Minden más egyéb pont, úgy gondolom, ebből következik. Ha ezekből a pontokból a legtöbbet átugrom, azt kell mondjam, hogy a bizottsági viták alapján, nem meglepő módon a 15-ösről, a 17-esről és a 18-asról kell külön beszélnem és messze-messze legbővebben ezek közül a 15-ösről. A 15. pontnak az eredeti előterjesztésben van hét francia bekezdésbe szedve tartalmilag különböző alpontja, ami a bizottsági ülések után nyolcra nőtt. Ugyanis, ha jól emlékszem a Kulturális Bizottsági ülésen Lebanov úrnak volt egy olyan kiegészítő javaslata, amelyet befogadott a bizottság, aztán más bizottságok is megerősítettek. Ez így szól: „Meg kell vizsgálni 2012-től az önkormányzati képviselő-testület tagjai és bizottsági tagjai részére elektronikus úton történő információ áramlás gazdasági vonzatainak lehetőségeit.” Ha ezt így elfogadjuk, meg a többi pontot is, azt jelenti, hogy a nyolc pontból hat olyan van, ami egész egyszerűen arról szól, hogy ebben a gazdasági kényszerhelyzetben, amire utaltam, hogyan növelhetünk bevételt, és hogyan csökkenthetünk kiadást, legalábbis milyen irányokban gondolkodva. Van egy pont, ami szimplán a hatékonyságot célozza, s van egy pont, ami pedig a vagyonukat próbálja megóvni.

Most egyesével szeretném ezeket nagyon röviden indokolni. Tehát az első pont arról szól, hogy bizony a 70 éven felüli lakótársainknak adott mentességek körét felül kell vizsgálni, valamilyen jövedelemhatár alatt élőknek tudunk csak biztosítani kommunális adómentességet, talajterhelési- és szemétszállítási díjmentességet. Előre bocsátom, hogy a részletekről nem ma kell lefolytatnunk a vitát, hanem majd a költségvetés összeállításakor. Tehát, hogy hol lesz a jövedelemhatár, azt majd januárban megtárgyaljuk. Most arról kell döntenünk, hogy kényszerűségből felvállalható-e ez a lépés. A következő a szakrendelések fizetőssé tétele: bevételnövelő szándéka van. Egy dologban egyetértés van mindannyiunk között, hogyha bevezetjük a szakrendelések fizetősségét, akkor differenciálni kell aszerint, hogy pl. a fizioterápiánál sorozatkezeléseket alkalmaznak, vagy vannak olyan betegségek, ami miatt a labort havonta, vagy akár még sűrűbben látogatni kell. Nyilván ezekben az esetekben nem lehet minden egyes kezelésre vagy vérvételre elkérni olyan díjat, mintha valaki évente egy alkalommal elmegy a fül-orr-gégészetre. A kommunális adó díjtételének emelésével elkerülhető új adónem bevezetése. Önmagáért beszél ez a mondat. Bevételt kell növelnünk. A különböző elkészítés alatt lévő meg már elfogadott törvények lehetővé teszik azt, hogy az önkormányzatok új adónemeket bevezessenek. Azt gondolom azonban, hogy nem lenne célszerű új adónemet bevezetni, ugyanis annak hihetetlenül nagy az adminisztrációs és szervezési költsége. Ha egy meglévő adónemnek a tételét emeljük meg, akkor a ráfordítás és a vele való adminisztráció kevesebb. A magánszemélyek kommunális adója véleményem szerint viszonylag jól vizsgázott a gyakorlatban. A társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának felülvizsgálata, pontosítása és szigorítása: sajnos nem fogunk tudni sem pályázati módon, sem más eszközzel összességében annyi támogatást adni 2012-ben a civil szervezeteknek és a gyülekezeteknek, mert nem leszünk olyan helyzetben önhibánkon kívül. A béren kívüli juttatások mértékének felülvizsgálata, egységesítése. Egyetlen dologra gondolunk – a cafetéria rendszerre, amelynek pillanatnyilag három összege van. A legmagasabb összeget a köztisztviselők kapják, a közbülső összeget a korábbi hagyományt éltetve a vízcsatorna intézmény dolgozói, és a legalacsonyabbat a közalkalmazottak. Úgy gondoljuk, hogyha nadrágszíjat kell húzni, akkor meg kell próbálni kiiktatni minden olyan pontot a juttatásokból, ami vitatható, s ezért gondoljuk, hogy a legegyszerűbb ebben az

esetben, hogy egy egységes összeg meghatározása – valahol a legmagasabb és a legalacsonyabb között. Az utolsót, az újként beemeltet, mely Lebanov úr indítványa, említettem, melynél vállalta, hogy segít a kidolgozásban. Nyilván nem mindegy, hogy mekkora szeletet vállalunk egy ilyen elektronikus információáramlásra való áttérésekből, mert attól függ a költsége. Két tételt hagytam ki az eredeti sorrendből. Az 5. pont: a Polgármesteri Hivatalban városüzemeltetési iroda létrehozása belső átszervezéssel létszámnövekedés nélkül, ez célozza a hatékonyságot. Tehát amennyiben kiadásnövekedés nélkül megszervezhető egy ilyen iroda, meg kell szerintem szervezni több okból is. Egyrészt meglehetősen széttagoltan működnek jelenleg a városüzemeltetési feladataink, másrészt pedig a várható új Önkormányzati törvényben, ami által egyértelműen megerősödik helyi önkormányzati feladatként két-három dolog, abból az egyik éppen a településüzemeltetés. Hátra maradt a legnagyobb vitát kiváltott hír, de ennek ismertetése előtt ismét előrebozsátom, hogy gondolkodási irányokról van szó. Kérem, tudomásul kell vennünk, hogy nincsenek tabutémák, hogy végig kell gondolni minden olyan lehetőséget, ami a bevételeinket növeli, a kiadásainkat pedig csökkenti, valamint meg lehet-e csinálni, meg szabad-e csinálni és meg tudjuk-e csinálni. Ilyen ez is, amit most a bizottsági üléseken elhangzott módosításokkal együtt olvasok fel: „A 2011/12-es tanév szorgalmi időszakának befejeztével (a vagyoni jogi kérdések tisztázását követően) haladéktalanul dönteni kell a Tessedik Sámuel Általános Iskola Táncsics úti telephelye megszüntetésének lehetőségéről a Győzelem utcai épületbe történő átszervezéssel.” Ez az, amire azt mondtam, hogy vagyoni kérdés, ugyanis az új Köznevelési törvény-tervezet formájában létezik (egyelőre most tárgyalja az országgyűlés), minden biztonnyal kimondja azt, hogy a 2012/13-as tanévtől az általános iskolai oktatás állami feladat lesz. Ez gyakorlatilag eldőlt. Sok részlet kérdést nem tudunk viszont. A rá következő tanévtől esetleg visszاسzerződhetünk az oktatás működtetésére, ha tudunk, ha olyanok lesznek a feltételek. De ma még nem tudjuk megmondani, hogy ez bekövetkezhet-e. Ami ennél is aggasztóbb, hogy a törvény-tervezet nem rendezi el egyértelműen azt, hogy ahol átveszi az intézményt az állam, átveszi-e vele a vagyont is, tehát az épületet. Viszont másodlagos információk alapján, több mint valószínű, hogy ez a megoldás születik. Mi ennek szeretnénk elébe menni, mert abban az esetben, hogyha ezt feltételezzük, hogyha 2012. szeptember 1-jén a Tessedik Sámuel Általános Iskolában két épületben folyik tanítás, akkor bekerül állami tulajdonba mindkét épület, s amikor ez bekövetkezik, akkor a Táncsics úti ház esetében mintegy 2-300 millió Ft-tal csökken a vagyonunk, és nem kell mondani, hogy egy vagyoncsökkenés, az egy későbbi önkormányzati gazdálkodást behatárolja, szűkíti. Tehát ezért szeretnénk egyértelműen megvizsgálni azt, hogy el tudjuk-e hozni onnan a tanítást úgy, hogy ne következzen be szakmai visszaesés vagy vállalható legyen az a pedagógiai szint továbbra is, amivel ez jár. Nem kívánom bővebben kifejteni, nyilván, ha vita lesz, elmondom majd az ezzel kapcsolatos véleményemet.

A 17. pontnál, az eredeti előterjesztésben volt egy nem egyértelmű megfogalmazás, ugyanis így szólt ez a mondat: „A 2012. évi költségvetésben szerepeltetni kell a fürdő üzemeltetést.”. Ugyanakkor ma később tárgyalunk egy előterjesztést arról, hogyan is történjék a fürdő üzemeltetése – önmagunk végezzük, tehát önkormányzat vagy hirdessünk rá pályázatot. Ezért azt javaslom, hogy az „üzemeltetését” szó helyett a „működtetését” szót használjuk.

Végeredményben tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a 18. pont vonatkozásában valamennyi bizottságunk úgy fogalt állást, hogy hiány nem tervezhető. Nos, emiatt kell azt a nyolc pontot, meg lehet, hogy még másik hatot végiggondolni, mert különben nem lesz egsyensúlyi költségvetésünk. Kérdése kinek van?

Lebanov József: A Táncsics utcai épülettel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogyha ez az elképzelés megvalósul, akkor mik a tervei Polgármester úrnak az épület jövőbeli sorsával kapcsolatban?

Fazekas László: Még egyszer mondom, hogy felvetett gondolatok, amik itt vannak. Természetesen nem tudok ma még arra a kérdésre válaszolni, hogy abban az esetben, hogyha hozunk egy olyan döntést tavasszal vagy nyáron, hogy a Táncsics utcai épület továbbiakban ne a Tessedik Sámuel Általános Iskola céljait szolgálja, akkor milyen célt találunk a számára. Ehhez el kell jutni odáig, hogy döntsünk. Vagy döntünk róla vagy nem. Ha döntünk róla, s azt mondjuk, hogy vegyük ki onnan, akkor nyilván találni kell, s találni is fogunk ebbe az esetben hasznos célt, vagy azt mondjuk (ez is benne van bőven a pakliban), hogy maradjon ott, s továbbra is az iskolai célokat szolgálja. De ezt végig kell gondolni. Bizottsági vélemények következnek.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság ülésén hosszas vita alakult ki az előterjesztés tárgyalásakor, főleg a határozati javaslat 15. pontjával kapcsolatban. Három módosítás keletkezett az ülésen. Az első arról szólt, hogy a 15. pont negyedik bekezdése módosuljon a vagyoni kérdések tisztázását követő intézkedéssel. Először nézzük meg, hogy a kormány milyen döntést hoz, az épület vagyonilag hova kerülhet. Ezt a módosítást a bizottság többségi döntéssel elfogadta. A második módosítási javaslat a már Lebanov úr által említett elektronikus úton történő adatközléshez kapcsolódik. Meg kell vizsgálni, mennyire lenne gazdaságos az, hogy a képviselő-testületi tagok, ill. a bizottsági tagok részére elektronikus úton történjen az anyagok küldése. Mindemellett a 18. pontnál a bizottság egyetértett azzal, hogy a költségvetési koncepció hiánnyal nem tervezhető. A bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadta 2012. évi költségvetési koncepciót.

Magam véleményével mindenképpen kiegészíteném az eddig elmondottakat. Pont a 15. pont szól arról, hogy a 2012. évi költségvetés egyensúlyának megteremtése, továbbá feladatainak legalább az eddigi színvonalon történő ellátása érdekében egyéb döntések szükségesek. Úgy gondolom, hogy a 15. pont négyes francia bekezdése nem annyira ezt szolgálja. Hogyha telephelyként megszüntetjük a Táncsics utcai épületet, s azok a diákok, akik ott tanulnak, átkerülnek a főépületben, nyilván tantermileg nem lehet ellátni az eddig meghozott vívmányokat. Mindemellett, hogyha az üresen maradna és nem tudnánk semmire sem jelenleg felhasználni az épületet, az állagmegóvás költsége az önkormányzatot fogja terhelni. Tehát hogyha kiesik az épületnek úgymond a folyamatos igénybevétele, nekünk azután is fizetni kell az épületnek az állagmegóvását.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását. A bizottság megállapította, hogy a koncepció az irányelveket fekteti le. Nem lesz egyszerű a költségvetés megalkotása sem, nagyon szigorú takarékoság mellett készíthető csak el. Megváltozott pénzügyi lehetőségekhez kell majd beállítanunk a város gazdálkodását. Biztos, hogy lesznek olyan változtatások, amiket meg kell tennünk.

Bizottságunk a 15. ponttal kapcsolatban 4 igen szavazattal úgy látja, hogy meg kell vizsgálnunk ezeket a lehetőségeket. Olyanokat kell majd beépítenünk, hogy az a legkevesebb sérüléssel járjon, az egyre romló élethelyzeteket ne tegyük még lehetetlenebbé – gondolok itt a 70 éven felüliekre.

A Táncsics utcai iskolával kapcsolatban a bizottságnak az a véleménye, hogyha a vagyonvesztés veszélye fennállna (amit még nem tudunk) akkor igen is kell ezzel foglalkozni. De az is lehet, hogy szóba sem jön, s a mostani állapotában marad.

Mi sem szeretnénk minőségbeli csökkenést oktatásunkban. Biztos, hogy meg fogjuk találni azt a megoldást, ami a minőséget is garantálja, de a vagyonunknál is maradunk. A többi, eddig már említett módosító pontokkal egyetértett a bizottság.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság megvizsgálta az előterjesztést, s megállapította, hogy a törvényi előírásoknak megfelel. Mindenképpen meg kell vizsgálni azokat a lehetőségeket, amik itt fel vannak sorolva, de ez nem jelenti azt, hogy ezzel élni is kell, s élni is fogunk. Magam is úgy gondolom, hogy a Tessedik iskola esetében egy ilyen vizsgálatra, ha sor kerül, az mindenképpen célszerű.

Az is elképzelhető, hogy bizony a 2000 lakos alatti településeken megszűnik az iskola, összevonásra kerül sor, s így könnyen előfordulhat, hogy nekünk, azaz városnak kell megoldani a szomszéd település tanulóinak az elhelyezését. Ebben az esetben még jól is járhatunk, hogyha ezt az épületet sajátunkként meg tudjuk óvni.

Bizottságunk többségi döntéssel támogatja a koncepció elfogadását a hozzá kapcsolódó módosításokkal együtt.

dr. Pécsi Angéla: A Népjeléti Bizottság egyhangúlag elfogadta a 2012. évi költségvetési koncepciót.

Kaáriné Kabay Lilla: Miután a Városfejlesztési Bizottság ülése volt az első, a Polgármester úr által felolvasott módosítások nem mindegyike szerepel a bizottságunk döntésében. A határozati javaslat 15. pontjánál azt fogadta el a bizottság, hogy haladéktanul döntenı kell a telephely megszüntetésének lehetőségeiről, valamint a 18. pontnál mi is úgy fogadtuk el a koncepciót, hogy hiány nem tervezhető. Viszont a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet felülvizsgálatánál, pontosításánál és szigorításánál azokat a pontokat fogalmazta meg a bizottság, hogy önrészt kell kérni a pályázatoknál, a támogatások körét szigorítani kell, és egy maximált összegre lehet csak pályázni. Ezekkel a módosításokkal együtt 7 igen és 4 nem szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a koncepciót.

Fazekas László: Képviselei vélemények következnek.

Major Judit: Ami miatt én nem tudom támogatni a koncepciót, az a Tánacsics utcai épület sorsa. Szeretném két oldalról megközelíteni a dolgot – az épület és az oktatás oldaláról. Egyrészt az épület maga az egyik kedvenc épülete Albertirsán, s hogyha megvalósulna az elképzelés, akkor egyelőre az alapfűtésen kívül nem csinálnánk vele mást. Másrészt végiggondoltam, hogy 54 éve járok iskolába, 37 éve, mint tanár, s semmi olyanra nem visz rá a lelkiismeret, ahol úgy érzem, hogy billeg egy kicsit is az oktatás színvonala.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Nem tudom támogatni, hogy más célra legyen felhasználva a Tánacsics utcai épület, mint az oktatásra.

Kovács Lászlóné: Megértem azon Képviselei-társaimat, akik érzelmi alapon próbálják ezt a dilemmát megközelíteni, de úgy érem képviselőként az egész település érdekeit kell néznünk, s képviselnünk. Hogyha egy vagyonsztésről van szó, akkor nem csak egy kis csoport érdekeit kell szem előtt tartani, hanem az egész település vagyoni helyzetét. De jelenleg még nincs értelme ezen vitatkozunk, hiszen még csak a koncepciót tárgyaljuk.

Sági Józsefné: Szeretném megkérni a pénzügyi vezetőt és Jegyző asszonyt, hogy a költségvetés készítésénél a lakosságot érintő terheket kicsit mérsékeljük, s inkább a társadalmi szervezetek támogatásánál találjunk még összegeket. Nagyon nehéz sorsban élnek az emberek. Tehát én inkább elmennék más irányba, ha plusz pénzeket keresünk.

Lebanov József: A határozati javaslat 6. pontjához lenne egy észrevételem, amely azt tartalmazza, hogy a tervezhető létszámkeret a 2011. december 31. napján érvényes engedélyezett létszámkeret akkor, miközben csak a polgármesteri hivatalban jelenleg 6 üres álláshely van – van olyan, amelyik már fél éve üres álláshely. Tehát egy ilyen helyzetben, amiben most vagyunk, vagy leszünk, átgondolandó, hogy vajon mind a hat álláshelyre szükség van, hogyha már hónapok óta tud úgy működni a hivatal, hogy nincsenek betöltve ezek az álláshelyek.

A határozati javaslat ezen pontjának átgondolása ugyanúgy indokolt, mint ahogy Polgármester úr úgy gondolja érdemes a Tánacsics úti iskola átszervezésének lehetőségének átgondolása is. De hogyha azt vizsgáljuk, hogy egyáltalán lehetséges-e ezzel érdemben foglalkozni, akkor érdemes abból kiindulni, hogy van-e ennek esélye. Ugyanis, ha végiggondoljuk sem a hatályos Köznevelési törvény szerint, sem a hatályos tanterv szerint, sem a tervezet szerint nem hajtható végre.

Tudjuk azt, hogy ez az az épület, ahol éppen a képviselő-testület volt az, aki az idei évben engedélyezte a létszám túllépést, hiszen olyan nagy volt a jelentkezés. Tudjuk azt, hogy bár négy csoport működik, teljes kihasználtsággal működik az épület, hiszen az előírásoknak megfelelően tornaszobát, számítástechnika órát és egyéni foglalkoztatást kell működtetni, illetve az étkeztetés is megvalósul abban az épületben. Mivel nem is kivitelezhető, nincs is oka arra az államnak, hogy megszüntesse az iskolát.

Azt gondolom, hogy ennek a pontnak a most történő kivétele az előterjesztésből lenne a leghasznosabb lépés. Felesleges tovább olyasmivel foglalkozni, amelynek a kivitelezése előreláthatólag eredménytelen.

Fazekas László: Felvetett gondolatok ezek, s ne ma vitassuk meg a részleteit. Van 26 tanulócsoporthoz az általános iskolában, a Tessedik iskola központi épületében van 33 tanterem a tornaszobákkal együtt. Ennek ellenére való igaz, hogy nem lenne egyszerű oda betenni a gyerekeket, de ezt majd végiggondoljuk, megvizsgáljuk. Ha az oktatás emiatt sérülne, akkor nem fogjuk ezt a lépést megtenni. Aztán, hogy az állam meglépi-e vagy sem, lelke rajta.

Üres álláshelyek... ha lesz Képviselő úrnak konkrét javaslata, akkor döntünk, szavazunk róla. Annyit tudunk az Önkormányzati törvény készülő változatáról, hogy sok-sok feladatot elvisz majd a településektől a járási központban, mivel mi nem leszünk járási központ, innen is elvisz. Pontosan ezért tesszük azt, hogyha valaki évközben elmegy nyugdíjba vagy eltávozik más munkahelyre, akkor nem töltjük be azonnal a helyét, mert úgy gondoljuk (Jegyző asszony elsősorban, mert az ő feladata), hogy felelősséggel tartozunk valamennyi munkatársunk iránt, meg az iránt is, akit idecsábítunk ma, és fél év múlva azt kell mondanunk, hogy megalakultak a járások, holnaptól nincs rád szükség. Emellett fogalmunk sincs mikor állnak fel a járási rendszerek – 2013. január 1-jétől vagy 2012. július 1-jétől, illetve mikor és milyen feladatot visznek el.

Ádám Ildikó igazgató asszony kér szót, aki támogatja, hogy szót kapjon, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúan Ádám Ildikónak szót ad.

Ádám Ildikó: Ha áthelyezzük a Tánacsics úti épületben lévő 4 tanulócsoporthoz, a törvényi előírásoknak és a pedagógiai programnak megfelelően nem lehet törvényesen az oktatást folytatni. Elhangzott az is, hogy egy kis csoportot érint... úgy gondolom, hogy az a 625 gyerek, aki pillanatnyilag jár az iskolába nem kis csoport. Másrészt ez egy hosszú távú döntés, tehát hogyha megszületik, akkor ez hosszú éveken keresztül így lesz, tehát akkor már szinte az egész város lakosságát érinti.

Igaz, hogy a testületnek feladata az anyagiak iránti felelősség, de az oktatás színvonalának megtartása legalább ugyanolyan fontos feladat.

Fazekas László: Azon vagyunk. Az, hogy törvényesen mit lehet, s mit nem, majd jövőre kell eldöntenünk.

Azon is tessék elgondolkodni, hogy ha 2012. augusztus 31-én azt mondja Önnek a Kormányhivatal, hogy holnaptól 7,5 státusszal a két épület megtartása mellett legyen szíves csökkenteni a technikai létszámot, akkor ezt hogyan oldja meg törvényesen és emberségesen. Van-e valakinek új gondolata? Nincs. Szövegszerű indítványa? Nincs. Ebben az esetben az itt elhangzott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki így elfogadja a 2012. évi költségvetési koncepciót, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

188/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzata és az Intézményei a 2012. évre vonatkozó költségvetési javaslatukat az alábbi irányelvek alapján készíthetik el:

1.A költségvetési terv összeállításánál alapvető célkitűzés az önkormányzat működőképességének biztosítása, a pénzügyi egyensúly fenntartása.

2. A 2012. évre vonatkozó költségvetési rendelet összeállításakor a kötelező önkormányzati feladatok ellátásával kapcsolatos működési kiadások az elsődlegesek.

3. A már vállalt pénzügyi kötelezettségek teljesíthetőségét biztosítani kell.

4. Általános béremelés nem tervezhető. A Ktv. és a Kjt. szerinti soros előrelépések, ill. egyéb kötelező növekedések (az érvényes minimálbér és garantált bérminimum, stb.) fedezetét a költségvetésben biztosítani kell. Minden intézménynél, illetve gazdálkodó szervezetnél törekedni kell a takarékos gazdálkodásra. Különösen nagy gondot kell fordítani a legnagyobb összeget kitevő személyi jellegű kiadások jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezésére, valamint a költségvetések szakmai és pénzügyi felülvizsgálatára. A költségvetés készítése során a személyi juttatások és a munkáltatói kötelezettségek megállapításánál az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet 84-85. §-ában rögzített tervezési elveket kell figyelembe venni.

5. Az egyéb személyi juttatások, pótlékok, költségtérítések mértéke a törvényekben rögzített kötelező szint felett, csak a helyi önkormányzat által már jóváhagyott, és az előző évi költségvetésekben szereplő mértékű lehet.

6. A tervezhető létszámkeret a 2011. december 31. napján érvényes engedélyezett létszámkeret.

7. A dologi kiadások összege a 2011. évi előirányzathoz viszonyítva nem növelhető. (Az előző évi eredeti előirányzatot korrigálni kell a feladat ellátás megváltozásából adódó tételekkel.)

8. A felhalmozási kiadások nevesítve, a már kötelezettséggel terhelt, illetve a halaszthatatlan feladatok tervezhetőek a költségvetésben.

9. További felhalmozási előirányzatot a Képviselő-testület csak akkor tervezhet, ha a kötelező önkormányzati feladatok maradéktalan megvalósítása ezzel nem kerül veszélybe, és a költségvetés egyensúlya biztosítható, illetve ha a fejlesztés pályázat útján valósulhat meg, és a támogatás mértéke minimum az 50%-ot eléri.

10. A 2012. évi költségvetési források között kizárólag szerződésekkel, számításokkal, és egyéb dokumentumokkal alátámasztott, nagy biztonsággal teljesülő bevételeket lehet tervezni.

11. A normatív állami hozzájárulásokat a hatályos költségvetési törvény szabályai szerint, a vonatkozó Kormány-rendeletben meghatározott összegben kell tervezni.

12. Az adóintézkedések csökkentése érdekében tovább kell folytatni a szigorú végrehajtási tevékenységet.

13. Az intézményi kiadásokat racionálisan csökkenteni kell, és az intézmények törekedjenek saját bevételeik növelésére. Az intézmények a 2012. évi költségvetési törvény ismeretében készítsenek konkrét intézkedési tervet kiadásaik csökkentésére, valamint bevételeik növelésére.

14. Feladatváltozással kalkuláló intézmények esetében a pénzügyi iroda és az intézményvezetők egyeztessenek, tárjanak fel megtakarítási lehetőségeket.

15. A 2012. évi költségvetés egyensúlyának megteremtése, továbbá feladataink teljes körének legalább az eddigi színvonalon történő ellátása érdekében, egyéb döntések is szükségesek:

- a 70 éven felülieknek adott mentességek felülvizsgálata, jövedelemhatár meghatározása (kommunális adó, talajterhelési díj, személyszállítási díj),
- a szakrendelések fizetőssé tétele,
- a kommunális adó díjtételének emelése, amivel elkerülhető új adónem bevezetése,
- a 2011/2012-es tanév szorgalmi időszakának befejeztével, (a vagyoni jogi kérdések tisztázását követően) haladéktalanul dönteni kell a Tessedik Sámuel Általános Iskola Táncsics úti telephelye megszüntetésének lehetőségéről, a Győzelem úti épületbe történő átszervezéssel,
- a Polgármesteri Hivatalban Városüzemeltetési Iroda létrehozása (belső átszervezéssel, létszámnövekedés nélkül),
- a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet felülvizsgálata, pontosítása és szigorítása,
- a béren kívüli juttatások mértékének felülvizsgálata, egységesítése,
- meg kell vizsgálni 2012-től az önkormányzati képviselő-testület tagjai, bizottsági tagjai részére elektronikus úton történő információ áramlás gazdasági vonzatainak lehetőségeit.

16. A költségvetési koncepcióban pályázati önerő kerüljön meghatározásra.

17. A 2012. évi költségvetésben szerepeltetni kell a fürdő működtetését.

18. A 2012. évi költségvetés összeállításakor hiány nem tervezhető.

A Képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy az Ámr. 36. § (3) bekezdése szerint, gondoskodjon az intézményi költségvetési egyeztető tárgyalások lebonyolításáról.

Határidő: folyamatos, legkésőbb 2012. január 31.

Felelős: Fazekas László polgármester
Kovács Zoltánné dr. jegyző

3./ Előterjesztés a növények telepítési távolságáról szóló rendelet megalkotásáról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: Nincs szóbeli kiegészítemem.

Elter János: Az előterjesztés egy új rendelet megalkotásáról szól, mivel a készítője úgy látta helyesnek, hogy nem érdemes a korábbi rendeletünket tovább foltozni, hanem ezzel az új rendelet megalkotásával az időközben változott helyzetnek megfelelően alkalmazkodunk a törvényi előírásokhoz. Megváltozott korábbi rendeletünk megalkotása óta a MÉM rendelet, az építésügyi szabályzat, és más jogszabályok, ezért ennek figyelembevételével szükségesnek látszott, hogy egy olyan új rendeletet alkossunk, ami szabályozza városunkban kül- és belterületen egyaránt a növények telepítési távolságát.

Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadta.

Fazekas László: Aki az előterjesztést elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2011.(XI.25.) önkormányzati rendelete a növények telepítési távolságáról

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1.§

(1) A rendelet célja azon szabályok meghatározása, melyek elősegítik a város közigazgatási területén történő fák és cserjék telepítését, ültetését az állampolgárok, gazdák, gazdálkodó szervezetek számára a helyi előírások betartása mellett oly módon, hogy a növénytelepítés szolgálja az egészséges környezeti állapot kialakulását, valamint a várható lombkorona és gyökérzet figyelembe vételével elkerülhetők legyenek a későbbi jogviták a szomszéd ingatlantulajdonosok között.

- (2) A rendelet területi hatálya kiterjed a város közigazgatási területén (bel-és külterület) történő fás szárú növények, lombhullató és örökzöld fák, cserjék (legyen az dísnövény, gyümölcsfa, gyümölcstermő bokor vagy más, ide sorolható növény) telepítésére.
- (3) E rendelet előírásait kell alkalmazni egyéb, külön jogszabály által nem szabályozott esetekben.
- (4) A rendelet hatálya nem terjed ki:
 - a) az erdőről és az erdő védelméről, a természet védelméről, valamint a szőlő termesztéséről és borgazdálkodásról szóló törvények hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
 - b) a gyümölcsfa ültetvények telepítésére;
 - c) az eltérő szabályt megállapító külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
 - d) az energetikai célból termesztett, fás szárú növényekből álló, külön jogszabály szerint létesített ültetvényekre;
 - e) a szennyvíz, szennyvíziszap és hígrágya elhelyezésére, hasznosítására szolgáló fával borított területre.

Eljárási szabályok

2.§

- (1) Az ültetési (telepítési) távolság be nem tartásával kapcsolatos eljárás önkormányzati hatósági ügynek minősül, melyben első fokon átruházott hatáskörben a polgármester jár el.
- (2) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa (használója, kezelője) az e rendelet 3. §-ában meghatározott telepítési távolságok figyelmen kívül hagyásával telepített, ültetett növényt, őt a növény átültetésére vagy kivételére kell kötelezni.

A fák, cserjék telepítési (ültetési) távolságára vonatkozó előírások

3.§

Az ingatlan tulajdonosa (használója, kezelője) köteles megtartani az ingatlan határától számított alábbi legkisebb telepítési (ültetési) távolságokat:

- a) 1 m-nél magasabbra nem növe cserje, bokor 1,0 m;
- b) Szőlő, 2 m-nél magasabbra nem növe cserje, bokor, sövény, díszfa 1,50 m;
- c) 3 m-nél magasabbra nem növe minden egyéb bokor és díszfa 2,0 m;
- d) 4 m-nél magasabbra nem növe, nem terebélyes díszfa 3,50 m;
- e) Alacsony növésű gyümölcsfa, 4 m-nél magasabbra növe, terebélyes díszfa 4,0 m;
- f) Cseresznyefa, dió és gesztenyefa továbbá az előzőekben fel nem sorolt gyümölcsfa, valamint fűz, akác, fenyő 6,00 m;

A telepítésre vonatkozó vegyes rendelkezések

4.§

- (1) Közterületen őshonos vagy környezetbe illő, városi környezetet jól tűrő lombos fa és cserje, valamint örökzöld növényzet ültethető. A legfontosabb magyarországi őshonos fa és cserjefajok tájékoztató jegyzékét e rendelet 1. számú függeléke tartalmazza.
- (2) A közterületen lévő fa és cserje a közlekedést nem veszélyeztetheti. A telepítést a közművek - víz, gázvezeték, csatorna, elektromos hálózat – figyelembevételével kell végezni, s az erre vonatkozó külön szabályokat (biztonsági övezet előírásai) be kell tartani.

- (3) Közút vagy járda mellé gyümölcsfa, díszfa, cserje csak úgy ültethető, hogy a közúti közlekedést, a gyalogos forgalmat és a vízvezetést (árkot) ne akadályozza, továbbá közlekedésbiztonsági okok miatt a beláthatóságot is biztosítani kell.
- (4) Ha valaki saját kezdeményezésből kíván közterületre fát, cserjét ültetni, hozzájárulást kell kérnie a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottságtól, kizárólag a hozzájárulás kiadása után végezhető el az ültetés. Új utca fásítását egységesen, őshonos és a városi klímát jól tűrő lombos fafajokkal kell végezni.

Meglévő fák, cserjék kezelése, elhelyezkedése miatti vitákból eredő eljárási szabályok

5.§

E rendelet hatályba lépését megelőzően telepített fák, cserjék esetében, amennyiben telepítésük e rendeletben meghatározottaktól eltér, annak tulajdonosa köteles úgy gondozni és nyírni a növényt, hogy az a szomszédokat, érintetteket ne zavarja, más tulajdonában kárt ne okozzon.

Záró rendelkezések

6. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a növények telepítési távolságáról szóló 16/1999. (VI.25.) önkormányzati rendelet, és az azt módosító 3/2000. (II.25), 37/2003.(XII.19) és a 14/2006. (III. 31) önkormányzati rendeletek hatályukat veszítik.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
Jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. november 25-én kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

1. számú függelék a 29/2011.(XI.25.) rendelethez

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
lombos fák	
Acer campestre	mezei juhar
Acer platanoides	korai juhar
Acer pseudoplatanus	hegyi juhar
Acer tataricum	tatár juhar, feketegyűrű juhar
Alnus glutinosa	enyves éger, mézgás éger
Alnus incana	hamvas éger
Betula pendula	közönséges nyír, bibircses nyír
Betula pubescens	szőrös nyír, pelyhes nyír
Carpinus betulus	közönséges gyertyán
Carpinus orientalis	keleti gyertyán
Castanea sativa	szelídgesztenye
Cerasus avium (Prunus avium)	vadcseresznye, madárcseresznye
Cerasus mahaleb (Prunus mahaleb)	sajmeggy
Fagus sylvatica	közönséges bükk
Fraxinus angustifolia ssp. pannonica	magyar kőris
Fraxinus excelsior	magas kőris
Fraxinus ornus	virágos kőris, mannakőris
Juglans regia	közönséges dió
Malus sylvestris	vadalma
Padus avium	zelnicemeggy, májusfa
Populus alba	fehér nyár
Populus canescens	szürke nyár
Populus nigra	fekete nyár
Populus tremula	rezgő nyár
Pyrus pyrastrer	vadkörte, vackor
Quercus cerris	csertölgy, cserfa
Quercus farnetto (Q. frainetto, Q. conferta)	magyar tölgy
Quercus petraea (Q. sessiliflora)	kocsánytalan tölgy
Quercus pubescens	molyhos tölgy
Quercus robur (Q. pedunculata)	kocsányos tölgy
Salix alba	fehér fűz
Sorbus aria	lisztes berkenye
Sorbus aucuparia	madárberkenye
Sorbus dégenii	-
Sorbus domestica	házi berkenye
Sorbus pseudolatifolia	-
Sorbus rédliana	-
Sorbus semiincisa	budai berkenye
Sorbus torminalis	barkóca berkenye
Tilia cordata (T. parviflora)	kislevelű hárs
Tilia platyphyllos (T. grandifolia)	nagylevelű hárs
Tilia tomentosa (T. argentea)	ezüst hárs
Ulmus glabra (Ulmus montana, Ulmus scabra)	hegyi szil

<i>Ulmus laevis</i>	vénic szil
<i>Ulmus minor</i> (<i>Ulmus campestris</i>)	mezei szil
tűlevelű fajok (fenyők)	
<i>Abies alba</i>	jegenyefenyő
<i>Juniperus communis</i>	közönséges boróka, gyalogfenyő
<i>Larix decidua</i>	vörösfenyő
<i>Picea abies</i> (<i>Picea excelsa</i>)	lucfenyő
<i>Pinus sylvestris</i>	erdei fenyő
<i>Taxus baccata</i>	közönséges tiszafa
lombos cserjék	
<i>Alnus viridis</i>	havasi éger, zöld éger
<i>Amelanchier ovalis</i>	közönséges fanyarka
<i>Amygdalus nana</i> (<i>Prunus tenella</i>)	törpe mandula
<i>Artemisia alba</i>	sziklai üröm
<i>Berberis vulgaris</i>	közönséges borbolya, sóskafa
<i>Calluna vulgaris</i> (<i>Erica vulgaris</i>)	csarab
<i>Cerasus fruticosa</i> (<i>Prunus fruticosa</i>)	csepleszmegegy
<i>Clematis vitalba</i>	erdei iszalag
<i>Colutea arborescens</i>	pukkanó dudafürt
<i>Cornus mas</i>	húsos som
<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som
<i>Coronilla emerus</i>	-
<i>Corylus avellana</i>	közönséges mogyoró
<i>Cotinus coggygria</i>	cserszömörce
<i>Cotoneaster integerrimus</i> (<i>C. vulgaris</i>)	szirti madárbirs
<i>Cotoneaster nigrum</i> (<i>C. melanocarpa</i>)	fekete madárbirs
<i>Cotoneaster nebrodensis</i> (<i>C. tomentosa</i> , <i>C. orientalis</i>)	nagylevelű madárbirs, gyapjas madárbirs
<i>Crataegus laevigata</i> (<i>C. oxyacantha</i>)	kétfibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i>	egyfibés galagonya
<i>Crataegus nigra</i>	fekete galagonya
<i>Crataegus pentagyna</i>	ötfibés galagonya
<i>Cytisus austriacus</i>	buglyos zanót
<i>Cytisus hirsutus</i>	borzas zanót
<i>Cytisus nigricans</i>	fürtös zanót
<i>Cytisus decumbens</i> (<i>C. procumbens</i>)	-
<i>Cytisus supinus</i> (<i>C. capitalus</i>)	gombos zanót
<i>Daphne cneorum</i>	henyeboroszlán
<i>Daphne laureola</i>	babérboroszlán
<i>Daphne mezereum</i>	farkasboroszlán
<i>Erica carnea</i>	alpesi erika
<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
<i>Euonymus verrucosus</i>	bibircses kecskerágó
<i>Frangula alnus</i> (<i>Rhamnus frangula</i>)	kutyabenge
<i>Genista tinctoria</i>	festő rekettye
<i>Hedera helix</i>	közönséges borostyán
<i>Helianthemum nummularium</i>	napvirág
<i>Hippophae rhamnoides</i>	homoktövis
<i>Laburnum anagyroides</i>	közönséges sárgaakác, aranyeső

Ligustrum vulgare	közönséges fagyal
Lonicera caprifolium	jerikói lonc
Lonicera xylosteum	ükörke lonc, ükörke
Prunus spinosa	kökény
Rhamnus catharticus	varjútövis (benge)
Ribes alpinum	havasi ribiszke
Ribes uva-crispa	-
Rosa canina	gyepűrózsa
Salix caprea	kecskefűz
Salix cinerea	rekettyefűz, hamvas fűz
Salix eleagnos	ciglefűz, parti fűz
Salix fragilis	törékeny fűz csőrege fűz
Salix pentandra	babérfűz
Salix purpurea	csigolyafűz
Salix rosmarinifolia	serevényfűz
Salix triandra	mandulalevelű fűz
Salix viminalis	kosárkötő fűz
Sambucus nigra	fekete bodza
Sambucus racemosa	fürtös bodza
Sarothamnus scoparius (Cytisus scoparius)	seprőzanót
Spiraea media	szirti gyöngyvessző
Spiraea salicifolia	fűzlevelű gyöngyvessző
Staphylea pinnata	mogyorós hólyagfa
Viburnum lantana	ostorménfa
Viburnum opulus	kányabangita
Vitis sylvestris	ligeti szőlő

4./ Előterjesztés a Víziközmű Üzemeltető Intézmény 2012. évi víz- és csatornadíj javaslatára vonatkozásában
Előadó: Boros Ottó intézményvezető

Fazekas László: Az előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése?

Boros Ottó: Nincs szóbeli kiegészitésem.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke egy olyan módosító indítványt szeretne közzétenni, amely érdemben okafogyottá teszi a Pénzügyi Bizottság döntését. Ezáltal megkérném az Elnök urat, hogy ismertesse majd a javaslatot.

Elter János: A bizottsági üléseken kikristályosodott az, hogy a lakosságra semmiképpen nem kellene akkora terhet helyezni, amekkorát alkalmasint csak nagyon nehezen tudnának vállalni. A lakosság részére a kormány eljuttat egy olyan levelet, amiben felhívja arra a figyelmet, hogy gáz-, villany-, távfűtés, víz- és csatorna díja nem nőhet nagyobb mértékben, mint az infláció mértéke. Ezért a lakosság esetében új díjjavaslatot hoztuk ma ide, amely jóval szerényebb összegeket tartalmaz, mint a korábbi anyag. Én mindenképpen ennek a változatnak az elfogadását javaslom.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság az előterjesztésben szereplő B variációt támogatta azzal a kéréssel, hogy készítsen rendelet-tervezetet a víz- és csatornadíj vonatkozásában. Ez meg is történt.

Fazekas László: Elter úr egy miniszterelnöki levélre hivatkozott, ami egy politikai nyilatkozat, és semmiképpen nem jogforrás. Azt gondolom, hogy akkor lenne korrekt az az ígéret, hogyha forrást is kapnánk hozzá. Miután információim szerint emellett a változat mellett van egy fajta konszenzus közeli állapot annak érdekében, hogy egy valamiféle eredmény szülessék víz- és csatornadíj vonatkozásában, én is megszavazom ezt a változatot azzal, hogy a jövőt illetően (ha egyáltalán nálunk marad víz-csatorna szolgáltatás) ki kellene találnunk egy megalapozottabb és tudományosabb megállapítást, semmint egy nagyon kedves levelet alapul venni.

Aki Elter úr által ismertetett kondíciókkal elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2011.(XI.25.) rendelete
az önkormányzati tulajdonban lévő víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az
önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés,
szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról szóló 29/2007. (XII. 21.)
rendelet módosításáról**

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű által biztosított ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról, továbbá a díjalkalmazás feltételeiről, az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 6. §-a helyébe az alábbi § lép:

A tengelyen szállított települési folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) leürítési, szennyvíztisztítási díja: 290,- Ft/m³ .

2. §

E rendelet 1. számú melléklete a rendelet 2. számú melléklete lesz.

3. §

Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. november 25-én kihirdetve.

**Kovács Zoltánné dr.
jegyző**

1. számú melléklet a 30/2011.(XI.25.) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés hatósági díjának megállapításáról szóló 29/2007. (XII. 21.) rendelet 2. számú melléklete

Vízdíj

Gazdálkodó szervezetek részére	260 Ft/m ³
Lakosság részére	193 Ft /m ³

Csatornadíj

Gazdálkodó szervezetek részére	290 Ft/m ³
Lakosság részére	217 Ft/m ³

**5./ Előterjesztés a piaci bérleti díjak és helypénzek mértékének meghatározásáról
Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Többszöri egyeztetés történt a témában, amit két dolog indokolt. Egyfelől úgy gondoltuk, meg kell próbálni koherensebb, bizonyos értelemben igazságosabb díjakat alkalmazni, másfelől a kereskedőknek is voltak konkrét kéréseik, így ebből alakult ki egy javaslat csomag, ami igyekszik az őstermelő, álóstermelő és kereskedő problémakörben valamiféle tisztességes megoldást találni. Két dolgot hagy emeljek ki mindebből. Az egyik az, hogy a bérleti jog esetében nagyon régi kérésük a kereskedőknek, hogy két részletben fizethessenek. Mi megkerestük azt a megoldást, ami miatt feltétezzhető, hogy nem esik ki sok-sok pénz emiatt a kereskedői kérés miatt az önkormányzati kasszából. Erre született az a

technika most (ami jónak tűnik), hogy 12 hónap időtartamra kell szerződni előre, és akkor december 31-ig kell befizetni a következő év első félév díját, és a második félév díját pedig később lehetőség lesz befizetni.

Ami viszont korlátozás a kereskedőknek (apróságnak tűnik, de nagyon fontos dolog, mert különféle vitákra adott eddig okot) – kimondjuk, hogy a helypénzeket meg kell őrizni a piac időtartama alatt.

Mindannyian tetszettek kapni egy újabb táblázatot a 3. sz. melléklettel kapcsolatban, ez az élő és az utolsó. A tegnapi napon volt még egy egyeztetés, ami alapján kialakultak ezek a számok.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság az előterjesztésről nem szavazott, hiszen akkor még ez az új javaslat nem volt a kezünkben.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést a ma kiosztott táblázattal együtt, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

189/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a piacüzemeltetési szabályzat módosítását és 2. számú mellékletét az előterjesztés 3. számú mellékletének megfelelően elfogadja. A képviselő-testület a piacüzemeltetési szabályzat módosított 2. számú mellékletének bérleti jogokra vonatkozó részét 2011. december 01-től rendeli el alkalmazni. A piacüzemeltetési szabályzat módosított 2. számú mellékletét 2012. január 01-től kell alkalmazni.

Határidő: a Piacfelügyelő és az árusok tájékoztatására: 2011. december 01.

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Minden vendégünket nagyon nagy szeretettel látunk végig, a testületi ülésen, de Alpolgármester asszony felhívta a figyelmemet, hogy valóban van egy eredetileg 11. napirendi pontként elfogadott előterjesztésünk, amelyhez vendégünk is van, így javasolom, hogy vegyük előre.

6./ Előterjesztés a „Jövő Nemzedékéért” és a „Teljesebb Életért” önkormányzati alapítvány tevékenységéről

Előadó: Fazekas László polgármester, valamint az alapítványok kuratóriumi elnökei

Fazekas László: A „Jövő Nemzedékéért” Alapítvány esetében megkaptuk a közhasznúsági jelentést Aszódi Zoltánától, akit köszöntök, és köszönöm, hogy eljött. Viszont a „Teljesebb Életért” Alapítványtól nem kaptunk semmit. Ennek megfelelően a határozati javaslat úgy szól, hogy a „Jövő Nemzedékéért” Alapítvány beszámolóját fogadjuk el. A „Teljesebb Életért” Alapítvány kuratóriumi elnökének pedig hívjuk fel a figyelmét a beszámolási kötelezettség ez

év december 9-ig történő teljesítésére, egyben tájékoztassuk, hogy amennyiben az elmarad, akkor törvényességi ellenőrzést kezdeményezünk az illetékességgel rendelkező ügyészségnél. Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy a „Jövő Nemzedékéért” Alapítvány kuratóriumának elnöke alapos, mindenre kiterjedő és jól átlátható anyagot tett le az asztalra, ennek megfelelően az előterjesztés és a hozzá kapcsolódó határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Lebanov József: A Kulturális Bizottság elnökének távollétében ismertetem a bizottság álláspontját: egyhangúlag támogattuk.

Aszódi Zoltánné: Annyit szeretnék csak elmondani, hogy nagyon szépen köszönjük az önkormányzat támogatását, valóban arra célra használjuk fel, hogy a gyerekek minél jobban kötődjenek Albertirsához és örömmel tanuljanak. A döntést mindig tanulmányi eredmény alapján hozzuk, tehát nem szociális alapú támogatásról van szó.

Fazekas László: Mindannyiunk nevében megköszönöm a munkátokat, s további „sok” munkát kívánok. Aki elfogadja a határozati javaslatot, az pedig most kérem, hogy jelezze. A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

190/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete köszönettel elfogadja a „Jövő Nemzedékéért” Alapítvány tevékenységéről szóló beszámolót. Ugyanakkor a képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy ismét keresse meg a „Teljesebb életért” Alapítvány kuratóriumának elnökét: hívja fel a beszámolási kötelezettség 2011. december 9-ig történő teljesítésére. Továbbá tájékoztassa, hogy annak elmaradása esetén, a képviselő-testület törvényességi ellenőrzést kezdeményez az illetékességgel rendelkező ügyészségnél.

Határidő: azonnal, illetve 2011. december 10.

Felelős: Fazekas László polgármester

19.20 - 19.45 S Z Ü N E T

7./ Előterjesztés Albertirsa város közműveinek (víz-csatorna) hosszú távú koncepciójáról, fenntartásáról, rekonstrukciójáról, fejlesztéséről Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Azt gondolom, hogy a víz-csatorna intézmény, és az azt kiszolgáló hálózatok, közművek feltétlenül vállalható és az igényeket kielégítő módon működnek, ugyanakkor a részletekben rengeteg kisebb-nagyobb probléma merül fel a műszaki állapotot illetően. Ezek megoldási javaslatára vonatkozó csomag az, amely a bizottsági üléseken is megmértve időrendben csokorba szedte a fenntartás, felújítás és fejlesztés feladatait. Emlékeim szerint egy vonatkozásban történt valamelyik bizottsági ülésen egy kiegészítés. Mégpedig a rekonstrukciós feladatoknál a vízműre vonatkozóan a 2.1.6.2-esnél „Aknák” címszó alatt lévő

szöveg kerülne kiegészítésre (a megvalósítás időpontja előtt), ami így szól: „A Köztársaság utcai átemelő akna szakhatásának megszüntetése”.
Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés a kiegészítéssel együtt.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

191/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Albertirsa város közműveinek (víz-csatorna) hosszú távú koncepcióját, azok fenntartásáról, rekonstrukciójáról és fejlesztéséről. A Képviselő-testület egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy 2012-ben, majd esztendőnként ezek költségvetési vonzatait dolgozza ki.

8./ Előterjesztés az albertirsai szennyvíztisztító telepre vonatkozó szennyezés-csökkentési ütemterv megvalósításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A már meglévő szennyezés-csökkentési ütemtervünkről van szó, ami 2007-2008-ban készült. Itt is az látszik, hogy nagyon sok forrásra lesz szükségünk. A bizottsági üléseken két módosító indítvány született, melyet ismertetek.

Egyrészt a szennyvíz csatornahálózat fejlesztésére vonatkozó területek közül az előterjesztés első oldalának az alján, a VI. számú terület – képviselői indítványra – kiegészítésre kerülne a Vasvári Pál utcával.

Másrészt az a javaslat is elfogadásra került a Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy a 2. oldal alján, ahol a szennyezés-csökkentési ütemtervből fakadó kötelezettségek javasolt megvalósítási sorrendje szerepel, ott magát az időbeni sorrendet vonjuk ki forgalomból olyan módon, hogy a VI, V, VIII, II, III, I terület vonatkozásában egyaránt a 2013. és a 2030. közötti időszak előjön. Ugyanis valószínűleg pályázat nélkül nem fog menni, és sajnos nem tudjuk, hogy mikor, miféle pályázatok kerülnek kiírásra. Nem tudjuk ugyanakkor, hogy hol és mennyire lesz feszítő az igény időben. Ez indokolja, hogy maradjon meg ez az időintervallum.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést azokkal a módosításokkal, amiket Polgármester úr elmondott.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság a módosításokkal 10 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, bár a bizottsági ülésünkön még 2013. és 2036. közötti időintervallum szerepelt.

Fazekas László: Aki elfogadja a módosításokkal együtt az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

192/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az albertirsai szennyvíztisztító telepre vonatkozó szennyezés-csökkentési ütemterv megvalósításáról szóló előterjesztést elfogadja. A benne foglalt feladatok végrehajtásának forrását a képviselő-testület a következő évek költségvetési rendeleteiben, a pályázati rendszer lehetőségeit is kihasználva – biztosítja.

9./ Előterjesztés a Lurkó Bölcsődében folyó szakmai munkáról
Előadó: Diós Éva intézményvezető

Fazekas László: Előterjesztőt kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Diós Éva: Nincs.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést. Rövid még az életútja ennek a bölcsődének, ám a gyerekek nagyon szeretik. Külön szeretném felhívni a figyelmet a só szobára, melynél nagyon pozitívak a tapasztalatok.

Fazekas László: Köszönöm az ott dolgozók munkáját, s az anyag előkészítését is. További jó munkát kívánok.

10./ Előterjesztés a Lurkó Bölcsőde Alapító Okirata, valamint Szakmai programja, a Szociális Segítőház Alapító Okirata, valamint az intézmény fenntartására létrejött Társulási megállapodás módosítása tárgyában
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: Nincs szóbeli kiegészitésem.

Elter János: Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy a Szociális Segítőház, amely korábban ellátta a feladatot, átköltözött új székhelyére, a Dózsa György utcába, így merült fel a Lurkó Bölcsőde, ahova a feladat áttelepezhető. Ennek hozadéka az, hogy az alapító okiratokat változtatni kell.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

193/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lurkó Bölcsőde Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 2-3 pontja helyébe az alábbi pont lép:

2. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

- 1997. évi XXXI. tv.
- konduktív pedagógiai ellátás, korai fejlesztés és fejlesztő felkészítés a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 121. § (1) bekezdés 29. pontja alapján sajátos nevelési igényű gyermekek részére, akiknek ellátására az intézményt az illetékes szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleményében kijelöli.

3. A bölcsőde feladata a gyermekek napközbeni ellátása, felügyeletük biztosítása.

Szakágazati besorolása: 889110 Bölcsődei ellátás

Szakfeladat: 853211 Bölcsődei ellátás

Alaptevékenysége:

889101 Bölcsődei ellátás

889109 Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások

856012 Korai fejlesztés, gondozás

856013 Fejlesztő felkészítés

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki az 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

194/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális Segítőház Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 1-3. pontja helyébe az alábbi pontok lépnek:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Szociális Segítőház

A költségvetési szerv székhelye: Albertirsa, Dózsa Gy. u. 23.

2. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 39. és 40. §-ban és a 45-49. §-okban foglalt feladatok ellátása;
- a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. tv. 60., 62., 63., 64. §-aiban foglalt feladatok ellátása;
- adósságkezelési szolgáltatás nyújtása.

3. A családsegítő központ és gyermekjóléti szolgálat szakágazati besorolása:

889900 Máshova nem sorolt egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Alaptevékenysége:

882201 Adósságkezelési szolgáltatás
879017 Helyettes szülőnél elhelyezettek ellátása
889201 Gyermejjóléti szolgáltatás
889921 Szociális étkeztetés
889922 Házi segítségnyújtás
889924 Családsegítés
889928 Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás
890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: jegyző

Fazekas László: Aki a 3. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

195/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lurkó Bölcsőde Szakmai programját kiegészíti a határozat mellékletét képező résszel, mely a korai fejlesztés, gondozás, valamint az egyéni és gyógypedagógiai fejlesztésre vonatkozik. A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét az egységes Szakmai program elkészítésére.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: intézményvezető

Fazekas László: Aki a 4. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

196/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Családsegítő- és gyermekjóléti szolgálat intézmény közös fenntartására létrejött társulási megállapodás I/3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

4. A társulás által fenntartott intézmény neve, székhelye:
Szociális Segítőház (2730 Albertirsa, Dózsa Gy. u. 23.)

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: polgármester

11./ Előterjesztés a gyógyvizű fürdő további üzemeltetésének lehetséges módozatai tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az előzményeket mindenki ismeri. Legutóbb két szezonon keresztül működtettünk egy bizonyos üzemeltetővel üzemeltetési szerződés alapján, előtte 3-4 szezonon keresztül egy másik üzemeltetővel. Az utolsó két szezon alapján – miközben lejárt az üzemeltetési szerződés – ha azt mondom, hogy csalódottak vagyunk, akkor meglehetősen visszafogottan fogalmaztam. Ezek után felmerült az a kérdés, hogy pályáztassunk-e újra vagy próbáljunk meg magunk az üzemeltetési feladatokkal megbirkózni. Az informális testületi egyeztetésen történt erről beszélgetés, majd a múlt héten bejártuk a fürdőt, hogy lássuk azt, első ránézésre milyenek az állapotok. Az előterjesztés végén eredetileg két határozati javaslat szerepelt. Az első arról szól, hogy továbbra is szerződéses formában üzemeltessünk és a decemberi testületi ülésre hozzunk ide egy pályázati kiírás-tervezetet. A második határozati javaslat ettől eltérően arról szólt, hogy mi magunk kívánunk üzemeltetni, s ennek összes konzekvenciáját a 2012. évi költségvetési előterjesztés kimunkálása során végezzük el.

A Városfejlesztési Bizottság ülésén megfogalmazásra, s talán elfogadásra is került ezekkel szemben egy 3. sz. határozati javaslat, ami így szól: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésre készítsen költségvetés becslést a gyógyvizű fürdő 2012-es évre vonatkozó, közvetlen önkormányzati üzemeltetéséről. Felelős: Fazekas László polgármester, Határidő: 2011. december 15.” Ebben Pozsonyi István és Boros Ottó fog segíteni.

Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezzel nem ellentétes az 1. sz. határozati javaslattal való döntés. Ezért bizottságunk mindkettőről szavazott, elfogadásra javasolta a határozati javaslatok elfogadását.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a 3. sz. határozati javaslatot támogatta.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság is 3. sz. határozati javaslat elfogadását támogatja.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Lebanov József: Ahogy hallottam ezt a 3. sz. határozati javaslatot, nem tartalmaz olyan döntést, hogy ki üzemeltesse a strandot, márpedig az előterjesztés címe és tartalma erre utalna. Ugyanakkor az 1. sz. a 3. sz. határozati javaslattal, míg a 2. sz. a 3. sz. határozati javaslattal kombinálható. Az én javaslatom az, hogy az 1. sz. határozati javaslat mellett hozzon döntést a képviselő-testület. Abban az esetben, hogyha az önkormányzat kiírna egy pályázatot a strand üzemeltetésére (természetesen más pályázati feltételekkel, ahogy ez korábban történt), lehetőséget adna arra, hogy szerencsésebb esetben egy olyan pályázót tudjunk bevonni az üzemeltetésbe, aki hosszútávon, megfelelő színvonalon tudja biztosítani a strand működtetését. De ez nem jelenti azt, hogy abban az esetben, hogyha ez a pályázat nem azt az eredményt hozza, amit várunk, vagy nem jelentkeznek megfelelő kompetenciával rendelkező pályázók, akkor a saját üzemeltetéséről szóló döntést ne tudnánk meghozni. A pályázat adott esetben eredménytelennek is nyilvánítható. Tehát az 1. sz. határozati javaslat mellett az az érvem, hogy megnyitja mindkét verzió felé a lehetőséget, de még időben

vagyunk ahhoz, mindkét lehetőséget érdemben megvizsgáljuk. Ugyanakkor a 2. sz. határozati javaslat ilyen értelemben leszűkíti az önkormányzat mozgásterét.

Emellett arra is szeretnék utalni, hogy amikor a helyszínen volt lehetőségünk megtekinteni a strandfürdőt, egy rendkívül lepusztult állapotban lévő létesítményt láttunk, amellyel kapcsolatban azt gondolom, hogy akárki is lesz az üzemeltető... a működőképesség elindításához és fenntartásához előreláthatóan jelentős milliós nagyságrendű forrást kell bevonni.

Szemőkné Szedlacek Judit: Én a 3. sz. határozati javaslatot tudom támogatni, ugyanis, ha pályázatot írnánk ki, nem fog senki jelentkezni, ha meglátja a fürdőnél lévő jelenlegi állapotokat. Oda befektető kell, aki fejlesztené a létesítményt. Még az is elképzelhető, hogy mi üzemeltetnénk, hogy ehhez a feladathoz hitelt kell majd felvennünk.

Kovács Lászlóné: Az elmúlt évek tapasztalatai nagyon keserű szájíztt hagytak bennem. Meg lehet nézni a fürdő állapotán, hogy az előző üzemeltetők innen csak a hasznot vitték el, mindig csak toldoztak-foltoztak. Éppen ezért a pályázati kiírást nem tudom támogatni.

Azon is gondolkoztam, hogyha mi üzemeltetnénk legalább egy éven keresztül, tisztábban látnánk, hogy ez a fürdő mire képes, milyen forgalmat bonyolít.

Durázi Jánosné: Szerintem sem kellene üzemeltetővel működtetni a strandot, ide leginkább egy befektetőre lenne szükség.

Fazekas László: Megint csak nagyon szóródnak a vélemények. Azoknak az érve, akik a saját üzemeltetés mellett teszik le a voksot, elsősorban két dolog körül gondolkodnak: egyrészt azt mondják, hogy lássunk tisztán, hogyan miként lehet ezt a fürdőt üzemeltetni – vállaljuk mi érte a felelősséget, másrészt egyértelműen a képviselő-társakban munkál egyfajta bizalomhiány az esetleges üzemeltetőkkel szemben. Aki amellezt érvel, hogy ne mi üzemeltessünk, hanem írjunk ki pályázatot, az meg gondolom, hogy onnan indul el, hogy mikről tárgyaltunk eddig akár csak ma... forrás hiány lesz, és május 1-jéig sok-sok pénzt bele kell ebbe a fürdő tenni, hogy megnyíljon. Mikor jön vissza ez a pénz? Majd úgy június-július környékén. Tehát a likviditásunknak sem használna. Emellett azt el kell mondjam, hogy eddig három érdeklődő volt, kettő személyesen, egy pedig emailen a fürdő iránt.

Mіндеzek alapján, és elsősorban amit Lebanov úr javasolt hoznám én össze a 3. sz. határozati javaslattal a következőképpen: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésre készítse: - költségvetés-becslést a gyógyvizű fürdő 2012. évre vonatkozó közvetlen önkormányzati üzemeltetéséről; - pályázati kiírás-tervezetet a gyógyvizű fürdő szerződéses formában történő üzemeltetése érdekében. Felelős: Fazekas László polgármester, Határidő: 2011. december 15.” Ezt azt jelentené, hogy egyrészt összeállítjuk azt a költségvetés-tervezetet december 15-re, ami azt hivatott mutatni, hogy vajon a jelenlegi tudásunk szerint hogyan kecmergünk ki egy saját üzemeltetésből 2012-ben. A második francia bekezdés pedig máris idehoz elének egy kiírás-tervezetet, amiről egyébként ha meggyőz minket a költségvetés-tervezet, hogy üzemeltessünk, akkor félretesszük. Ha az ellenkezőjéről, akkor vagy azonnal ki tudjuk írni, vagy ha még vitatkozunk rajta, akkor lehet első olvasatnak tekinteni, s visszahozni valamikor.

Talán ez többé-kevésbé lefedi az eddig elhangzott szándékokat. Van más javaslat? Nincs. Szavazhatunk erről? Igen. Aki ezt a határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

197/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésre készítsen:

- költségvetés-becslést a gyógyvizű fürdő 2012. évre vonatkozó közvetlen önkormányzati üzemeltetéséről,
- pályázati kiírás-tervezetet a gyógyvizű fürdő szerződéses formában történő üzemeltetése érdekében.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Fazekas László polgármester

12./ Civil szervezetek pályáztatási rendszerének tapasztalatai

Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kaáriné Kabay Lilla: A Képviselő-testület 2010. decemberi ülésén rendeletben lefektette a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatása rendjének szabályait, s ennek megfelelően pályázatot is írt ki. A 14 civil szervezetből, amelyek az első körön pályáztak, 7 teljesítette a kiírásban foglaltakat. Amikor a döntéshozatalra került a sor, megállapítottuk, hogy bizonyos ellentmondásokat tartalmaz a rendelet, és éppen ezért 2011. májusában hozta ezen rendelkezését. Ezáltal első körben a támogatás összege nem került maradéktalanul kiosztásra, s ezért lehetet a második kört meghirdetni.

Mindezek mellett a civil szervezetek támogatása igen jól működik. Hatékonyabban tudja támogatni az önkormányzat a civil szervezeteket. Nagyon jó gondolatnak tartottam, hogy olyan kitétel is szerepelt a kiírásban, hogy előnyt élvez a pályázat, ha a benyújtott anyag az adott évi városi rendezvénynek szervezéséhez kapcsolódik. Továbbá az is nagyon jó, hogy ezáltal a szervezetek előre terveznek, nem ad-hoc módon költik el a támogatási összeget. Úgy gondolom, hogy továbbra is egy pályázat legyen évente.

Emellett én is támogatom, hogy maximált összeg legyen meghatározva, melyre a szervezetek pályázhatnak, és természetesen az sem mindegy, hogy mire.

Fazekas László: Mivel ez csak a tájékoztató volt, nem kell a témában döntést hoznunk.

13./ Előterjesztés az egyházaknak és a civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az előző testületi ülésen ismertettem az elszámolás rendjét, itt most az Alberti Evangélikus Egyházközség elszámolása, valamint a Vasutas Nyugdíjas Klub elszámolása található. Az Alberti Evangélikus Egyházközség két olyan rendezvénnyel számolt el, amelyek a 300. évfordulóhoz kapcsolódtak - egyrészt a STIPA Egyesület részéről a szekerezés bruttó 400 e Ft-os önkormányzati támogatásával, másrészt a templom és az intézmények előtti burkolatépítés 3.157.750 Ft-os támogatásával.

A Városfejlesztési Bizottság véleménye következik.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság mindkét határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Fazekas László: Aki elfogadja az 1. sz. határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

198/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alberti Evangélikus Egyházközség önkormányzati támogatásra vonatkozó elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Aki elfogadja a 2. sz. határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

199/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vasutas Nyugdíjas Klub önkormányzati támogatásra vonatkozó elszámolását elfogadja.

14./ Előterjesztés a 2011. évi parlagfű elleni védekezés hatékonyságáról

Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kaáriné Kabay Lilla: Ebben az évben is tájékoztatta az önkormányzat a lakosságot a parlagfű elleni védekezésről. Tájékoztató cikk jelent meg az Albertirsai Híradóban és a város honlapján is.

Hatósági intézkedések is voltak ebben az évben. A gyommentesítésre való felszólítás október végéig 14 területre ment ki. Volt ahol addigra már lekaszálták, de volt ahol közérdekű védekezés lett elrendelve – október végéig 18 helyen. Ebből az a tanulság, hogyha az önkormányzat egyedül próbálja a parlagfű elleni védekezést, mint az egyéb allergén gyomok ellen, az nehezen fog menni, mert rendezettebb, élhetőbb város a lakosság nélkül nem megy. A következő években is, túl azon, hogy a lakosságot felszólítjuk a kötelessége teljesítésére, pályázatokkal, akciókkal kell ösztönöznünk, hogy szűkebb környezetét mindenki tartsa rendbe.

Fazekas László: Itt sem kell döntenünk, csak tudomásul vennünk, amit megtettünk.

15./ Előterjesztés a GlaxoSmithKline Kft-vel történő szerződéskötésről

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Két évvel ezelőtt fogtunk bele ebbe a programba, aminek a lényege, hogy a nők körében a második leggyakoribb rákos megbetegedésre, a méhnyak rákra van védőoltás, amit serdülőkorban célszerű beadni, mely három sorozatból áll. A támogatásunk lényege, hogy amennyiben a szülő vállalja az első injekciót, akkor a másodiknak és a harmadiknak a költségeit mi átvállaljuk, s mindezt a GlaxoSmithKline Kft-n keresztül tudjuk megszerezni. Tehát a 7. osztályos kislányok kapják. Az első két év tapasztalata pozitív. Amikor 2010-ben úgy döntöttünk, hogy elindítjuk ezt a feladatvállalást, nem voltam egyedül azok közül, akik azt mondták vágjunk bele, ha egy mód van rá, de nem túl szerencsés 1-2 évig vállalni ezt a feladatot. Most a korábbi árhoz képest, egy kedvezőbb ajánlatot kaptunk az említett cégtől, az erre felépített szerződés-tervezetet behoztuk októberben, akkor bizonyos felvetések alapján elmondtuk, hogy pontosítsunk – feltétlenül csak 3 évre hajlandók szerződést kötni vagy sem, másrészt elhangzottak olyan felvetések, hogy ez a szérum, gyógyszerárakban ugyanennyiért megkapható, mint amennyiért a cég ajánlja, tehát akkor az volt a kérdés, hogy mi ebben az akció. Nos, azóta mindkét kérdésre választ találtunk. Egyrészt hajlandók egy évre is szerződni velünk (megjegyzem a kérdés szerintem teljesen teoretikus, ugyanis a szerződés-tervezetben az szerepelt, hogy mindkét fél mindenféle következmény nélkül 30 napos felmondási határidővel felmondhatja a szerződést). A gyógyszerári árak vonatkozásában utánajártunk, kiderült, hogy való igaz, hogy ilyen vagy e körüli áron kapható a szérum, de ez az ár ennek az esztendőnek a végéig zajló kampány része, s ezután minden bizonnyal felfelé fog változni. Mindezek alapján három alternatív határozati javaslatom van. Az egyik az, hogy kössük meg három évre a szerződést. A másik az, hogy kössük meg egy évre a szerződést. A harmadik pedig az, hogy nem kötünk szerződést a céggel. Ugyanis úgy érzem, megbicsaklani látszik, legalábbis előttem ez a dolog... nem tudom miért, de nyilván megtiszteljük egymást annyira, hogy ki-ki elmondja a véleményét ezzel kapcsolatban. Annál is inkább, mert a Népjóléti Bizottság ülésén felmerült egy újabb gondolat. Ennek megfelelően én meg is kérem a Népjóléti Bizottság elnökét, mondjon pár gondolatot, hiszen a tegnapi bizottsági ülés óta van egy új információ a birtokában.

dr. Pécsi Angéla: Többféle oltóanyag létezik, ugyanis van a kétkomponensű és a négykomponensű. De az nem azt jelenti, hogy a négykomponensű az négy fajta rák vírus ellen fog védeni. Ez a komponens annyiban különbözik, hogy ott még két vírustörzs ellen is véd az oltóanyag, de ezek nem rákot okoznak, hanem bizonyos szemölcsös megbetegedést. Tehát ami nagyon lényeges, hogy a 16-os és a 18-as törzs ellen mind a kettő véd, és ami az egyiknek az előnye az még véd az ellen a típusú rák ellen is, ami nagy százalékban előidézi.

Fazekas László: Az ismertetett szakmai paraméterek alapján ezt a szérumot a Doktornő tudja-e ajánlani?

dr. Pécsi Angéla: Állásfoglalást nem adhatok.

Fazekas László: De, ez a típus?

dr. Pécsi Angéla: Nyilván többet tud nyújtani ez a típus.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság nem támogatta a szerződés megkötését.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az egy év időtartamra szóló szerződéskötést támogatta.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság ülésén kérdések merültek fel, így ma mindenki úgy dönt a bizottság tagjai közül, ahogy jónak látja.

Fazekas László: A határozati javaslatok tartalmából az következik, hogy aki az 1. sz. határozati javaslatra igennel szavazott, de az nem ment át, akkor szavazhat igennel a 2. sz. határozati javaslatra is, ha az sem ment át, akkor nyilván a 3. sz. határozati javaslatra is. Aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, mely a 3 éves időtartamú szerződést preferálja, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett elvetette a hároméves időtartamra vonatkozó szerződéskötést a GlaxoSmithKline Kft-vel, HPV-védőoltások szállítására vonatkozóan.

Fazekas László: Aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, mely az egy éves időtartamú szerződésről szól, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

200/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy folytatni kívánja a méhnyakrák megelőzési programot a 7. osztályos leánygyermek körében. Ezen túlmenően az Albertirsán bejelentett állandó lakóhellyel rendelkező, életvitelszerűen itt élő 19-26 év közötti nők esetében is meghirdeti a programot. Ennek érdekében egyéves időtartamra szerződést köt a GlaxoSmithKline Kft-vel (1124 Budapest, Csörsz u. 43.), a HPV-védőoltások (Cervarix) szállítására vonatkozóan.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

A korábbi évekhez hasonlóan, a 7. osztályosok részére igényelt védőoltások második és harmadik adagjának költségét finanszírozza az önkormányzat, melyet adott évi, jelen esetben 2012. évi költségvetéséből biztosít. A költség pontos összegének a város költségvetésébe történő betervezéséhez általános iskoláinkban az igények felmérését 2012. január hónapban el kell végezni.

A 19-26 éves korosztályban mindhárom védőoltást az igénylőnek kell kifizetnie, ehhez az önkormányzat anyagi támogatást nem nyújt.

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, jelen döntése értelmében 2012. októberében felülvizsgálja a HPV-védőoltási program folytatásának szándékát, mérlegelve az önkormányzat pénzügyi helyzetét. Amennyiben folytatni kívánja a méhnyakrák megelőzésére irányuló programot, megkeresi a GlaxoSmithKline Kft-t, aktuális ajánlatot kérve jövőbeni esetleges szerződéskötéshez.

Határidő:

- a szerződés aláírására 2011. december 15.,
- a 7. osztályosok körében az igények felmérésére 2012. január 31.,
- a HPV-program folytatásának felülvizsgálatára a 2012. októberi képviselő-testületi ülés.

Felelős: Fazekas László polgármester

16./ Előterjesztés a MÁV-START Zrt. motorvonat beszerzésének támogatásáról
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Egy elvi jellegű támogatást kér az említett nevű zrt. elővárosi motorvonatok beszerzésére. Ennek a megvalósításához, elnyeréséhez azoknak a településeknek a képviselő-testületét kereste meg, akiket ez az elővárosi közlekedés érint, így minket is. A megkereső levelet mellékeltem az előterjesztéshez.
Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

201/2011.(XI. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a MÁV-START Zrt. motorvonat beszerzését. Ezért a testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező „Közösségi kezdeményezés a MÁV-START motorvonat beszerzésének támogatásáért” c. nyilatkozat aláírására.

Határidő: a nyilatkozat aláírására és a MÁV-START Zrt-nek történő megküldésére 2011. december 15.

Felelős: Fazekas László polgármester

17./ Előterjesztés az Alberti község újjátelepítésének 300. évfordulója tiszteletére szervezett programsorozat értékeléséről
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Megpróbáltam röviden összefoglalni a részvételünket a programsorozatban, aminek előkészítése egy évvel ezelőtt kezdődött egy Kulturális Bizottsági ülésen, ahol is nagyon nehezen jutottunk egyről a kettőre. Akkor elfogadta a bizottság azt a javaslatot, hogy egy szűk tárgyaló csoport kerüljön kijelölésre, aki az Alberti presbitérium illetékeseivel leül és egyeztetni a programokat, hiszen akkor már javában tervezték mindezt.

Azt gondolom, hogy mindenféle kezdeti „szöszmötölés” ellenére, végül is feltétlenül eredményes volt az együttműködés, mivel ezek jó szándékú beszélgetések voltak.

Időközben jöttem rá valahol, hogy mi is a szándék a gyülekezet részéről a sok-sok eseményjellegű programmal. A közösség szervezés, a közösségek megerősítése és a közösségek megalakítása is azt gondolom, hogy eredményes volt. Mi pedig egyfelől a tárgyi világszférájához próbáltunk valami maradandó megalkotásához hozzájárulni, ez is sikerült a korábban már említettem burkolattal. A testvérvárosaink csoportjai is véleményem szerint jó programokat kaptak, nem kis mértékben a 300. évfordulónak köszönhetően és a Szlovák Önkormányzat is nagyon szépen kivette a részét a munkából. Tehát összességében mindenképpen pozitívnak értékelem.

A Kulturális Bizottság véleménye következik, Elnök úr távollétében Lebanov József ismerteti a bizottság véleményét.

Lebanov József: A Kulturális Bizottság részletesen megtárgyalta, s végül egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Nagy tisztelettel megköszönöm az Evangélikus Gyülekezetnek az együttműködést, amely nagyon eredményes volt. Mindenkinek köszönöm az önkormányzat részéről is, aki részt vett ebben a munkában.

18./ Egyebek

Képviselői egyebek:

Major Judit: Albertirsa közigazgatási dokumentumait szeretnénk megőrizni, ezzel kapcsolatban már tettünk is lépéseket Aljegyző Asszonnyal – Alberti pecséttel okiratunk van, sőt van olyan is, ami 1904-ből származik és a monori járási pecsét van rajta. Szerkesztőnőnek és az egyik Képviselő-társam javaslatára fordulok a lakossághoz, hogy ha bárkinek van olyan dokumentuma, amelyen Irsa községnek a pecsétje található, nagyon nagy örömmel fogadjuk. Bekeretezve a polgármesteri hivatal 20-as szobájába kitesszük, így próbáljuk megőrizni Albertirsa közigazgatási múltjának az emlékét.

Szemőkné Szedlacsek Judit: A Bicskei út közvilágításával kapcsolatban szerettem volna szót kérni, tudniillik még mindig nem jó. A Dózsa György útról kifele jövet minden második lámpa világít. Továbbá valamilyen baleset folytán egy villanyoszlopot a Bicskei úton kiütöttek, amit helyreállított a DÉMÁSZ, de a lámpatestet nem rakta vissza. Szeretném, hogyha ezek a problémák megoldódnának.

Emellett egy örömteli hírt szeretnék még közölni. A Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elkészítette a kemencét a Tájházba, de meg is kellene őrizni az állagát, így Polgármester úrtól kérem, hogy a tető minél hamarabb legyen megcsinálva.

Fazekas László: Aki vállalta ezt a munkát ingyen, azt mondta, hogy január-februárra tudja a munkát elvégezni.

Szemőkné Szedlacsek Judit: De legalább azon a részen, ahol a kemence lesz, valamilyen átmeneti megoldást találjunk ki, mert szét fog fagyni.

Fazekas László: Megnézem, hogy mit tudunk tenni. Fogalmam sincs mekkora munka. Nem tudom, hogy a költségvetésben egy ideiglenes „valamire” futja-e vagy sem. A következő testületi ülésig megnézem ennek lehetőségét.

Lebanov József: A Vágóhid utcán az árok kialakítása a felszíni csapadékvíz elvezetése érdekében hogy áll? Ezzel kapcsolatban, ha jól emlékszem Polgármester úr említette, hogy elkezdődik valamiféle tevékenység.

A Pesti úton, hogyha Bercel felé a Szentmártoni út felé megyünk ki, akkor jobb oldalt az árok félig van a hónapokkal ezelőtt lekaszált fűvel és gyommal, ami erősen akadályozni fogja téli időszakban a csapadékvíz elvezetését. Ennek az ároknak a szerepe különösen kényes, hiszen Albertirsa nagy vízgyűjtő területéről viszi ki a vizet a Gerjébe, s már volt olyan, hogy eldugult, így veszélybe sodort néhány telket. Tehát azt kérem, hogyha mást nem is, de

legalább erre az árokra figyeljünk oda a téli hónapokban is, hogy amikor a csapadék elindul, az tiszta legyen.

Fazekas László: Rendben. Jelzem a közmunkások vezetőjének. A Vágóhíd utcával kapcsolatban pedig az a jó hírem van, hogy átvizsgálva a polgármesteri hatáskörben lehetséges kötelezettségvállalások számát, két feladatra jutott még ilyen módon megoldási lehetőség. Az egyik az ezen a héten elvégzésre kerül annál inkább, mert vasárnap ünnepli a református gyülekezet fennállásának 100. és a templom felszentelésének 70. évfordulóját – a parókia előtt a burkolt része a vízvezetőnek volt több helyen összetörve, beomolva, s azt csináltattuk meg és a következő lesz a Vágóhíd utca. Tehát az is elkészül kb. 2 héten belül.

Kovács Lászlóné: Az októberi testületi ülésen tettem említést az Aquarius-Aqua Kft. környékén lévő közlekedési problémákról, akkor Polgármester úr azt ígérte, hogy felveszi a kapcsolatot a céggel. Sajnos, azóta rosszabbodott a helyzet, mivel az ecetgyár építésével a darus kocsik és a targoncák keresztbe kasul közlekednek és az ott lakók egyszerűen nem tudnak eljárni az otthonukból. Emellett azt kérik az ott élő gyerekes családok, hogy a Mikebuda felől érkező buszjárat olyan időpontban közlekedjen Albertirsa felé, hogyha megoldható, hogy a szülők kivinnék a „Szlama-sarokra” a gyerekeket, akik télvíz idején ott fel tudnának szállni, és az bevinné őket a vasútállomásig. Több gyermek is lakik azon a környéken, de olyan lehetetlen időpontban jár a busz, hogy van egy 6 órakor, aztán a következő már csak 8 óra környékén jön.

Fazekas László: Felveszem a kapcsolatot újra a Volánnal. Előtte leülünk a Képviselő asszonnyal és pontosítunk. Azért vagyok szkeptikus, mert másfél hónapja bonyolítottunk le egy levezést a Volánnal egy nagyon hasonló ügyben, és akkor az a válasz érkezett, hogy ők a jelenlegi menetrenden nem tudnak már változtatni. Tehát az előző levél alapján kevés esélyt látok.

Az Aquarius-Aqua Kft. esetében jeleztem ezt a problémát az egyik tulajdonosnak, akkor még építkezési ügyletről nem tudtam, hanem a reggeli indulás-parkolást mondtam. Ő azt mondta nekem, hogy higgyem el, ők ott vannak folyamatosan, figyelik és próbálnak ezen a helyzeten oldani. Viszont akkor most ismét megkeresem és az építkezéssel kapcsolatban is fogom kérni, hogy legyenek belátóak.

Sági Józsefné: Én is szeretném kérni, hogyha netán a Volánnal lesz egy tárgyalás... tudom, hogy nemleges választ kaptunk, de időközben változhat a véleményük, igen nagy szükség lenne ott is a Volán busz megfelelő időszakonkénti járatára, hiszen a Szentmártoni úti buszmegálló gyűjtőpontja a zártkerti területnek, nagyon sok gyermek jár onnét be. Úgy tudom, hogy 30 gyermek szülője aláírást is hozott be a hivatalhoz... Szeretném, hogyha valamelyest segítenék ezen a helyzeten.

Fazekas László: Azt kérem, hogy a jövő hét legelején egyeztessünk időpontot, és a két Képviselő Asszonnyal leülve meg tudjuk a pontosan a levelet fogalmazni. Az a baj, hogy ezek a buszjáratok nagy többséggel a vasúti közlekedéshez igazodnak és amennyire ismerem a Volán álláspontját, ez tartják elsődleges rendezőelvnek.

Más felvetés? Nincs. Akkor el szeretném mondani, hogy legalább három olyan program lesz a következő napokban, amiről még nem hangzott el információ. Tehát december 10-én lesz az adventi vásár, ezúttal a művelődési ház előtt. December 16-án lesz egy jótékonysági koncert 18 órakor a művelődési házban a rászorultak megsegítésére a gyülekezet és a családsegítő megszervezésében. November 26-án, szombaton pedig 17 órától a művelődési házban lesz

Urbán L. Valéria munkáiból egy kiállítás megnyitó, 18 órától pedig egy Zorán Band nevezetű zenekarnak a koncertje. Akiket érdekel, mindenképpen jöjjön el, nagy szeretettel várjuk.

Az ülésen más nem lévén, nagy tisztelettel megköszönöm Képviselő-társaimnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

A Képviselő-testület ülését ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Sági Józsefné
jkv. hitelesítő

Kovács Lászlóné
jkv. hitelesítő