

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 27-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a meghívottakat, vendégeket és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes.

dr. Pécsi Angéla előre jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Szemőkné Szedlacsek Judit és Major Judit képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit, Kovács Lászlóné, Lebanov József, Szőke Szabolcs, Durázi Jánosné és Szemőkné Szedlacsek Judit kérnek szót.

Javaslatot teszek a napirendre.

Napirend:

1./ Előterjesztés Albertirsa Város 2011. évi költségvetésének módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

2./ Előterjesztés az önkormányzat által alapított kitüntetésekéről és díjakról szóló 13/2002. (VI.28.) rendelet módosításáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

3./ Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) rendelet módosításáról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

4./ Előterjesztés az Albertirsa város forgalmi rendjéről szóló 21/2011. (VIII.29.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

5./ Előterjesztés a Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2011. évi működtetéséről

Előadó: Fazekas László polgármester

6./ Albertirsa Város Önkormányzata 2012. évi belső ellenőrzési terve

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

7./ Előterjesztés az egyházaknak és civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

8./ Előterjesztés a 158/2011. (IX.29.) és a 167/2011. (X.17.) számú képviselő-testületi határozatokról

Előadó: Fazekas László polgármester

9./ Előterjesztés az Albertirsai Híradó főszerkesztője munkájának értékeléséről

Előadó: Szőke Szabolcs, a Kulturális Bizottság elnöke

10./ Előterjesztés a GlaxoSmithKline Kft-vel történő szerződéskötésről

Előadó: Fazekas László polgármester

11./ Előterjesztés a dr. Polyák Brigittával 2008. október 9-én megkötött helyiségbérelti szerződés módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

12./ Egyebek

Zárt ülés:

- **Králik Kálmánné kérelme**

Fazekas László: Kérdése, módosító javaslata kinek van? Nincs. Aki a napirendre vonatkozó javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

1./ Előterjesztés Albertirsa Város 2011. évi költségvetésének módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Amennyiben elfogadja a képviselő-testület ezt a költségvetési módosítási javaslatot, abban az esetben a legutóbbi módosításkor 1.706.383 ezer Ft helyett, a költségvetés összege mintegy 16,5 millió Ft-tal megnő – tehát 1.722.780 e Ft-ra. Örvendetes dolog azt gondolom, hogy a tartalékunk is növekszik mintegy 7 millió Ft-tal – 13.201 e Ft-ról 20.214 e Ft-ra. Ez összességében megnyugtató képet mutat, és azt is jelzi, legalábbis a jelenlegi tudásunk szerint, év végéig bizonyára marad némi mozgásterünk, tehát a gazdálkodásunk továbbra is kiegyensúlyozott lehet.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést. Úgy látjuk, hogy az év vége felé közelítve, a költségvetésünk tartható. Emellett nagyon örvendetes, hogy a kamatbevételek előirányzatához képest 1,5 millió Ft növekményt láthatunk. Ez is egy nagyon odafigyelő pénzügyi gazdálkodást mutat.

Mindemellett a Pénzügyi Bizottsági ülésen volt egy olyan módosító javaslat, hogy a karácsonyi ünnepek előtt 6-8 adventi díszlámpatestet szerezzünk be, és helyezzünk ki a város központi részére, amely kapcsán 300 e Ft-os összegről volt szó tegnap. Nem tudom, hogy ez azóta változott-e. A módosító javaslatot a bizottságunk támogatta.

Török Andrea: Egyeztettünk a művelődési ház vezetőjével és valóban 300 e Ft-tal kellene megnövelni a kiadásokat, így a tartalék 19.914 e Ft-ra módosul. Ez egy karácsonyi díszkivilágítást jelentene, mely hópihe formájú és 8-10 db-ot tudnánk megvenni. Erre pályázni lehet, ezáltal 50 %-kal olcsóbb, egyébként 600 e Ft-ba kerülne. A pályázat benyújtási határideje október 31.

Fazekas László: Ezek kb 1,2 m méretű elektromos hópihék, s a kihelyezésük a művelődési ház vezetőjével kapcsolatos egyeztetés után a Pesti út központi szakaszán lenne, minden második villanyoszlopra.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésekor még nem volt szó az adventi díszkivilágítás lehetőségéről. Megvizsgáltuk, hogy megfelel-e az előterjesztés a jogszabályoknak, ill. az SZMSZ-ünknek, s ezek után egyhangúlag támogattuk.

Fazekas László: Javaslom, hogy ezzel az egy módosító indítvánnyal szavazzunk az előterjesztésről. Aki elfogadja a 300 e Ft-os indítvánnyal együtt elfogadja a rendelet módosítást, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendeletének módosítását.

A 25/2011. (XI.02.) rendelet Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosításáról, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2./ Előterjesztés az önkormányzat által alapított kitüntetésekről és díjakról szóló 13/2002. (VI.28.) rendelet módosításáról

Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

Elter János: A helyi egészségügyben dolgozók viszonylag alacsony létszáma indukálta azt, hogy továbbgondoljuk a Politzer emlékéremmel kapcsolatos kitüntetés helyzetét. Úgy gondoltuk, hogy a városunkban dolgozó köztisztviselők, közalkalmazottak tekintetében érdemes lenne kibővíteni ennek a kitüntetésnek az odaítélhetőségét egy más névvel – ez történetesen „Albertirsa szolgálatáért”díj emlékérem lenne; ilyen irányú javaslat érkezett a bizottsághoz, s ennek megfelelően beépítésre került a javaslatunkba.

A bizottság azt javasolja továbbá a képviselő-testületnek, hogy az emlékérem egyik oldalára kerüljön fel az a felirat, hogy „Albertirsa szolgálatáért”, és az aktuális év dátuma kerüljön bevésésre, amikor kiadjuk ezt, valamint a másik oldalra városunk címere kerüljön.

A kitüntetéssel egyidejűleg úgy gondoltuk, hogy érdemes lenne egy pénzügyi technikát is alkalmazni, azaz a díjazott valamekkora összegbe is részesülne, amelyet nettó összegként a bizottság 80 e Ft határozott meg.

Mindezekkel együtt egyhangúlag javasolja elfogadásra a Jogi, Ügyrendi Bizottság az előterjesztést.

Fazekas László: Egy nagyobb merítést tesz lehetővé azoknak a köréből, akik valóban Albertirsa közszolgálatában fejtenek ki tevékenységet. Felmerült ötletként, hogy valakiről

nevezzük el ezt a kitüntetést. Nem titok, hogy az én ötletem volt Raksányi Kálmán, volt irsai főjegyző... különösebb visszhangra nem talált ez az ötlet, s megértem annyiban, hogy talán egy alaposabb feltáró munkára van szükség, mielőtt ilyen elnevezés mellett, vagy ellen állást foglalunk. Raksányi Kálmánról annyit lehet tudni, hogy a XX. század első felében nagyon hosszú időn keresztül, és közmegelegedésre volt Irsa község főjegyzője. Emellett a kulturális életben a tevékenysége nagyon meghatározó volt. A dalárda egyik alapítója és mindenese volt. Nagyon példamutató az a munkásság, amit ő kifejtett, de hogy őszinte legyek ennél talán öt mondattal tudnék többet mondani, s többet nem. Viszont amiatt úgy gondolom, hogy érdemes volt megemlíteni az ő nevét, hogy ráirányítsuk arra a figyelmet, hogy vannak helyi értékeink, vannak, voltak olyan helyi értékes emberek, akikre érdemes visszaemlékezni, és akiket érdemes felidézni bármilyen módon magunk elé.

A pénzzel kapcsolatban több körben egyeztetünk, és én most is azt gondolom, hogy a nettó 80 e Ft megnevezés helyett szerencsésebb lenne bruttó 100 e Ft. Korábban egyébként azon is gondolkodtam, hogy egyáltalán adjunk-e pénzt, mert akkor célszerű lenne végiggondolni, hogy a többi kitüntetési módhoz miért nem adunk, de elfogadom azt a logikát, hogy annak a közalkalmazotti, köztisztviselői rétegnek, amelynek egyes tagjai meghatározóan azért részesülhet egy ilyen kitüntetésben, mert tényleg nagyszerű végeznek nem rövid időn keresztül – annak talán meg van a belső logikája, hogy egy ilyen kitüntetéshez hozzárendeljünk pénzt is. Mindezzel együtt javaslom, hogy a bruttó 100 e Ft-os javaslatról döntsünk.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottsági ülésen is felvetődött a nettó 80 e Ft és a bruttó 100 e Ft közötti dilemma. Mégis úgy gondoljuk, hogy a későbbiekben a bruttó 100 e Ft meghatározás miatt előfordulhat, hogy a díjazottnál ez nettó 75 e Ft-ot jelente, a következő évben esetleg 85 e Ft-ot.

Fazekas László: Javaslom a vonatkozó paragrafus (6) bekezdéseként a következő szöveget: „A díjazott bruttó 100 ezer Ft anyagi elismerésben részesül.”

Viszont indítványozom, hogy a 9. § (5) – (6) bekezdéséről külön szavazzunk, így először az eredeti javaslatról szavazunk, amely szerint nettó 80 e Ft szerepelne a (6) bekezdésben.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

168/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Albertirsa Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekről és díjakról szóló 13/2002. (VI.28.) rendelet 9. §-át az alábbiak szerint fogadja el:

(5) „Az emlékérem 130 mm kör alakú bronzplakett. A plakett a) oldalán Albertirsa címere látható. A plakett b) oldalán „Albertirsa szolgálataért” felirat a tárgyévvel látható. Az emlékérmeket díszdobozban kell elhelyezni. A díszdobozban a kitüntetett nevét tartalmazó réztábla is elhelyezésre kerül.

(6) „A díjazott nettó 80 ezer Ft anyagi elismerésben részesül.”

Fazekas László: Aki a rendelet egészét elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2011. (XI.02.) önkormányzati rendelete**

**Albertirsa Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekéről és díjakról szóló
13/2002. (VI.28.) rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (1) bekezdés f) pontjában és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

1. §

**Albertirsa Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekéről és díjakról szóló
13/2002. (VI.28.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) IV. fejezetének helyébe a
következő rendelkezés lép:**

IV. fejezet

Albertirsa szolgálatáért díj

9. §

(1) „Albertirsa szolgálatáért” díj adományozható annak az önkormányzat intézményében dolgozó köztisztviselőnek, közalkalmazottnak, a munka törvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozónak, valamint az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságban dolgozónak, aki kiemelkedő szakmai felkészültségével, magatartásával és munkájával jelentős mértékben segítette és mozdította elő az önkormányzati feladatok végrehajtását, a köz szolgálatát, az intézményi célok eredményes teljesítését, példaértékű és magas színvonalú munkát végzett a köz érdekében.

(2) A díjat egy évben legfeljebb egy személynek lehet odaítélni. A díj elhunyt személynek posztumusz díjként is adományozható.

(3) Egy személy a díjat csak egyszer kaphatja meg.

(4) A kitüntetéssel az Önkormányzat díszoklevelet és emlékérmeket ajándékozik.

(5) Az emlékérem 130 mm kör alakú bronzplakett. A plakett a) oldalán Albertirsa címere látható. A plakett b) oldalán „Albertirsa szolgálatáért” felirat a tárgyévvel látható. Az emlékérmeket díszdobozban kell elhelyezni. A díszdobozban a kitüntetett nevét tartalmazó réztábla is elhelyezésre kerül.

(6) A díjazott nettó 80 ezer Ft anyagi elismerésben részesül.

10. §

(1) A díj adományozására javaslatot tehetnek képviselő-testület tagjai, a képviselő-testület bizottságai, a polgármester, az alpolgármester, a jegyző és az intézményvezetők.

(2) A javaslatnak tartalmaznia kell a díjra méltónak tartott személy nevét, beosztását, az általa ellátott feladatkört, valamint a javaslat részletes indokolását.

(3) A kitüntetésre vonatkozó javaslatot minden év február 15-ig kell előterjeszteni.

(4) A kitüntetés adományozásáról szóló javaslatot a Jogi, Ügyrendi Bizottság készíti elő képviselő-testületi megvitatásra és elfogadásra.

(5) A kitüntetés átadási ideje március 15-e, de a képviselő-testület a kitüntetés átadására ettől eltérő időpontot is megállapíthat.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. november 2-án kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

3./ Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) rendelet módosításáról

Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Kovács Zoltánné dr.: Az önkormányzat 2011-ben eredményes közbeszerzési eljárást folytatott le a hulladékszállítási feladatokra. Október 5-én került sor a szerződés aláírására. Az eljárás eredményeként az eddigi 4,1 Ft/l-ről 3,69 Ft/l-re csökkent a szemétszállítási díj. A rendelet tartalmazza ezt az összeget, illetve a 70 éven felüliek kedvezményes, illetve mentességével kapcsolatban tartalmaz pontosító szabályokat. Egyrészt a külterületen élő 70 éven felülieknek biztosított emblémás zsák szabályozásával, valamint a társasházakban élők miatt is a melléklet kibővítésre kerülne, hogy ők is élhessenek a mentességgel.

Durázi Jánosné kiment az ülésről, így a továbbiakban 10 képviselő van jelen.

Fazekas László: Jogi, Ügyrendi Bizottság véleménye következik.

Elter János: Bizottságunk Jegyző asszony javaslatával teljes mértékben egyetértett és egyhangúlag támogatta.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést abban a formában, ahogy azt Jegyző asszony ismertette, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2011. (XI.02.) önkormányzati rendelete
a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló
5/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) rendeletét (továbbiakban: Ör.) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

Az Ör. az alábbi 15/A. §-sal egészül ki:

15/A. Azon 70 éven felüli személyek részére, akik a 15. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelelnek és a rendelet 4. számú mellékletében felsorolt külterületi gyűjtőponttal rendelkező területen élnek, az önkormányzat 2 hetente, 1 db 110 l-es jelzéssel ellátott zsákot biztosít.

2. §

Az Ör. 20. § (4) bekezdése helyébe az alábbi (4) bekezdés lép:

(4) Gyűjtőpont: a települési szilárd hulladék átadására szolgáló, közterületen kijelölt, felügyelet nélküli, megjelölt időpontban rendelkezésre álló begyűjtőhely.

3. §

- (1) Az Ör. 2. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.
- (2) Az Ör. 5/a. sz. melléklete helyébe e rendelet 2. sz. melléklete lép.
- (3) Az Ör. 5/b. sz. melléklete helyébe e rendelet 3. sz. melléklete lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. november 2-án kihirdetve.

**Kovács Zoltánné dr.
jegyző**

1. számú melléklet a 27/2011. (XI.02.) önkormányzati rendelethez
„2. melléklet az 5/2011. (I.28.) önkormányzati rendelethez”

A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díja
2011. február 1. és 2012. január 31. között

A közszolgáltatást igénybe vevő által fizetendő díjat az egységnyi hulladékkezelési díj és a közüzemi szerződésben meghatározott gyűjtőedény térfogata adja, ürítési alkalmanként.

A hulladékkezelési közszolgáltatás egységnyi díja: 4,1 Ft/liter.

A közszolgáltatót 2011. október 3-tól az általa teljesített szolgáltatásért közszolgáltatási szerződés alapján megillető díj: 3,69 Ft/l.

A havi ürítési díj kiszámításának módja:

Tárolóedény térfogata (szerződött liter) x hulladékkezelési díj x heti ürítési gyakoriság x 52 =
éves összeg, elosztva a hónapok számával (12-vel).

Jelzett műanyag zsák 110 literes: 470/db.

A díjak a mindkor érvényes ÁFA összegét nem tartalmazzák.

2. számú melléklet a 27/2011. (XI.02.) önkormányzati rendelethez
„5/a. melléklet az 5/2011. (I.28.) önkormányzati rendelethez”

Kérelem
a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatási díjmentesség megállapításához
70 éven felüliek részére

I. Az igénylő adatai:

Név: Születési név:

Anyja neve:

Születési hely, év, hónap, nap:.....

Családi állapota: *elvált hajadon házas nőtlen özvegy*
(a megfelelő rész aláhúzendó)

Lakóhely:

Tartózkodási hely:

Telefonszám:

Cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezett kérelmező esetén:

A törvényes képviselő neve:

Címe:

II. Az igénylő nyilatkozata

1. Alulírott kijelentem, hogy a című lakásban egyedül/házastársammal, élettársammal/fogyatékosági támogatásban vagy rokkant nyugdíjban részesülő közeli hozzátartozómmal élek.

2. A szilárd hulladékkezelési szolgáltatásra vonatkozóan (a megfelelő szöveg aláhúzendó) érvényes szolgáltatási szerződéssel rendelkezem, a szerződött mennyiség: liter

VAGY

a.....

(név, cím) társasház kötött szolgáltatási szerződést.

A díjat (a megfelelő szöveg aláhúzendó)

a közös költség részeként fizetem, VAGY közvetlenül a szolgáltatónak fizetem.

3. Kijelentem továbbá, hogy a mai nappal bezárólag hulladékkezelési díjtartozásom nincs.

4. Hozzájárulok ahhoz, hogy adataimat, és nyilatkozatom megfelelőségét – a kedvezményre való jogosultságom megállapítása érdekében – Albertirsa Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatal ellenőrizze, és kezelje.

Kelt:év hónap nap

.....
aláírás

3. számú melléklet a 27/2011. (XI.02.) önkormányzati rendelethez
„5/b. melléklet az 5/2011. (I.28.) önkormányzati rendelethez”

Kérelem

a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatási díjmentesség/kedvezmény megállapításához

I. Az igénylő adatai:

Név: Születési név:

Anyja neve:

Születési hely, év, hónap, nap:.....

Családi állapota: *elvált hajadon házas nőtlen özvegy*

(a megfelelő rész aláhúzendó)

Lakóhely:

Tartózkodási hely:

Telefonszám:

Cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezett kérelmező esetén:

A törvényes képviselő neve:

Címe:

II. Az igénylő nyilatkozata

1. Alulírott kijelentem, hogy a című lakásban egyedül/házastársammal, élettársammal/családommal élek.

2. A szilárd hulladékkezelési szolgáltatásra vonatkozóan (a megfelelő szöveg aláhúzendó)

érvényes szolgáltatási szerződéssel rendelkezem, a szerződött mennyiség: liter

VAGY

a.....

(név, cím) társasház kötött szolgáltatási szerződést.

A díjat (a megfelelő szöveg aláhúzendó)

a közös költség részeként fizetem, VAGY közvetlenül a szolgáltatónak fizetem.

3. Kijelentem továbbá, hogy a mai nappal bezárólag hulladékkezelési díjtartozásom nincs.

4. Kijelentem, és melléklettel igazolom*, hogy havi jövedelmemFt.

5. Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a 4. pontban rögzített jövedelem mellett más jövedelemforrással nem rendelkezem, és az általam szolgáltatott adatok a valóságnak megfelelnek.

6. Hozzájárulok ahhoz, hogy adataimat, és nyilatkozatom megfelelőségét – a kedvezményre való jogosultságom megállapítása érdekében – Albertirsa Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatal ellenőrizze, és kezelje.

Kelt:év hónap nap

.....
aláírás

A kérelem melléklete a jövedelemigazolás.

4./ Előterjesztés az Albertirsa város forgalmi rendjéről szóló 21/2011. (VIII.29.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Augusztus 25-én tárgyaltuk a forgalmi rendről szóló rendeletünket, ott azon a testületi ülésen, ill. már a testületi ülés előtt közvetlenül némely bizottság ülésén megfogalmazódtak az előterjesztéshez képest újabb igények. Voltak azonban közöttük olyanok, amelyekről úgy gondoltuk, hogy tovább kell még gondolni az abban foglaltakat. Ezek főként forgalmi jelzőtábla kihelyezéséről szóltak, ill. egyéb forgalmi szabályokról. Emellett azóta is merültek fel értelemszerűen újabb elképzelések. Mindezeket próbáltuk csokorba kötni és idehozni úgy, ahogy akkor, augusztus 25-én azt el is fogadtuk. Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság négy módosító javaslatot fogadott el. Az első: a súlykorlátozás tekintetében a Bethlen Gábor utca is kerüljön bele a rendeletünkbe. A második: az elsőbbségadás vonatkozásában 2.166-nál javasoljuk, hogy a Szondi György utca és a Szondi György köz kerüljön megjelölésre, így egy kicsit értelmezhetővé teszi az utcákat. A harmadik: a Győzelem utcai iskola előtti parkoló, a parkolóknál kerüljön feltüntetésre. Végül a negyedik: a zsákutcáknál a Viola közt javasolja a bizottság kivenni. Mindemellett a rendelet-tervezetet bizottságunk elfogadásra javasolja.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság ülésén is felmerültek módosítások, de Pozsonyi úr javaslatára azt fogadta el a bizottság, hogy későbbiek folyamán felülvizsgáljuk. Tehát változatlanul hagyjuk a rendelet-tervezetet és 10 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasoljuk.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Szemőkné Szedlacsek Judit: Biztos emlékeznek rá képviselő-társaim, hogy korábban már felvettem a Petőfi utca egyirányúsítását. Ígéretet kaptunk akkor a Pozsonyi úrtól, hogy meg fogja nézni és benne lesz a tervezetben. A szeretet otthon gazdasági oldala miatt megnövekedett a Petőfi utcán a forgalom, s az ott lakók közül többen kérték már, hogy legyen ez az utca egyirányúsítva, ugyanis így nagyon balesetveszélyes.

Fazekas László: Rendben. Dönthetünk úgy, hogy honnan és meddig. Az világos, hogy a Dózsa György utca felőli szakasza a legveszélyesebb, abban a kanyarban, mert egy szűk utcaszakasról van szó. Viszont akkor meg kellene határozni, honnan legyen egyirányú. Pozsonyi úr mit mond erre?

Pozsonyi István: Természetesen lehet egyirányúsítani, csak elhatározás kérdése. Személy szerint a forgalmat nem látom olyan veszélyesnek. Ha viszont egyirányúsítunk, akkor az utca teljes hosszában kell, egészen a Petőfi utcát keresztező utcáig.

Fazekas László: Az irány pedig... gondolom, a Dózsa György utca felől lenne egyirányú. Egyéb felvetés? Nincs. Akkor kivételesen nekem hagy legyen kérdésem. Ugyanis egymásnak ellentmondó információim vannak. Erről a bizonyos Bethlen utca súlykorlátozásáról van szó. Elmondtam Alpolgármester asszonynak, hogy én a magam részéről akkor tudom megszavazni, hogyha nem pontos az az információ, hogy a Gróf Széchenyinek az a teljes szakasza súlykorlátozás alá esik, ahonnan a Bethlen utca megközelíthető. Tudniillik, hogyha ez így van, tehát a Gróf Széchenyi utcába már csak súlykorlátozás hatálya alá eső járművek

mehetnek be, akkor értelmetlen még azt az utcát is le súlykorlátozni, amelyikbe egyébként sem lehet bemenni csak ilyen autónak, mivel a Gróf Széchenyi utcába sem mehet be, ahonnan ő megközelíthető. De ha nem pontos az információm, ismerve az utcát, én is készséggel megszavazom ezt a módosítást, mert valóban egy szűk utcáról van szó.

Major Judit: Tudjuk, hogy a Bethlen utca a Köztársaság és a Viola utcát köti össze. Nem csak a Gróf Széchenyi utcáról közelíthető meg. Azért szeretném, ha le lenne védve, mert beszakadt az úttest.

Fazekas László: Nem vitatom a védelem jogosságát, de hogyha az az utca ahonnan megközelíthető is már védett, akkor teljesen felesleges még ebbe a kis utcába is betenni a súlykorlátozó táblát, mert nem mehet be oda.

Kaáriné Kabay Lilla: A Pesti útról a Luther utcán keresztül... a Köztársaság utca azon szakasza nincs lesúlykorlátozva, tehát akkor végig lehet menni a Köztársaság utcán és bekanyarodni a Bethlen utcába.

Fazekas László: Akkor az én információm volt rossz. A Szondi utca volt a következő. Ha jól értelmezem, ott két egymásnak ellentmondó javaslat van. A Jogi, Ügyrendi Bizottságnak az a javaslata, hogy ez a 2.166-osnál a Szondi utca és annak csatlakozásában alárendelt Szondi utcát „Szondi köz”-re javítsuk. A Városfejlesztési Bizottság viszont az eredeti szöveget jóváhagyta. Miközben egyébként nincs ilyen, hogy Szondi köz, de maradjon így, hiszen mindenki tudja, miről van szó. A Győzelem utcai parkolók feltüntetésével kapcsolatban nem volt ellenvélemény. A zsákutcák esetében nem értem, miért kellene kivenni a Viola közt, ami klasszikus zsákutca, illetve talán valaki azt mondta, hogy nem fér oda a tábla, de most Pozsonyi úr meg azt mondja, hogy odafér. Úgyhogy javaslom, hogy tegyük ki oda a táblát. A Petőfi utca egyirányúsításáról mindenképpen külön fogunk szavazni. A Landler Jenő utca esetében a Temesvári és a Baross utca közötti szakasznál ez a bizonyos parkolórész, amely nem kiépített. Hogyha a Baross utcától indulunk, akkor van egy hosszabb kiépített parkoló, ezzel nincs is probléma. Ezt követően a Temesvári utcáig van egy szakasz, ahol nincs megépítve a parkoló, de a helye ott van és a parkolási feszültségek miatt többen ott parkolnak. Igazából ez egy ott lakónak az ingerküszöbét lépi át. Nem tudom, hogy a parkoló tábla egy ki nem épített parkoló elhelyezhető-e.

Pozsonyi István: Kiépített parkoló esetében lehet parkoló táblát elhelyezni. Egyébként meg ahol nincs tiltva a parkolás, ott lehet parkolni. Ha valaki odaparkol arra a zöld részre, ott nincs tiltva sem a megállás, sem a parkolás, tehát gyakorlatilag odaparkolhat, anélkül, hogy a parkoló tábla ki lenne téve.

Fazekas László: Ha a Képviselő asszonynak nincs kifogása, akkor erről nem szavaznánk? Nincs. Rendben. Ezek szerint először a Petőfi utca egyirányúsításáról szavazunk, aki azt elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

169/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Albertirsa város forgalmi rendjéről szóló 21/2011. (VIII.29.) számú rendelet 1. sz. mellékletében szereplő Tájékoztatást adó

táblák - 2. Egyirányú forgalmi út 2.7. ponttal egészül ki, mely a következő: „Petőfi utca a Dózsa György utca felől teljes hosszában”.

Szemőkné Szedlacsek Judit kiment az ülésről, így a továbbiakban 10 képviselő van jelen.

Fazekas László: Aki a rendelet-tervezet egészét elfogadja az előbb felsorolt módosításokkal együtt, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta Albertirsa város forgalmi rendjéről szóló rendelet módosítását.

A 28/2011. (XI.02.) rendelet Albertirsa Város forgalmi rendjének módosításáról, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5./ Előterjesztés a Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2011. évi működtetéséről

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Beck Lászlónét köszöntöm tisztelettel, aki huszonegy szezonn keresztül ellátta a gondnoki teendőket, de azt megelőzően is végezte ezt a feladatot.

Szóbeli kiegészítés röviden a következő. Ha az idei évről beszélünk csupán, akkor, azt kell mondjam, hogy a legszükségesebb karbantartási, felújítási feladatokat tudtuk csak elvégezni, mert erre volt szándék, akarat, forrás a tulajdonosi önkormányzatok részéről. Ezeknek a díja 1.793.250 Ft volt. Ezzel bizony csak a legszükségesebb teendőket tudtuk elvégezni. Az üzemeltetés ennek ellenére, hogy a körülmények így viszonylag egyszerűek voltak, nagyon tisztességes volt, most csakúgy, mint az elmúlt esztendőben. Ezért azt gondolom, hogy köszönet jár Beck Lászlónénak, Beck Lászlónak, és mindenki másnak, aki ott részt vett ebben a munkában, most és korábban.

A tulajdonostársak befizetései vonatkozásában az írásos anyaghoz képest javult már a helyzet. Tizenhárom tulajdonos közül nyolcan fizettek eddig. A többieknek most megy ki egy felszólító levél. Ill. holnap a többcélú társulási ülésen is kérni fogom, hogy akinek tartozása van, rendezze ezt.

Amennyiben a hosszú távról, a jövőről beszélünk, akkor bonyolult a helyzet. Januárban a tulajdonostársak elfogadtak egy határozatot, amelynek több pontja van, és amelynek a pontjai közül egyrészt mi is elfogadtuk mindet egy márciusi testületi ülésen, másrészt e pontok közül egy kivétellel valamennyi teljesült. Volt olyan pont, ami nekünk, Albertirsának, mint üzemeltetőnek szabott meg feladatot, és volt olyan, ami a Többcélú Társulásnak. (Természetesen a tulajdonosi közösség a többcélú önkormányzati társulásnak nem adhat feladatot, csak felkérheti valamire.) Ezek közül az az egy pont, ami nem teljesült, az azt írta le, hogy javasolja a tulajdonosi közösség, hogy a következő idénytől – egész pontosan már 2011. szeptember 1-től – vegye át az üzemeltetést a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás. Elküldtem a Többcélú Társulásnak a márciusi határozatunkat, amely tehát ezt elfogadta, megerősítette. Majd a szeptemberi kistérségi társulási ülésen megerősítettem ezt, és elmondtam azt is, hogy szeptember 21-ét követően bármikor készen állunk a tételes átadásra. Az utolsó rajzszegig minden leltárban van. Eddig nem kérte senki. Ezt követően az elmúlt hét péntekén írtam levelet a társulás elnökének, a Földi polgármester úrnak, amely levelet másolatban eljuttattam valamennyi társönkormányzat polgármesterének, amelyben leírom, hogy ezen egy pont kivételével minden teljesült, és nagyon jó lenne, ha már ez is teljesülne. Tekintettel arra, hogy a szeptemberi társulási ülésen olyan tájékoztatást kaptunk, hogy majd októberben ezt tárgyaljuk, de hát múlt hét pénteken még nem tudtunk arról sem, hogy egyáltalán mikor lesz többcélú társulási ülés. Ezek után e hét hétfőn kaptam egy meghívót a

holnapi napra, tehát holnap lesz társulási ülés Nyársapáton, és ez a társulási ülés egyebek mellett tárgyalja a balatonszárszói tábor ügyét is. Készült erre egy előterjesztés. Ez az előterjesztés sok mindenről szól, arról nem, hogy ki az, aki majd üzemelteti a Balatonszárszói Ifjúsági Tábor. Ill. a Többcélú Társulás vonatkozásában annyit jegyez meg, hogy nem lenne logikus, hogy átvegye, tekintettel arra, hogy a többcélú társulások sorsa a jövőben bizonytalan, hiszen 2013 januárjától minden bizonnyal megalakulnak a járások. (Sőt már olyan gondolatok is felmerülnek, hogy akár 2012. július 1-től.) Amennyiben a járások megalakulnak, akkor a többcélú társulások funkciója megszűnik, és hát ennyi időre valóban nem logikus a többcélú társulásnak üzemeltetni.

Ezek után azt gondolom, hogy az én feladatom holnap az, hogy képviseljem az albertirsai képviselő-testület állásfoglalását, határozatát. Tehát mi átadjuk a tábort, szeretettel várjuk azt, aki átveszi.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Törekedjünk arra, hogy a kintlévőségeink az utolsó fillérig visszajöjjenek.

Köszönet a Beck családnak a több évtizedes lelkiismeretes, odaadó munkájáért, ill. mindenkinek, akik ott tevékenykedtek nyaranta.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság is egyhangúlag elfogadta a beszámolót, és köszönet a munkáért.

Kovács Lászlóné: Sajnálom, hogy a tábor működése most így ér véget, mert azt tapasztaltam, hogy Beck Marikáék minden erejükkel, lelkiismeretesen arra törekedtek, hogy az ott nyaraló gyerekek és felnőttek jól érezzék magukat. Minden segítséget mindenkinek megadtak. Ugrásra készen álltak este, éjszaka bárkinek, amikor valamilyen problémája volt. Én is a köszönetemet szeretném kifejezni.

Major Judit: Magam is a „táborsíratók” körébe tartozom. A ceglédi gimnázium részéről többször igénybe vettük a tábort szállás céljából. Én is csak köszönettel tartozom a Beck házaspárnak és a dolgozóknak.

Beck Lászlóné: Nagyon köszönöm a dicséreteket. Igyekeztünk úgy végezni a munkánkat, ahogy erőnkől, tudásunkból tellett. Ha nem változott volna semmi a működtetés terén, mi már akkor is túl vagyunk azon a koron, amikor egy picit pihenni kellene. Ez a munka nem napi nyolc órát jelent, hiszen szinte éjjel-nappal ügyeletben kell lenni. Nyugodtan mondhatjuk, hogy reggel hattól este 10-ig tart a munkaidő. ... és hát megöregedtünk – ezt ki kell mondani. Egy kis pihenés nekünk is jár most már.

Fazekas László: Nemcsak, hogy nem napi nyolc óra, és az is tévedés, amikor valaki azt gondolja, hogy hát azt a két és fél hónapot ott vannak és kész. Ez nem két és fél hónap, hanem tulajdonképpen februárban megkezdődnek az előkészületek, sőt egyszer-egyszer télen is érdemes lemenni, hogy vajon mi van lent, és hát nem lehet a munkát befejezni augusztus 25-én vagy szeptember 1-jén sem. Másrészt a tábor üzemeltetésének, működésének a nehézségi foka az most derül ki ezzel a huzavonával. Pontosan nem mi kezdeményeztük azt, hogy valaki más üzemeltesse. Nem Albertirsa kezdeményezte, hanem a társönkormányzatok közül kettő-három mondogatja, mint az imamalmot, hajtogatja három-négy éve, hogy milyen drága az üzemeltetés, és hát mennyivel lehetne ezt másképp. Most pedig, amikor ott van előttük a lehetőség, gyakorlatilag január óta érdekes módon senki se jelentkezik érte. Sőt abban a rövid pár percben, amit a szeptemberi többcélú társulási ülésen ezzel töltöttünk el, érdekes módon már egészen más hangok jöttek elő, és szépen felszínre jött az, hogy nem is olyan egyszerű ez,

és az üzemeltetési költségek vonatkozásában pedig nem az hangzott el, hogy milyen drága a tábor, hanem az hangzott el, hogy más hogyan üzemeltetné ezt ennyiből. Nyilván jó ezt hallani, ha ez a része a dolognak a helyére kerül.

Szavazni fogunk, és utána még majd három mondatot szeretnék mondani. Aki elfogadja az előterjesztést a tábor ez évi munkájáról, most kérem, hogy jelezze azt.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

170/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2011. évi felújítási munkáiról és működtetéséről szóló beszámolót.

Fazekas László: Marika! Körbeírtuk az elmúlt 21 évet – bár nagyon-nagyon röviden, de azt gondolom, hogy ami itt elhangzott, az még kevés is volt. Tényleg nagyon nagy tisztelettel köszönöm meg mindannyiunk nevében a munkát, a munkátokat, a Tiédet és Laci bácsiét is és mindazokét, akik ott részt vettek ebben a több mint két évtizedben. Albertirsa nevében köszönöm szépen. További minden jót kívánok.

Köszönöm az előterjesztésben is a munkátokat és a Pozsonyi úrét is.

Beck Lászlóné: Köszönöm szépen.

6./ Albertirsa Önkormányzatának 2012. évi belső ellenőrzési terve

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A fennálló jogszabályoknak megfelelően hoztuk ide a 2012. évi belső ellenőrzési tervet. Úgy gondoltuk, hogy ez az elképzelés-csokor megfelel annak a munkának, ill. munkánk kihívásainak, aminek eleget kell tennünk. Én nem mennék bele a részletekbe. Ha Jegyző Asszonynak van – mint az anyag készítőjének - szóbeli kiegészítése, akkor elmondja. Azt is tudom, hogy a Pénzügyi Bizottságnak mindenképpen van módosító indítványa.

Kovács Zoltánné dr.: Talán szóbeli kiegészítésként annyit mondanék el, hogy az előző évihez képest eggyel kevesebb ellenőrzést, tehát az eddigi hat helyett most ötöt terveztünk. Ennek egyetlen oka van, hogy a 2012. évi költségvetési törvényjavaslatban úgy láttuk, hogy az ehhez biztosított normatíva kevesebb lesz. De természetesen nincs annak akadálya, hogy ne öt, hanem hat ellenőrzésre kerüljön sor. Az ellenőrzések kockázatelemzésen alapulnak. Az intézményi ellenőrzéseknél a legnagyobb kockázatot az előző ellenőrzés óta eltelt időszak jelenti, tehát, hogy mikor került az intézménynél sor ellenőrzésre. Illetve, hogy azóta volt-e valamilyen témában ellenőrzés, hiszen három olyan intézmény is van, ahol 2008-ban volt az utolsó ellenőrzés. A művelődési házban, a Tessedik Sámuel Általános Iskolában és a Családsegítő Központban. Azonban mind a Tessedik Sámuel Általános Iskolánál, mind a Családsegítő Központnál időközben vagy valamilyen témaellenőrzés, vagy utóellenőrzés zajlott, a művelődési házban pedig nem. A Polgármesteri Hivatalban tervezett ellenőrzéseknél a közbeszerzési eljárások szabályszerűsége, ami egy kötelező, tehát ezt kötelező egy belső ellenőrzéssel is levizsgáltatni. Illetve itt a bevételek növelése érdekében az iparüzési adó ellenőrzésére fektetnénk az idén mi is nagyobb hangsúlyt. Céll ellenőrzésként pedig a 2011. évi normatívák ellenőrzését szeretnénk elvégeztetni.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság javasolja, hogy a 2012. évi belső ellenőrzési tervből a Tessedik Sámuel Általános Iskola belső ellenőrzése kerüljön ki. Ugyanakkor az itt megnevezett szükséges erőforrás mennyiség a Családsegítő Szolgálat létszám- és bérgazdálkodás, túlórák és helyettesítések rendjével kapcsolatos jogszabályi előírásnak történő megfelelés vizsgálatánál kerüljön megjelenítésre. A bizottság a fentieket 7 igen szavazattal elfogadta.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést, az alábbi három módosító indítvány beépítésével. Az előterjesztés 4. sz. mellékletében az önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési terve a Tessedik Sámuel Általános Iskola ellenőrzési ütemezése módosuljon 2012. I. negyedévére, míg a Móra Ferenc Művelődési Ház ellenőrzési ütemezése pedig 2012. II. negyedévére. Tehát ez a két változás, ill. a Tessedik Sámuel Általános Iskola ellenőrzését helyben hagyja. Ellenben a tartalék napokból 10 belső ellenőri napot rászánva javasolja a Családsegítő Szolgálatnál a belső ellenőrzés elvégzését, melynek tárgya a létszám- és bérgazdálkodás, túlórák és helyettesítések, ill. plusz egy utóellenőrzést is javasol, amelynek az ellenőrzési ideje 2012. III. negyedév.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta önszorgalomból az előterjesztést és az itt elhangzott módosító javaslatokkal támogatta az előterjesztést.

Lebanov József: Véleményem szerint a Kulturális Bizottság módosító javaslatát érdemes átgondolni, hiszen itt ugye a 2008-as komplex belső ellenőrzését követően az intézményeknek, 2009-ben volt egy utóellenőrzés az általános iskolában, azonban a családsegítőben nem volt. Ez is megerősíti a családsegítő belső ellenőrzésének a fontosságát, amellet, hogy az előterjesztés 2. sz. melléklete is igen nagy pontszámmal jeleníti meg a családsegítőt, mint kockázati tényezőt az elemzés során. Ugyanakkor furcsa módon nem jelenik meg a javaslatban az ellenőrizendő intézmények között. Abban az esetben, ha ez az átcsoportosítás megtörténik, továbbra is lehetőség van a tartaléknapi felhasználására az esetleg évközben adódó különböző vizsgálati szükségletek teljesítéséhez.

Megjegyzem még azt is, hogy az általános iskola államkincstári ellenőrzésére sor kerülhet, hiszen, ha a közoktatási törvénytervezetet az Országgyűlés ebben a formában, azzal a tartalommal, amiben most benyújtásra került, akkor ugye várható az állami átvétele, és azt megelőzően pedig az átvilágítása. Az általános iskola dupla ellenőrzését sürgősen meg kell oldani.

Fazekas László: Úgy érzem, hogy egy dologban van némi vita. Abban nincs, hogy pontosítsunk tovább és emeljünk még be ellenőrzési területet ebbe a tervbe. Tulajdonképpen két különböző megközelítéssel találkozunk. Az egyik azt mondja, hogy cseréljük ki a Tessedik iskola ellenőrzését a családsegítő ellenőrzésére. Ez a Kulturális Bizottság álláspontja. A Pénzügyi Bizottság pedig – én úgy értelmezem, és ezzel el is mondom az egyik érveimet -, hogy ennek a javaslatnak a pozitív elemét beemeli a saját javaslatcsomagjába, amennyiben azt mondja, hogy igen, terjesszük ki a családsegítőre is az ellenőrzést. Hagyjuk meg azzal a szabállyal, amit elmondott az Elnök Asszony – a Tessedik iskola ellenőrzését is. Ez az egyik érveim, ami miatt azt gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát érdemes támogatni. Magam legalábbis azt fogom támogatni.

A másik, amit a Lebanov úr említett a közoktatási törvény várható változatával kapcsolatban, arról azt hagy mondjam el, hogy az pillanatnyilag egy törvénytervezet, amit vagy ebben a formájában fogadnak majd el, vagy nem ebben a formájában fogadnak el. Ha ebben a formájában fogadnak el, ami szerintem fájdalom, mások szerint jó. Nem gondolom, hogy állami közoktatást kell ugyanis csinálni. Nos, ha ebben a formájában fogadják el, akkor is -

ismereteim szerint - elvi lehetősége megmarad annak, hogy egy-egy település tartson fenn általános iskolát – nem túl vonzó szabályok között, de megmarad az elvi lehetősége. Ez egy dolog. A másik pedig, hogy nem tudni még, hogy ez mikor következik be. Lehet, hogy 2012. szeptember 1-től, lehet, hogy későbbtől ez az államivá tétele a közoktatásnak. Viszont addig meg mi fizetjük a révést. Tegnap a bizottsági ülésen meg elmondtam, megnéztük, hogy az önkormányzat egészén belül az összes személyi juttatásnak a 28 %-át fizetjük ki a Tessedik Sámuel Általános Iskolában. Tehát messze a legtöbbet, a legnagyobb arányú pénzt. Ennek megfelelően a legnagyobb a felelősségünk is. Ezért úgy vélem, hogy helye van egy belső ellenőrzésnek. Ma ez nem jött elő szerencsére, és bízom benne, hogy egyre inkább úgy értelmezzük mindannyian képviselők, hogy egy ilyen belső ellenőrzés soha nem valamiféle bűnbak-keresés, hogy nagyon szélsőséges megfogalmazással éljek, hanem egy segítségnyújtás kell legyen normális esetben, annak, akit ellenőrzünk. Az, hogy ezt mennyire így gondoljuk – megkértem Jegyző Asszonyt nézzen utána – az utóbbi öt esztendőben, az idei évtől visszszámolva, az utóbbi öt esztendőben ilyen és olyan ellenőrzés a Polgármesteri Hivatalnál 31 volt. Tehát nem bújunk el az ellenőrzések elől. Azt gondolom, hogy ez bizonyíték arra, hogy komolyan gondoljuk, hogy ennek funkciója és szerepe van.

Ezen után a magam részéről, mint előterjesztő befogadom a javaslatcsomagba a Pénzügyi Bizottság verzióját és először arról fogunk szavazni. Ezt emlékeztetőül elmondom, hogy három ponton javasol módosítást. A Tessedik Sámuel Általános Iskolát bent hagyja, de előre hozza az I. negyedévre. Pontosán azért, hogy mielőbb hasznosítsuk egy esetleges belső ellenőrzési tapasztalatcsomagot. A művelődési házat viszi vissza a II. negyedévre, és a családsegítő esetében 10 munkanapra meghatározva a III. negyedévre teszi az ellenőrzést. Amennyiben ez a változat többséget kap, abban az esetben megszavaztuk az előterjesztést. Ha nem, akkor tudunk szavazni a Kulturális Bizottság-féle változatról.

Lebanov József: Érdemes lenne pontosítani, csak annyi hangzott el, hogy a családsegítő ellenőrzésére sor kerül.

Fazekas László: Szerintem az Elnök Asszony egész pontosan elmondta, de kérem, hogy ismételje meg.

Sági Józsefné: Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a létszám- és bérigazgatás, túlórák és helyettesítések rendje megfelel-e a hatályos jogszabályoknak, a fenntartói döntéseknek. Plusz egy utóellenőrzésről is döntött a Pénzügyi Bizottság.

Fazekas László: Tehát ezzel a változattal, aki egyetért, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

171/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi módosított belső ellenőrzési tervét jóváhagyja.

(Az ellenőrzési terv a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Zoltánné dr. jegyző

7./ Az egyházaknak és a civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Számos civil szervezet és városi közösség kap 2011-ben is önkormányzati támogatást. Aki 500 e Ft felett kap, az gyakorlatilag félévente kell elszámoljon. Ebbe a kategóriába tartoznak a gyülekezeteink. A többiek esetében pedig a pénzfelhasználást követő 30 napon belül kell elszámolni. Akik most ebbe az egyik vagy másik kategóriába estek, azok egyfelől a katolikus egyház, aki éves szinten 800 e Ft-os támogatást kapott. Most a második félévi 400 e Ft-tal számol el az iskolai ablakok cseréjével. A másik az Alberti Evangélikus Gyülekezet, aki a 300. évfordulós közös rendezvények támogatásán felül szintén 800 e Ft-os támogatásban részesül. A Napsugár Alapítvány 300 e Ft-os támogatásának az elszámolását hozta ide. Az Őszirózsa Nyugdíjasklub egy 50 e Ft-os támogatást nyert – annak az elszámolását hozta. A Kinizsi Vagyonvédelmi Egyesület pedig a 200 e Ft-os támogatásának az elszámolását. Tehát ez összesen öt szervezet, öt határozati javaslattal.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az Albertirsai Római Katolikus Egyházközség, az Alberti Evangélikus Egyházközség, az Albertirsa Napsugár Alapítvány, valamint az Őszirózsa Nyugdíjasklub elszámolását módosítás nélkül elfogadta. Viszont a Kinizsi Önkéntes Vagyonvédelmi Egyesülethez az a kérése a bizottságnak, hogy amennyiben a későbbi pályázatok során az egyesület a támogatást továbbra is üzemanyag vásárlására szeretné fordítani, akkor az ÁFA-s számlán kérjük feltüntetni a gépjármű rendszámát.

Fazekas László: Rajta van, tehát ez is tisztázódott.

Kaáriné Kabay Lilla: Igen, és a megtett km-t is, tulajdonképpen egy útvonal-nyilvántartást. Ezzel a módosítással fogadta el egyhangúlag a bizottság az előterjesztést.

Szemőkné Szedlaczek Judit: Véleményem szerint nagyon sok üzemanyag fel lett használva ahhoz képest, hogy a lakosság részéről sokat hallani, hogy nem látja a polgáröröket. Valószínűleg most vezetéváltás lesz, és ezek a dolgok kiküszöbölésre kerülnek. A továbbiakban csak napló- és kilométer vezetéssel fog működni a felhasználása az üzemanyagnak.

Fazekas László: Információim szerint valamiféle útvonal-nyilvántartásuk már van, de azt magam sem tudom, hogy az mennyire pontos és nyomon követhető. Viszont ez egy nagyon jó példa arra, amit mondtam, hogy a pályázat kiírásánál lehet tovább szabályozni, hogy valamennyien tényleg úgy érezzük majd a következő elszámolásnál, hogy nincs nyitott kérdés és nincs tisztázatlan pont semmiképpen. Én most is úgy érzem, hogy arányában áll azzal a munkával amit elvégeztek, mindaz, amit elszámoltak. Most nem írtuk elő olyan további bizonyítékok beszerzését, amit számon kérhetnénk.

Aki elfogadja a katolikus egyházközség elszámolását, kérem, hogy most jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

172/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Római Katolikus Egyházközség 2011. II. félévi pénzügyi támogatás elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Ki fogadja el az Alberti Evangélikus Egyházközség elszámolást?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

173/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alberti Evangélikus Egyházközség 2011. II. félévi pénzügyi támogatás elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Aki elfogadja a Napsugár Alapítvány elszámolását, most kérem, jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

174/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Napsugár Alapítvány elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Az Ószirozsa Nyugdíjasklub elszámolását, aki elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

175/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ószirozsa Nyugdíj Klub elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Aki elfogadja a Kinizsi Önkéntes Vagyonvédelmi Egyesület elszámolását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

176/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kinizsi Önkéntes Vagyonvédelmi Egyesület elszámolását elfogadja.

SZÜNET: 18.15 – 18.45

8./ Előterjesztés a 158/2011.(IX.29.) és a 167/2011.(X.17.) sz. képviselő-testületi határozatokról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az előzmények a képviselő-társaim előtt ismertek. A szeptemberi ülésen a képviselő-testület egy városüzemeltetési nonprofit kft. létrehozását határozta el és ezzel kapcsolatban feladatokat határozott meg a polgármester számára. Ezt követően annak érdekében, hogy a feladatokat valóban hatékonyan és eredményesen végrehajtsuk, az október 17-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés utáni időpontra kezdeményeztem egy informális

testületi ülést. Az informális egyeztetésen az derült ki számomra, hogy a képviselő-testület többsége még sincs ellentétben a korábbi, általam vélelmezett álláspontoktól, még sem biztos abban, hogy ennek a városüzemeltetési cégnek a létrehozását alaposan végig gondolta/tuk, és annak minden következményét ismeri. Ennek alapján úgy tűnt, és mai is úgy tűnik a számomra, hogy nem szabad ilyen módon nekiszaladni egy ilyen nagyhorderejű kérdés eldöntésének. Érzékelttem egyfajta visszakoizást, óvatosságot, elbizonytalanodást. Az én álláspontom most is az, hogy ez az óvatosság többek esetében túlzott volt. Mindezek után úgy vélem, hogy felesleges egy olyan módon elkészített előterjesztést tárgyalni a mai ülésen, aminek nagyon lényeges sarkalatos pontjairól majd itt eldöl, hogy vagy meg tudjuk egymást gyözni ilyen vagy olyan irányban – azt gondolom, hogy ez a téma annál mindenképpen többet érdemel.

Nos, mindezek alapján az előterjesztésemnek két határozati javaslata van. Tartalmi vonatkozásban tulajdonképpen, ha elfogadjuk ezeket a határozati javaslatokat, akkor egyfelöl arról döntünk, hogy itt és most nem mondjuk ki a végső szót, nem fogadunk el alapító okiratot, nem döntünk az ügyvezető igazgató személyének kérdésében, nem döntünk a felügyelő bizottság összetételéről. Ugyanakkor nyitva hagyjuk annak a lehetőségét, hogy a következő hetekben, hónapokban mégis úgy látja a többség, hogy ez igenis egy helyes gondolat, akkor a legegyszerűbb módon és a leggyorsabban visszatérhessen rá. Ezt a technikát azért is tartom helyénvalónak, mert a számomra meglepő múlt hétfői informális egyeztetés után jó néhány képviselő-társammal szót váltottam. Kérdeztem, hogy kit, milyen gondok bántanak. Ki, mit nem érez egyértelműnek, világosnak. Ki, mit érez kidolgozatlannak. Válasz, amit úgy gondolom, hogy talán érdemes meggondolni, az volt, hogy bizony olyan törvénykezési feladatok várhatóak a következő hetekben, hónapokban, amelyek az egyes képviselő-társak szerint befolyásolhatják ezt a mi döntésünket. Szerintem egyébként nem így van, mert az önkormányzati törvény sem valószínű, hogy alapjaiban megváltoztatja azokat a körülményeket, amik eldönthetik egy nkft. létrehozását és a vízgazdálkodásról szóló törvény sem, de, hát ezt mások másként látják. Formai értelemben az 1. sz. határozati javaslat arról szól, hogy az ügyvezető igazgatói feladatok ellátására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítjuk. Erre a pályázati kiírás lehetőséget biztosít.

A 2. sz. határozati javaslat pedig arról szól, hogyha megnézzük a korábban hozott döntésünket, végignézzük, hogy abban a polgármester milyen feladatokat kapott, akkor tulajdonképpen ezek közül a feladatok közül a mai napra kettőt nem készített elő (ill. hármát, az nkft. alapító okirata értelemszerűen nincs itt, de az elkészült). Ugyanakkor pedig a 158/2011-es határozatunknak a c) pontját nem teljesítette az előzmények alapján a polgármester, mert úgy gondolta, hogy nincs miért. Nevezetesen értelemszerűen nem hoztam ide felügyelő bizottságra és könyvvizsgáló személyére javaslatot. Tehát a 2. sz. határozati javaslat arról szól, hogy ennek a pontnak a határideje helyére írjuk azt, hogy ebben a kérdésben a polgármester majd akkor kell, hogy előterjesztést hozzon, hogy ha erre Őt külön határozat kötelezi. Tehát ez az a bizonyos technika, amit úgy szoktam mondani, hogy ezzel annyiban lebegtetve hagyjuk a kérdést, hogy itt és most nincs kft., de ha úgy látná a többség a következő hetekben, hónapokban, hogy mégis érdemes egy ilyen döntést meghozzunk, akkor tulajdonképpen pár egyszerű lépéssel döntésképes helyzetbe hozzuk magunkat.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság az 1. sz. határozati javaslat alapján javasolja a képviselő-testületnek, hogy a „Pályázati kiírás ügyvezető igazgatói feladatok ellátására, c. dokumentumban megfogalmazott kitétel alapján a pályázati eljárást nyilvánítsa eredménytelennek.

A 2. sz. határozati javaslat tekintetében egyetért azzal, hogy a képviselő-testület korábbi határozatában szereplő határidők közül a c) pontban megfogalmazott „tegyen javaslatot a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló személyére” megjelölésű feladat vonatkozásában a

határnapot „külön határozatban megfogalmazott”-ra módosítsa. A Jogi, Ügyrendi Bizottság támogatta ilyen formában az előterjesztést és a hozzákapcsolódó határozati javaslatokat.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság az 1. sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal támogatja, a 2. sz. határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az 1. sz. határozati javaslatot 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja. A 2. sz. határozati javaslatot pedig 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Lebanov József: Sajnos ennek a nonprofit kft-nek a kátyúba kerülése benne volt a pakliban, látható volt ez a végkifejlet. Hiszen a legelső döntésnél már jeleztem, és nem csak én, hanem mások is, hogy nem áll kellő információ a rendelkezésre. Nem láttuk a számokat, a kiadásokat, költségbeclést, üzleti tervet. Viszont döntött a képviselő-testület arról, hogy induljunk el ennek a nkft-nek a megalakítása irányába. Utána láttuk a számokat, amelyek úgy tűnnek, hogy jelentős kiadást hoztak volna a költségvetésben. Láttuk azokat az átszervezés jellegű feladatokat, amikor a részletekbe belementünk, és számos olyan kérdés merült fel, amelynek a megválaszolása vagy nem volt egyszerű, vagy nem is nyújtott lehetőséget az információ bizonyos válaszokra, ill. azokkal a problémákkal szembesültünk, amit az nkft. megalakítása hozhat, kialakult az a többségi vélemény, hogy lehet, hogy még sem kellene ez a nkft. Ebből az a tanulság, hogy már a legelején egy-egy ilyen volumenű kérdés esetén teljes körűen át kell tekinteni a feltételrendszert, azt, hogy mik ennek a következményei és mik az anyagi vonzatai egy-egy ilyen döntésnek.

Abban bízom, hogy a jövőben ilyen szempontból talán egy kicsit eredményesebben fog tudni hasonló szituációban működni a képviselő-testület.

Fazekas László: Kátyúba az kerül, ami létezik. Számokat, kiadásokat hiányol, mint nagyon sok témánál Lebanov úr. Számokat, kiadásokat letettünk az asztalra a múlt hét hétfőre az informális egyeztetésre. Üzleti terv elkészítésének feladata a kiválasztott ügyvezető igazgató feladata, nem a képviselő-testületé. Persze lehet mindig újabb és újabb számokat és adatokat keresni, kutatni. Jó néhány településen működő, hasonló cég tevékenységét végignéztük, végigelemeztük, nem két-három órát töltve ezzel a munkával. Azt gondolom, hogy ami ismeret erről megszerezhető, azt megszereztük. A puding próbája persze a megevés. Senki nem garantálja azt, hogy egy ilyen városüzemeltetési kft. 100 %-os biztonsággal tökéletesen fog működni. Ez egy lehetőség. Azt gondolom, hogy igyekeztünk ezt a lehetőséget körülbástyázni biztosítékokkal. Most is azt gondolom, hogy kellő mértékben. Most is azt gondolom, hogy egyetlen egy dolog hiányzott ehhez, hogy átlendüljünk egy pozitív döntésbe – és az a bátorság. Most is azt gondolom, hogy azok a települések fognak előrehaladni, akik kellő időben, valóban kellő megalapozottsággal, de bátor döntéseket meg mernek hozni. Akik nem, az meg majd lemarad. Ezzel együtt nyilván vannak tanulságai a dolognak mindannyiunkra nézve. Rám nézve is.

Költségek... Elmondtam, leírtam többször. Ez a városüzemeltetési cég nem arról szól, hogy direkt, közvetlen módon költséget takarít meg. Ez arról szól, hogy hatékonyabb, célszerűbb, a mostaninál rugalmasabb városüzemeltetést biztosít. A rugalmasság alatt azt értem, hogy pl. olyan pályázati pénzeket be tud hozni a városba, amely pályázatok tartalma városüzemeltetéssel összefüggő, de a címzettje, akinek kiírják, nem önkormányzat, hanem valamilyen cég pl. egy önkormányzati kft. Lehet sorolni a példákat Pilistől, Abonyig, hogy hogyan, milyen pályázatokon nyernek pénzeket, ott, ahol mi nem tudunk indulni, mert nincs

ilyen cégünk. Tehát indirekt módon lehetséges az, hogy durván ugyanannyi költségből egy hatékonyabb, eredményesebb, több produktumot az asztalra tevő városüzemeltetés történjék. Én most is jónak tartom. Nem mondom azt, hogy mindenáron meg kell csinálni. Ha a képviselő-testület többsége továbbra is úgy látja, hogy ennek itt és most nem érettek meg a feltételei Albertirsán, akkor nem fogjuk megcsinálni. Mindenkit arra biztatok azonban, hogy nézzen szét bátran a 8 000 – 20 000 fő közötti településeken bárhol az országban, hol működik ilyen. A települések kilencvenegynéhány százalékában működik. Milyen eredménnyel, milyen hatékonysággal, és akkor talán közelebb jutunk egymáshoz. Más gondolat nem lévén, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

177/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Pályázati kiírás ügyvezető igazgatói feladatok ellátására” c. dokumentumban megfogalmazott kitétel alapján a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: a pályázók értesítésére azonnal

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

178/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 158/2011. (IX.29.) sz. határozatában szereplő határidők közül a c) pontban megfogalmazott „tegyen javaslatot a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló személyére” megjelölésű feladat vonatkozásában a határnapot „külön határozatban megfogalmazott”-ra módosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fazekas László polgármester

9./ Előterjesztés az Albertirsai Híradó főszerkesztője munkájának értékeléséről

Előadó: Szőke Szabolcs, a Kulturális Bizottság elnöke

Szőke Szabolcs: A képviselő-testület a januári ülésén úgy döntött, hogy 2011. február 1-jétől egy év időtartamra Müller Mónikát nevezi ki az Albertirsai Híradó főszerkesztőjének. A kinevezéséhez egy olyan opció párosult, hogy szerződésének letelte előtt a Kulturális Bizottság, valamint a képviselő-testület az addig elvégzett munkáját értékeli, és ha mindent rendben talál, akkor újabb egy év opciót léptet életbe. A szerződés ilyen korai megtárgyalása azért is fontos, mert ha testület esetleg úgy gondolja, hogy nem a jelenlegi újságíróval képzeli el a jövőben a munkát, akkor mindenféleképp a novemberi testületi ülésen már pályázatot kell kiírni.

A Kulturális Bizottság ülésén több érv, ill. ellenérv elhangzott. Végül is abban maradtunk, hogy ez egy tanuló év volt, ami nem is volt egy teljes év. A Kulturális Bizottság többségi döntéssel úgy határozott, hogy 2012. február 1-jétől újabb egy év opció lépjen életbe, egy

olyan kitételrel, hogy egy következő Kulturális Bizottsági ülésre a Főszerkesztő Asszonyt meghívjuk, ahol is megosztanánk vele, hogy mi az amit szeretnénk, hogy az Albertirsai Híradó hasábjain visszaköszöjjön.

Kádár János: Tennék egy olyan javaslatot, hogy a Kulturális Bizottság állítson fel egy szerkesztő bizottságot – megtartva az írói szabadságot mindenféleképpen. Viszont a bizottsági ülésekből be tudna emelni olyan gondolatokat, amelyek jelen pillanatban nem kerülnek be.

Kaáriné Kabay Lilla: A Kulturális Bizottság ülésén is elmondtam, hogy ez egy tanuló év volt a Mónikának. Viszont azt kell, hogy mondjam, hogy igenis változott az újság külleme. A tartalma adott valamilyen szinten. Ahhoz, hogy az Albertirsai Híradó nagyban megváltozzon, mint minden változáshoz, ehhez is pénz kell. Sajnos ezt a pénzt az önkormányzat nem tudja megfinanszírozni. Ezzel együtt próbált változtatni az újságon. Azt gondolom, hogy az mindenképpen jó, ha a testület, jobbitó szándékkal, tanácsokkal látja el. Nyilván meg kellett tanulnia azt is, hogy egy ilyen helyi lapban mi az, aminek benne kell lennie. Meg kell feleljen a 12 képviselőnek, ugyanakkor 12 000 embernek is meg kell feleljen.

Amennyiben másik főszerkesztőt választunk, ugyanezek a problémák nála is felmerülhetnek, hiszen Ő is bele kell tanuljon. Mónika 8,5 hónapja látja el az újság főszerkesztői teendőit. Azt látom, hogy fejlődött az újság, és adjuk meg azt az újabb egy évet, hogy még jobban kiteljesedjék.

A szerkesztő bizottság felállítása véleményem szerint sem lenne hátrányos – ezzel egyetértek. Viszont én azt támogatom, hogy újabb egy évre kapjon bizalmat a jelenlegi főszerkesztő.

Fazekas László: Úgy érzem, hogy egy picit zavar van az 1/2011-es határozatunk végrehajtásában, mert az azt írja, hogy az képviselő-testület 2011 novemberében értékeli a főszerkesztő munkáját, és egyben dönt a megbízás egy évvel történő meghosszabbítás tárgyában. Legnagyobb tisztelem mellett is úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés nem értékelés. Ez egy teljesen formális dolog, de semmi baj, kikerekedik azért ez a végére.

A másik gondolat, hogy szerkesztő bizottság, vagy sem. Biztos el lehet ezen gondolkodni. Volt erre kísérlet többször az Albertirsai Híradó életében. Kétféle véget értek ezek a kísérletek. Az egyik, hogy egy idő után nem működött, a másik, hogy el sem indult. Ettől még meg lehetne próbálni. Semmiféleképpen sem a Kulturális Bizottságnak kellene javaslatot tenni, hanem, ha tesz, esetleg a képviselő-testület tegyen. Az sem biztos, hogy támogatandó, ugyanis a képviselő-testület a felelős kiadó – és van egy felelős szerkesztő. Ha a felelős kiadó még a felelős szerkesztő nyakába ültet egy szerkesztő bizottságot, akkor annak meglehet a diszkrét bája, de az is lehet, hogy valóban segíti a munkát. Viszont pontosan azért, mert itt ilyen árnyalt szerepek vannak, én azt gondolom, hogy a sajtótörvényt érdemes ehhez fellapozni, mielőtt szerkesztő bizottság létrehozásában döntenénk.

Tartalmi munka... Többen említették a tanuló évet. Azt gondolom, hogy ezt a tanuló évet nagyon tisztességesen teljesítette a felelős szerkesztő. A magam részéről most itt nem látok olyan helyzetet, amiért szerkesztő-váltásban kellene gondolkodni. Nyilván nagyon sok tanulságot hozott a Müller Mónika számára is ez az elkészített kilenc lapszám. Nyilván sokat tanulhatott belőle és fel is használhatja ezeket a tanultakat a jövőt illetően.

Mindenképpen azt gondolom, hogy ilyen kilenc hónap után célszerű meghosszabbítani a szerkesztői megbízatást – egy pontosítással. Úgy javaslom az 1. sz. határozati javaslatot elfogadni, hogy „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Albertirsai Híradó főszerkesztő munkakörével 2012. február 1-jétől újabb egy évre, *tehát 2013. január 31-ig* a jelenlegi főszerkesztőt, Müller Mónikát bizza meg a... A többi változatlan. Ha ez a határozat többséget kap, akkor újabb egy évig Müller Mónika a főszerkesztője a lapnak.

Amennyiben nem, akkor a 2. sz. határozati javaslatról dönthetünk, amely szerint ismét pályázatot írunk ki a novemberi testületi ülésen majd.

Aki az 1. sz. határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

179/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Albertirsai Híradó főszerkesztői munkakörével 2012. február 1-től újabb egy évre, tehát 2013. január 31-ig a jelenlegi főszerkesztőt, Müller Mónikát bízta meg.

Határidő: a szerződés meghosszabbítására 2012. január 31.

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Gratulálok Müller Mónikának, mert ezek szerint újabb egy évig Ő látja el a felelős szerkesztői feladatokat. Köszönöm az eddigi munkáját – azt gondolom, hogy a testület nevében is megtehetem ezt – és további eredményes, jó munkát kívánok.

10./ Előterjesztés a GlaxoSmithKline Kft-vel történő szerződéskötésről

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Ebben az előterjesztésben a méhnyakrák elleni védőoltásról van szó. A 45 év alatti nők esetében a második leggyakoribb daganatos megbetegedés a méhnyakrák. Egy-két éve olyan konstrukcióban biztosítjuk azoknak a leánygyermeknek a védőoltást, amely három adagból áll. Akinek a szülei vállalják azt, hogy az első oltást megfinanszírozzák, akkor a 2-3. oltást az önkormányzat finanszírozza 7. osztályos évfolyam esetében. Ehhez a konstrukcióhoz fűződik egy meglehetősen jelentős kedvezmény. Ez a bizonyos cég, akivel eddig is kapcsolatban álltunk, most az eddigi 19.500,- Ft helyett 15.900,- Ft-os ajánlatot tett egy oltásra, illetve amennyiben a határozati javaslatot ebben a formában elfogadjuk, abban az esetben kiterjeszti a kedvezményt az Albertirsán élő 19-26 éves korosztályra is, de az ő esetükben mi már nem állunk helyt, tehát nekik annyi kedvezményt nyújt ez a lehetőség, hogy az önkormányzat által megkötött szállítási szerződés alapján ezen a bizonyos 15.900,- Ft/db áron kaphatják meg a védőoltást.

Kérdése kinek van?

Kovács Lászlóné: Mi indokolja, hogy három évre kössük meg a szerződést. Nem lehetne rövidebb időre? Ugyanis elképzelhető, hogy kevesebbe fog kerülni az oltóanyag.

Fazekas László: Meg lehet ezzel próbálkozni, legfeljebb a cég azt mondja, hogy nem.

Kovács Lászlóné: Ugyanis a DM üzlet melletti gyógyszertárban jelen pillanatban ugyanilyen összegért lehet megvásárolni az oltóanyagot.

Kaáriné Kabay Lilla: Viszont ez a cég három évig ugyanezen az áron adja az oltást?

Fazekas László: Igen.

Kaáriné Kabay Lilla: Akkor én azt gondolom, hogy teljesen jó az ajánlat, hiszen az elmúlt 15 évben nem emlékszem, hogy bármi is olcsóbb lett volna az évek múlásával.

Sági Józsefné: Mennyire sürgős, hogy ma ebben a témában döntést hozzunk? Ugyanis az anomáliákat jó lenne előbb tisztázni, s visszatérni rá akár a következő ülésen.

Fazekas László: Jegyző asszonnyal konzultálva novemberben, ha szűken is, de beleférünk, így ha a többség úgy dönt, nézzük át újra.

Egyébként pedig a szerződés-tervezetnek van egy olyan pontja, amelyben 30 napos határidővel bármelyik fél, indoklás nélkül felmondhatja a szerződést. Tehát ha elfogadjuk is, nem történik a világon semmiféle probléma, ugyanis a határozati javaslatban a szerződés aláírására november 30. Tulajdonképpen addig minden részlet tisztázható.

Ragaszkodik valaki, hogy erről a témáról most szavazzunk. Nem. Akkor a novemberi testületi ülésig tisztázzuk a dilemmákat.

11./ Előterjesztés a dr. Polyák Brigittával 2008. október 9-én megkötött helyiségbérleti szerződés módosításáról

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Itt egy bőrgyógyászati magánrendelésről van szó, mellyel kapcsolatban 2008-ban kötöttük meg az alapszerződést. Egy ponton módosulna a szerződésünk, nevezetesen a rendelési időben – amely ugyancsak úgy, mint eddig pénteken, de 16-18 óráig.

Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta a szerződés módosítást. A doktornő kérésére, elmondanám a Népjóléti Bizottság véleményét is. A bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

180/2011. (X. 27.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy dr. Polyák Brigitta (2700 Cegléd, Jászberényi út 37. III/10.) 2012. január 1-től ismét megkezdje bőrgyógyászati magánrendelését az Albertirsa, Köztársaság u. 9. szám alatti orvosi rendelőben, pénteki napokon 16 és 18 óra között

Egyben felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés módosítás aláírására.

Határidő: a szerződés módosítás aláírására és dr. Polyák Brigittának történő megküldésére 2011. november 15.

Felelős: Fazekas László polgármester

12./ Egyebek

Képviselői egyebek:

Major Judit: Az irsai katolikus temetőnél kb. két hete kezdődött egy drasztikus útromlás. Letöredezett egy négyzetméternyi részen az út széle, amelyre most az árusok rátették az állványrészt. Valahogyan kátyúzási munkával meg kellene oldani a problémát, mert tovább töredezhet az út. Emellett a parkolással is vannak gondok azon a szakaszon – leszűkül az út, alig lehet közlekedni.

Rónai-Pjéczka Mátyásnak és fiának, Rónai Gábornak kiállítása lesz november 12-én, szombaton Cegléden a Duo Galériában, melyre mindenkit szeretettel várnak.

Kovács Lászlóné: Néhány héttel ezelőtt tárgyalta a képviselő-testület a közvilágítási lámpatestek felszerelésének bővítését. Lehet-e tudni, hogy ez milyen stádiumban van?

Október 17-én jeleztem, hogy Dános felé haladva bal kéz felől, a Prazsák dűlőnél zsák számra áll a szemét, ma kint jártam a helyszínen, s még rosszabb a helyzet, ugyanis most már szét vannak szaggatva a zsákok és szanaszét vannak a hulladékok az árokban. Valamit kezdeni kellene problémával. Beszéltem az ott lakókkal, s azt mondják, hogy mielőtt az új szemétszállítási rendszert bevezettük, addig ott gyűjtötték és onnan szállították el a szemetet, s nem akarják tudomásul venni, hogy ez már megszűnt. Javaslom, hogy legalább egy táblát helyezünk ki, hogy „Személtalrakás tilos!”. Hátha megszokják az emberek.

Fazekas László: A problémát jeleztem már Aljegyző asszonynak, de nem kaptam még visszajelzést, tehát erre majd a következő testületi ülésen vissza tudunk térni.

Pozsonyi István: Közvilágítás bővítésének ügyével kapcsolatos szerződéseket még nem kaptuk vissza, ha megkapjuk, akkor az abban foglaltak szerint tudok majd tájékoztatást adni.

Lebanov József: A strand miatt szerettem volna szót kérni. Ugyanis a balsikerű bérbeadást követően egy olyan szituációban vagyunk, amikor is valamit kellene kezdeni a stranddal, s valamiféle döntésre kellene jutni. Ez a gondolkodás elindult még a tavalyi választásokat megelőzően, hiszen mind a ciklusprogramban, mind a kampányanyagokban Polgármester úr is jelezte, hogy kíván ezzel a témával foglalkozni. Hiszen az elképzelés az volt, hogy 2011 tavaszáig eldönti a képviselő-testület, hogy önerőből vagy külső tőke bevonással kívánja megoldani a strand helyzetét. Majd Polgármester úr javasolta, hogy 2011-ben konkrét terveket készítsünk a fejlesztésről, ami által jöjjön létre előkészítő munkacsoport ebben a témában. Egy év telt a választások óta és ezekből az elképzelésekből nem igazán realizálódott semmi. Azt gondolom amellet, hogy foglalkozni kellene azzal, hogy 2012-ben ténylegesen gyakorlatban hogyan valósul meg a strand működtetése, középtávon is el kellene gondolnodni a strandfejlesztéssel kapcsolatban – akár a bérbeadás, akár a pályázati kiírás, akár a külső tőke bevonás, akár a fejlesztés, vagy akár az eladás, tehát különböző alternatívák mérlegelése. Ugyanis jelenleg egy helyben állunk.

Fazekas László: Szeptember 13-án, azon a bizonyos informális megbeszélésen említettem a fürdő témáját is, s azt gondoltam, most is azt gondolom, hogy az egyéb városüzemeltetési feladataink szervezeti formáját kellett volna kidolgozni előbb, s amikor ezen túl vagyunk, akkor kellett volna leülni fürdő ügyben – én ezt akkor el is mondtam, lehet, hogy Lebanov úr nem volt jelen azon a megbeszélésen.

Most a városüzemeltetés témája mellékvágányra került, de ezzel együtt Jegyző asszonnyal konzultálva, a mai testületi ülést követően rövid időn belül szeretnék első körben megint egy

informális egyeztetést tartani. Ennek van is egy általam majd az ülés végén javaslatba hozandó időpontja. A megbeszélés fő témája a fürdő üzemeltetés.

Szőke Szabolcs: Egy meghívóra szeretném felhívni a figyelmet. Az 1956-os forradalom véres leveréséről emlékezünk meg november 4-én 17 órakor a Polgármesteri Hivatal előtt található kopjafánál. Lebanov József úr mond megemlékező beszédet. Minden lakótársunkat nagy tisztelettel várjuk a megemlékezésre.

Durázi Jánosné: Alkotmány utcai buszmegállónál lévő két kukával kapcsolatban szeretnék érdeklődni. Mikor kerülnek kihelyezésre? Ugyanis már tavasszal is jeleztem.

A Bajcsy és a Hámán Kató utca sarkánál nagyon megromlott az aszfalt, s a kanyarodásnál nagyon balesetveszélyes. Emellett a Pesti út és a Thököly utca találkozásánál beszakadt az úttest.

Fazekas László: A két aszfalt problémával kapcsolatban Pozsonyi urat kérem, hogy segítsen. Ugyanis ezt Képviselő asszony nemrégiben jelezte nekem, de akkor Pozsonyi urat megkérdezve nem tudott még biztos információt adni, hogy ezek mennyire férnek bele a mostani kátyúzásba.

A buszmegállóba elkészültek azok a fa anyagú kukák, amiket el tudunk oda helyezni, s melyre a jövő héten kerül sor.

Pozsonyi István: A Thököly utcai kátyú helyreállítását szerintem már megcsinálták. Ami a másik utcát illeti, azt nem tartottam olyan veszélyesnek, a kivitelezőnek megmutattam, és amennyiben belefér a keretbe, meg fogjuk csinálni.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Két hónapja kérem egy lakatlan épület sövényének rendbe hozását a Pesti úton.

A Hunyadi utcában a nádas sikerült levágni, de a másik oldalon nem, pont ott, ahol a lakott rész van.

A Hírös Kft. felé lenne egy kérésem: mivel szép őszi volt, a levelek nagy része még nem hullott le, de a zöld hulladék utolsó szállításának napja november 2, éppen ezért jó lenne, hogyha november közepén lenne még egy ilyen fajta szállítási nap.

Mozgáskorlátozott emberek kerestek meg nemrégiben, hogy a piac környékén nem tudnak leparkolni. Javasolom, hogy kerüljön bejelölésre legalább két vagy három parkoló, hogy az a mozgáskorlátozottak részére van fenntartva.

Október 22-én részt vettem a Táncsics úti iskola családi napján, melyet nagyon jól megszervezték és nagyon jól sikerült. Köszönöm a szervezőknek, a tanároknak és szülői munkaközösségnek.

Fazekas László: A 4. napirendi pontnál volt igazán helye ennek a parkoló felfestésnek. Így most nem tettük a rendeletbe. Érdekes a helyzet, mert egy jövő évi koncepcióba majd bele lehet tenni a piaci parkolók felfestését, csak nem az kap prioritást, ami a ma elfogadott rendeletünkben van.

A Hírös Kft-vel kapcsolatban köszönöm a javaslatot, megkeresem őket. Azt gondolom, jogos a felvetés.

A Hunyadi utcai nádas ügyet majd jelzem a közmunkások vezetőjének. A Pesti úti sövény pedig ezen a héten le lesz vágva.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden Képviselő Társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként. Az ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Szemőkné Szedlacsek Judit
jkv. hitelesítő

Major Judit
jkv. hitelesítő