

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. szeptember 29-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a megjelent érdeklődőket, a meghívottakat és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Lebanov József van távol, aki jelezte, hogy később fog megérkezni az ülésre.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Szőke Szabolcs és Durázi Jánosné képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit, Sági Józsefné, Kádár János, Durázi Jánosné és Szemőkné Szedlacek Judit képviselők kérnek szót.

Fazekas László: Javaslatot teszek a napirendre. Javaslom, hogy az „Előterjesztés az állattartás helyi szabályairól szóló 1/2005.(I.28.) rendelet módosításáról” című előterjesztést ne tárgyaljuk. Ezzel több bizottságunk is egyetértett, mivel szeptember 22-én az Országgyűlés elé benyújtásra került az Állatvédelmi törvény, ami széles körben rendez olyan állattartással összefüggő alapszabályokat, amiket mindenképp célszerű lesz akkor figyelembe venni, amikor megtárgyalja és el is fogadja az Országgyűlés a törvény módosítását. Ennek megfelelően a napirendi pontok a sorszámot illetően egyet ugorni fognak, mivel a javaslatom többi része megegyezik a meghívóban szerepeltekkel.

**1./ Előterjesztés Albertirsa Város Képviselő-testületének 24/2001. (IX.30.) számú rendeletének módosításáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**2./ Előterjesztés a 2011/2012. tanévben indítható osztályok, napközis csoportok számának meghatározásáról**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

**3./ Előterjesztés a közvilágítási lámpatestek elhelyezéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

- 4./ Előterjesztés a beruházások 2011. I-III. negyedévi teljesítéséről**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 5./ Előterjesztés egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság létrehozásának lehetőségéről**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 6./ Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskola beruházását követő garanciális javításokról**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 7./ Előterjesztés Albertirsa, Temető u. 46. és 46/1. szám alatti ingatlanok pályázati úton történő értékesítéséről**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 8./ A 2011. évi egészség- és sporthét programja**  
Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjóléti Bizottság elnöke
- 9./ Előterjesztés a MÁV Zrt-vel megkötött ingatlancsere megállapodás megerősítése, módosítása tárgyában**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 10./ Előterjesztés a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához való csatlakozásról**  
Előadó: Fazekas László polgármester
- 11./ Egyebek**

**Zárt ülés:**

- Dobosné Varga Anikó kérelme  
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Kérdése kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban? Nincs. Véleménye, kiegészítése, más javaslata? Nincs.

Aki elfogadja a napirendi javaslatot az említett módosítással, most kérem, jelezze.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

- 1./ Előterjesztés Albertirsa Város Képviselő-testületének 24/2001. (IX.30.) számú rendeletének módosításáról**  
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Szóban annyit kívánok elmondani, hogy a TS Gastróval kötött közétkeztetési szerződés alapján a cég élni kíván a szolgáltatási díjemelés lehetőségével, még pedig november elsejétől szerződés szerinti mértékkel, vagyis a KSH-nak a tavalyi évre hivatalosan kiadott fogyasztói árindex emelkedésével 4,9 %-kal. Az asztalon szerepel egy olyan kiegészítés (1. sz. melléklet), amely ÁFA nélkül tartalmazza a javasolt díjtételeket. Azért ÁFA nélkül, mert

mindenki tudja a hírekből, hogy ÁFA változás várható a jövő esztendőől. Tehát így egyszerűbb, ha az ÁFA nélküli árakban gondolkodunk, és majd ha bekövetkezik az említett ÁFA változás, akkor az annak megfelelő kulccsal kerülnek elszámolásra az összegek. Azt gondolom, hogy tulajdonképpen egyfajta majdhogynem automatizmusról van szó.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság azzal a módosítással, amelyet az előterjesztő említett, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Képviselői véleményem nem lévén, ki az, aki elfogadja az előterjesztést?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeltet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
24/2011.(IX. 30.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási és gyermekvédelmi  
intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról és élelmezési  
nyersanyagnormákról szóló  
24/2001. ( IX.30.) rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-ában és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1. §**

(1) Az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási és gyermekvédelmi intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról és élelmezési nyersanyagnormákról szóló 24/2001. (IX.30.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási és gyermekvédelmi intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról és élelmezési nyersanyagnormákról szóló 24/2001. (IX.30.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

**2. §**

Ez a rendelet 2011. november 1-én lép hatályba.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

**Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. szeptember 30-án kihirdetve.**

**Kovács Zoltánné dr.  
jegyző**

**1. melléklet a 24/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelethez**

**Albertirsa Város Önkormányzatának fenntartásában működő nevelési-, oktatási- és gyermekvédelmi intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak ÁFA nélkül**

<b>Megnevezés</b>	<b>Ft/nap</b>
Bölesődei ellátás	279,-
Óvodai ellátás	277,-
Általános iskolai ellátás – napközi	317,-
Általános iskolai ellátás – menza	187,-
Tízórai -óvoda	60,-
-iskola	70,-
Alkalmazottak	435,-
Vendégétkezők	435,-

**2. melléklet a 24/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelethez**

**Albertirsa Város Önkormányzatának fenntartásában működő nevelési-, oktatási- és gyermekvédelmi intézmények étkezési nyersanyagnormái**

<b>Megnevezés</b>	<b>Ft/nap</b>
Bölesődei ellátás	279,-
Óvodai ellátás	277,-
Általános iskolai ellátás – napközi	317,-
Általános iskolai ellátás – menza	187,-
Tízórai -óvoda	60,-
-iskola	70,-
Alkalmazottak	272,-
Vendégétkezők	272,-

## **2./ Előterjesztés a 2011/2012. tanévben indítható osztályok, napközis csoportok számának meghatározásáról**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: Szóbeli kiegészítésként a határozati javaslatban a hat napközis csoportot hétre szeretném kérni, hogy javítsa a képviselő-testület. A táblázatból, amit az iskola töltött ki, ott még az előző állapot tűnik ki. De a Győzelem utcai épületben annyira megnövekedett a napközit igénybe vevő tanulók létszáma, hogy ezt már három csoportban nem tudja az iskola ellátni, ezért indokolt ennek a bővítése.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Fazekas László: Azzal a pontosítással szavazunk a határozati javaslatról, amit Jegyző Asszony ismertetett a napközis csoportok esetében. Aki elfogadja így az előterjesztést és a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### 156/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011/2012. tanévben, a Tessedik Sámuel Általános Iskola részére 26 osztály, 7 napközis osztály (csoport) indítását engedélyezi.

Felelős: Fazekas László polgármester

Ádám Ildikó igazgató

Határidő: folyamatos

## **3./ Előterjesztés a közvilágítási lámpatestek elhelyezéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A 2011. évi költségvetésünk forrásként 600 e Ft-ot határozott meg közvilágítási lámpatestek, ill. közvilágítási hálózatbővítés fejlesztésre. Plusz forrásként jelentkezik 1.5 millió forintunk a DÉMÁSZ közterületet megváltó befizetéséből. Ennek arányában kalkuláltunk egy előterjesztést, figyelembe véve a körzeti képviselői és egyéb képviselői jelzéseket, még ha mindet nem is tudtuk 100 %-osan.

A határozati javaslat viszont kiegészül a bizottsági tárgyalások alapján. A konkrét felsorolás végére azt kérem írjuk oda, Kakasi dűlő 3 db. Amennyiben így fogadjuk el a határozati javaslatot, abban az esetben a benne lévő összegek a következőre módosulnak. A kivitelezés megvalósításához szükséges bruttó 2.100 e Ft-ból 600 e Ft-ot (itt a 800 e Ft szimplán elírás) a 2011. évi költségvetésből biztosít, míg a fennmaradó 1.500 e Ft-ot a közterülethasználatért járó összegből finanszíroz. Felmerült bizottsági üléseken, itt is mondom, hogy ha pontosan olyan összegekért tudjuk ezeket a lámpatesteket elhelyezni, mint amivel kalkuláltunk, akkor ezek után fennmaradna még 198 e Ft-unk. Ki is váltott ez egy vitát, hogy ennek a rovására esetleg még határozzunk meg újabb lámpatestek elhelyezését. Majd a bizottsági elnökök akarják, elmondják, vagy aki felvetette. Magam úgy gondolom, hogy azért legyünk óvatosak, mert semmi garancia arra, hogy pontosan ugyan ezért az árért tudunk elhelyezni lámpatesteket. A további megjelölése lámpatesteknek, nem biztos, hogy megvalósul, ha ide beírjuk.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, kiegészítve a Kakasi dűlőben elhelyezendő plusz három lámpatesttel. Volt még olyan javaslat, hogy a maradvány összeget is használjuk fel. Úgy gondolom, hogy ha tisztán látjuk az elszámolást, akkor semmi akadálya, hogy valahol történjék meg ennek a felhasználása is.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság is a kiegészítéssel fogadta el egyhangúlag a határozati javaslatot. Tehát, hogy a Kakasi dűlőben 3 lámpatest kerüljön elhelyezésre, ill. az összegek megváltoztatásával.

Szöke Szabolcs: Újra megnéztem, hogy hogy lehetne teljessé tenni a világítást, legalább addig, ameddig ténylegesen is laknak a dűlőben. Ezért szeretném indítványozni, hogy még egy negyedik lámpatest – mivel az összeg is megengedi – kerülhessen kihelyezésre. Egy kisgyermekes család lakik ott, ahová még ez az egy lámpatest kikerülne.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Mint körzeti képviselő, két lámpatestet kértem. Most még egyet szeretnék kérni, még pedig a Sugár utcába. Ugyanis ott az utca végén új házak épültek, és ott teljes sötétség van. Ezt ma jelezték nekem.

Kádár János: Én voltam az, aki három plusz lámpatestet kért. Kezdem úgy vélni, hogy beigazolódik a kérés. Azzal a különbséggel, hogy ezt az állításomat visszavonom, és helyette tenném azt, ami elhangzott már az előbb is, hogy ne három lámpatestben gondolkozzunk, hanem a teljes keretösszeg felhasználásában, hiszen nem tudjuk pontosan előre, hogy mennyi fog beleférni. Támogatom mind a két kérést.

Fazekas László: Majd a Pozsonyi úrtól azt fogom megkérdezni később, hogy ebben a két esetben abban a kalkulációban, amiben dolgoztunk, mennyibe kerülne az egy-egy lámpatest.

Sági Józsefné: Mindkét Képviselő-társam igényét támogatom. A végső elszámolásnál, amennyiben egy nagyon picivel fölötte lesz – valamikor is éltünk már ezzel – a DÉMÁSZ akár egy nagyon kicsi összeget meg is szokott előlegezni a következő év oszlophasználati díjából.

dr. Pécsi Angéla: Én elfogadom, amit a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi, valamint a Pénzügyi Bizottság eredetileg meghatározott. Majd lesz biztosan még bővítési lehetőség. Nem, mint ha nem lennének szimpatikusak a javaslatok, csak korlátozva van a pénzünk.

Pozsonyi István: Számításaim szerint 60 e Ft-ba kerül egy lámpatest. Viszont a Sugár utcában nem tudom, hogy van az oszlop.

Fazekas László: Két módosító indítvány volt. Amennyiben azzal fogadja el a határozati javaslatot a képviselő-testület, ill. a Sági Józsefné által elmondott intelmeket is magunkénak érezve, abban az esetben tovább változnak a számadatok. A kivitelezést nézzük – oda egyrészt beírjuk, hogy Kakasi dűlő, nem három, hanem négy darab és a Sugár utca 1 db. A felsorolás alá pedig az kerül, hogy a szükséges bruttó 2.220 e Ft-ból 600 e Ft a költségvetés, ill. a fennmaradó 1.620 e Ft-ot a közterülethasználatért járó 1.698 e Ft-ból. Aki ezt a változatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

157/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közvilágítási lámpatestek elhelyezésére benyújtott képviselői igények közül az

- Ady közben 1 db lámpatest elhelyezését,
- Landler J. utca és a Pálinkafőző d. kereszteződésénél 1 db lámpatest elhelyezését,
- Árpád utca 1. sz. előtti oszlopra 1 db lámpatest elhelyezését,
- Valent soron a kiserődnél 1 db lámpatest elhelyezését,
- Feketerész 3604. hrsz-ú útra 1 db lámpatest elhelyezését,
- Szlama dűlő 850 m hosszban 9 db lámpatest elhelyezését,
- Feketerész 3664. hrsz-ú útra 5 db lámpatest elhelyezését,
- Feketerész 3666. hrsz-ú útra 1 db lámpatest elhelyezését,
- Feketerész 3690. hrsz-ú útra 3 db lámpatest elhelyezését,
- Feketerész 3830. hrsz-ú útra 5 db lámpaest elhelyezését,
- Feketerész 3748. hrsz-ú útra 4 db lámpatest elhelyezését,
- Kakasi dűlőben 4 db lámpatest elhelyezését,
- Sugár utcában 1 db lámpatest elhelyezését

támogatja. A kivitelezés megvalósításához szükséges bruttó 2.220.000,- Ft-ból 600.000,- Ft-ot a 2011. évi költségvetésből biztosít, míg a fennmaradó bruttó 1.620.000,- Ft-ot a közterület-használatért járó összegből (bruttó 1.698.000,- Ft) kell finanszírozni. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési munkák megrendelésére és a szerződések megkötésére.

**Határidő** a szerződések megkötésére: 2011. november 15.

**Felelős:** Fazekas László polgármester

#### **4./ Előterjesztés a beruházások 2011. I-III. negyedévi teljesítéséről**

**Előadó:** Fazekas László polgármester

Fazekas László: Szóban a következőt kívánom elmondani a leírtakhoz. Ha emlékszünk, a félévi költségvetési teljesítéskor 15 %-on álltunk a beruházási tételek teljesítésével, forintosítva. Tehát, amit terveztünk forrásként az idej beruázásokra mozgósítani, annak 15 %-át fizettük ki. Ez most a III. negyedév végén 45,19 %. Ha azt tekintem, hogy a III. negyedévben ezek szerint kétszer akkora teljesítés történt, mint az előző két negyedévben összesen, akkor az következett be, amire számítottunk. Most erősödik a kifizetés, annak nyomán, hogy megvalósulnak a beruházások. Minden évben így van ez. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a 45,19 %-ról, nagyon nehezen fogunk 100 %-ra jutni, aminek elsősorban az edzőpálya az oka. Azzal együtt, hogy a tegnapi jó hír megérkezett, nem hiszem, hogy ennyi idő alatt edzőpályát fogunk tudni építeni.

A konkrétumokról annyit, hogy a 18-as számú labdarúgó edzőpálya ügyében a két ülés között tájékoztatást adtam az azóta történt előrelépésről. A sportcentrumnál történő olajfogó beépítés estében azt írtuk, hogy a tervezési munkák folyamatban vannak. Ez várhatóan október végére fejeződik be. A szaletli építés is csúszik, mert a kivitelezést társadalmi munkában felajánló vállalkozóval tegnap beszéltem, és azt mondta, hogy január. De, hát tudomásul kell venni,

hogy több százezer forintos munkát végez el, és nyilván első a pénzes munkája. Végezetül pedig az utolsó előtti, a Viziközmű Üzemeltető Intézmény feladatai közül a 11-es számú esetben szeretném pontosítani a szöveges részt. Ugyanis nem szükséges testület elé hozni a kivitelező kiválasztását, és ennek megfelelően így szól a helyes szöveg. „Az intézményvezető a szükséges pályázati eljárást lebonyolította, és annak eredménye alapján dönt a kivitelezés lebonyolításáról, így az október végéig elkészül.”

Kovács Lászlóné: A játszótéri eszközök felújításával kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. Az Ady Endre utcai játszótéren a padok az átadás óta nem voltak festve. A díszburkolat, a homokozó teljesen be van gazosodva. A hinta alatti gumiszőnyegről ne is beszéljünk, hogy hogy néz ki, ott egy ép terület nincs. Szeretném kérni, hogy amennyiben lehetőség és mód van rá, a tél beálltával valamennyire próbáljuk rendbe szedni azt a területet. Megemlíteném még az ivókutát, hogy abban minden volt, csak víz nem. Nagyon szomorú látvány fogadott, nem gondoltam volna, hogy pár év alatt ennyire lepusztul a játszóterünk.

Kádár János: Szintén az Ady Endre utcai játszótérről van szó. Amikor én kint voltam, a betonból csavarok álltak ki, amiről úgy gondolom, hogy elég balesetveszélyes egy játszótéren.

Fazekas László: Majd a 6. napirendi pont tárgyalása az, ami egyfajta választ ad ezekre a problémákra. Megint egyszer, és most már nem vezetem le, hogy a kormányzati statisztikák szerint 120 fős közhasznú munkáshadsereg, az Albertirsán miért a 14 és a 18 fő közötti, amelyből a fele négyórás. Ellentétben a korábbi évekkel, amikor mindenki 8 órában dolgozott. Egyszerűen nem győzzük ezeket a munkákat ilyen rendben, és hát ezért is gondoltunk a városgazdálkodási cég létrehozására. Ezzel együtt nyilván nem mindenre válasz az, hogy nincs ember, úgy, hogy feljegyeztem a felvetést, és igyekszünk majd rendbe tenni. Betonból kiálló csavarok... Gondolom, hogy a kosárpálánk betonjáról van szó, mert annak a leszerelése történt meg a nyár elején. Ez viszont nem lehet a közhasznú létszám kérdése, hogy eltüntetjük-e vagy sem. Ezt rég el kellett volna tüntetni. A holnapi napon intézkedem erről.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság a Polgármester Úr által elmondott pontosításokkal 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén született meg az a módosítási javaslat, amit Polgármester Úr az imént felolvasott. Azzal együtt 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Pécsi Angéla: Reagálnék arra a felvetésre, hogy hogy néznek ki a köztereink. Úgy gondolom, hogy elsősorban nem a közhasznúaktól kellene várni a segítséget, hanem azoktól a lakosoktól, akik használják. Olyan területen lakom, hogy nap, mint nap látom, hogy mit teszünk azért, hogy így nézzenek ki a játszótérek. A gyerekek felülnek az asztal tetejére, a lábuk a padon van. Hirdessünk meg egy társadalmi akciót. Azok az emberek, vagy szülők, akik használják, vagy a gyerekeik használják ezt a játszóteret, biztosan elmennének egy szombat délelőtt és segítenének festeni. Nekem volt ilyen akcióm.

A járdaépítéshez is felajánlottam nem kis összeget, és az ott lakók is bizony hozzájárultak, mikor felépítettük az Erzsébet tér mögött a járdát, a Polgármester Úr is keverte ott a betont, utána volt egy kis ebéd, és senki nem fáradt el annyira. Úgy gondolom, hogy ezt a szervezést megpróbálhatnánk mi, mint képviselők, és hátha megértésre találunk, és egy-két apuka és anyuka beszállna és segítene a játszótereinket rendbe rakni.



Kovács Lászlóné: Az egész előterjesztéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a mai gazdasági helyzetben érdemes lett volna a Polgármester Úrnak ezekről a beruházásokról, amiket megvalósítottunk, vagy a felújításokról, a lakosságot részletesebben tájékoztatni. Képet kapnának arról, hogy amit a költségvetésbe beterveztünk, a nagyon sürgős dolgokat - tudjuk teljesíteni.

Elter János: A lakossági járdaépítés tekintetében valóban ezt a fajta megoldást kell preferálni, hiszen nem valószínű, hogy a következő években újra 5 millió forintunk lesz egy rövid járdaszakasz megépítésére.

Az Ady Endre utcai játszótér felügyelője korábban jobban oda tudott figyelni és hatni, hogy rendben legyen tartva. A karbantartók a legszükségesebb munkákat nyilván elvégezték az összes játszótérnél, azonban azok a munkák, amik itt felmerültek, amikor majd bezár, télire meg lehetne oldani.

A 19-es pontnál, a Sportcentrum lelátójának védőkorrallal történő ellátása megtörtént. Most már nem ülnek fel a mellvédre, tehát megszűnt a balesetveszély.

Fazekas László: Tökéletesen egyetértek dr. Pécsi Angéla mindkét felvetésével. Bizony néha siralmas dolog azt tapasztalni, hogy a közterületeinkre néhányan mennyire nem vigyáznak. Miközben itt okkal, ok nélkül legalább részben jogosan kapjuk a kritikát játszóterek és egyébek állapotáról. Borzasztó dolog az, amikor egy nyár alatt ugyanannak a padnak a karfáját háromszor kell pótolni. Ez is benne van abban, hogy nem győzzük pótolni azokat a dolgokat, amiket kis odafigyelés esetén nem is kellene pótolni.

Az, hogy társadalmi munkában építsünk járdát – azt gondolom, hogy vannak ennek pozitív példái. Idén már talán kevésbé fér bele az időnkbe meg a pénzünkbe, de akár a jövő esztendőig lehet mindannyiunk számára egy példás felvetés.

Ismertetni hosszan az eredményeket... Nem is biztos, hogy itt kellene, hogy hosszabb legyen sokkal az előterjesztés. Ill. nem szeretnénk és eddig sem volt gyakorlat, hogy kézi vezérreléssel irányítsuk a helyi újságot, de itt van a Szerkesztő Asszony, és gondolom, hogy legalábbis azokat a feladatokat, amiket fontosnak ítélt ebből az előterjesztésből, majd megjeleníti az októberi lapszámban. Összességében egyetértek a felvetéssel, hogy próbáljuk meg jobban „eladni” magunkat.

Ady Endre utca... Volt ott korábban egy környékbeli lakó, aki némi kis megbízási díjért felügyelte a játszótérrel. Minket is érint az önkormányzati finanszírozás karcsúsítása, úgy, hogy ilyen személy már második éve nincs. Maradt a közhasznúakra a munkavégzés, és innentől nem akarom újra elmondani azokat a problémákat, amikre már utaltam.

Más gondolat, nem lévén, aki az itt elhangzottakkal együtt elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a beruházások 2011. I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadta.

## **5./ Előterjesztés egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság létrehozásának lehetőségéről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Legalább három nagyon fontos kérdéscsoport felmerülhet a téma kapcsán. Egyrészt, hogy miért akarunk létrehozni egy városgazdálkodási céget, másrészt, hogy pontosan mit is akarunk létrehozni városgazdálkodási feladatok végzésére, és hát a harmadik

ennek az egész folyamatnak a menete. Elmondtam bizottsági üléseken, most is elmondom, hogy látok külső okokat, tehát az Albertirsai Önkormányzaton kívüli okokat, annak a gazdasági társadalmi környezetnek az okait, amiben mi magunk is benne élünk, és látok belső okokat. A külső okok közé hagy soroljam azt, hogy konkrétan a víz-csatorna üzemeltetés kapcsán hosszabb ideje fut egy törvényjavaslat az Országgyűlés előtt, amelyet, ha elfogad, akkor vélhetően át kell alakítani a jelenlegi működési formát. Ill. a nagykérdés, hogy hatósági áras lesz-e a szolgáltatás, és ha igen, akkor mit is értünk majd hatósági ár alatt. Nagy valószínűség szerint semmiképp sem azt, hogy Nemesmedvesen ugyanannyi lesz a víz-csatorna díj, mint Debrecenben. A másik ok, hogy egyéb mélyreható változások várhatók az önkormányzati szféra egészében és az önkormányzati finanszírozásban úgy szintén.

Magam úgy gondolom – Jegyző Asszonnyal is több alkalommal beszéltünk erről -, hogy nagyvalószínűség szerint azoknak az önkormányzatoknak marad egy picit gazdálkodási mozgásterük a jövőben, amelyek a helyben, az adott településen képezhető bevételeket, a helyből befolyó bevételeket mind maguk próbálják beszédni, és nem szerveznek ki egy-egy feladatot máshova. Ill. minél kevesebb feladatot szerveznek ki, és ez akkor is igaz, ha már most is erősen pántlikázott pénzek ezek, de hát bizonyos feladatokból bejövő pénzt csak oda, vagy majdnem csak oda fordíthatunk vissza. A jövőben ez nyilvánvalóan még kötöttebb lesz. Ezzel együtt ebben az esetben várható némi mozgástér. Aki nem tud ilyen lépéseket megtenni, ott féltő, hogy az önkormányzatiság is, és az önkormányzati gazdálkodás is esetleg egy névleges minőséget fog megérni, mint amilyet kellene.

Mindemellett vannak belső okok. Úgy gondolom, hogy van több olyan klasszikusnak számító városgazdálkodási feladat, amit lehetne összerendezettebben végezni ma Albertirsán. Azonban széttagoltan végezzük, és pl. a már említett közhasznúak, vagy a karbantartók a polgármesterhez tartoznak. Úgy gondoljuk, hogy lehetne egy picit nagyobb távolságot tartani. Ugyanakkor ezeket a bizonyos feladatokat, amiket az előterjesztés felsorol, pl. az összes közterületi feladatot, természetvédelemmel kapcsolatos feladatokat, utak karbantartását, a hó eltakarítástól a síkosság mentesítésig, a piacüzemeltetést, a konténeres szemétszállítást, hogy ha összehangoltan, egy központból vezérelve végeznénk, abban az esetben racionálisabban, összerendezettebben, végső soron hatékonyabban tudna a rendszer működni, és rugalmasabban is. A rugalmasságra egy példa. Vannak olyan típusú pályázatok, amelyet önkormányzati szférára írnak ki, de nem csupán önkormányzatok, képviselő-testületek pályázhatnak rá, hanem önkormányzati cégek is, és nyilván ebben az esetben, ha ilyen pályázatról van szó, egy önkormányzati cég, amelyben nincsenek bizottságok, nincsen képviselő-testület, sokkal gyorsabban tud rámozdulni egy ilyen pályázatra, mint mi magunk, nyilván a belső szabályaink miatt. Ennyit a miért kérdésről.

A mit kérdésre rátérve, az előterjesztés röviden, de leírja ugyan, hogy többféle cég, többféle gazdálkodási forma jöhetne szóba. A nonprofit kft-t azért javasoljuk a testületnek, mert szinte kivétel nélkül klasszikus városgazdálkodási feladatokat szeretnénk ehhez a céghez odarendelni, és ennek talán jobban megfelel egy nonprofit forma, mint pl. egy ilyen minősítés nélküli, tehát nyereségorientált kft. A nonprofit kft-nél, a jellegéből adódóan képződő nyereséget kötelezően a vagyongyarapítására kell fordítani, és nem lehet belőle vállalkozási tevékenységet folytatni. Ha emellé a tény mellé hozzátesszük az eszközellátottságunkat, az ilyen típusú feladatokra, járművekben, gépekben, berendezésekben, ami hát elég szerény, akkor azt gondolom, hogy sokkal megnyugtatóbb egy nonprofit forma, ahol automatikusan ezeknek a bővítésére, erősítésére kell a nyereséget fordítani.

A javasolt feladatok köréről mindenki megkapta az előterjesztést – az imént utaltam rá. Nyilvánvalóan látszik, hogy ebből a legnagyobb falat, a már említett víz-csatorna, és amellet pedig valóban a klasszikus, megszokott városgazdálkodási feladatok kerültek felsorolásra.

Beszélni kell pár mondatot arról, ami nincs a felsorolásban – a fürdőről. A fürdő esetében azt szoktam mondani, most már vagy három-négy hete, hogy talán én voltam itt az

önkormányzatnál az egyik utolsó ellenálló, abban az értelemben, hogy több képviselő-társam korábban (van aki évek óta) mondja, hogy próbáljuk mi üzemeltetni a fürdőt. Mindig azt mondtam, hogy nagyon-nagyon kockázatos ez a feladatvállalás, és nem látjuk sok ágát-bogát, és az egész fürdő üzemeltetés iszonyúan kitett pl. az időjárásnak is – ha lehet, ne mi. Igen ám, de tudomásul kell venni sokak véleményének a racionalitását, nevezetesen azt, hogy nyolc szezonon keresztül nem mi üzemeltettünk, két különböző üzemeltető volt jelen az albertirsai strandon, és hát egyiknek a tevékenysége sem írható le sikertörténetként, ezért azt mondom én is, hogy próbáljuk meg. Az itt, az nkft-nél felsorolt feladatok típusaitól eltérően, a fürdőüzemeltetés nem egy klasszikus településüzemeltetési feladat, általunk kevéssé ismert. Amit most itt leírunk, idehozunk javaslatként, azt mindet csináljuk most is, csak talán picit kezdetlegesebb módon. Fürdőt nem üzemeltetünk – ahogy említettem - nyolc éve, nagyobb a kockázata is úgy gondolom, mint az összes többinek. A javaslat ezért lesz az, hogy ne az nkft-be vigyük be, hanem majd a legegyszerűbb módon pl. szakfeladatként próbáljuk meg egy-két évig, és utána majd meglátjuk, hogy mik a tapasztalatok, hogy gyűlnek azok és milyen az előjelük, és ennek megfelelően mit érdemes tenni vele.

Az ügymenetről annyit, hogy a városgazdálkodási cégről való gondolkodás a nyár végén, az ősz elején gyorsult fel. Szeptember 14-én egy informális testületi beszélgetésen Jegyző Asszonnyal megkértük a képviselő-társak véleményét a témáról. Meg kell mondjam, hogy akkor mi voltunk az óvatosak, és a képviselő-társak többsége volt az, aki azt mondta, hogy nem kell ezen nagyon sokat rágódni, meg kell lépni, mert úgy tűnik, hogy ez a jövő. Aztán ez mint ha egy kicsit megfordult volna a bizottsági üléseken. De végül is úgy látom, hogy a többség amellett van, hogy ha kicsit óvatosabb is, talán joggal, mint ezelőtt két héttel, támogatja a javaslatot. Ma tehát ismertetek két olyan határozati javaslatot, amely figyelembe veszi a bizottsági véleményeket is. Ezeket kellene, úgy gondolom elfogadni, amelyek kimondják, hogy elhatározzuk a városgazdálkodási cég megalapítását, de még további kérdésekre próbálunk választ találni. Egyfelől október 13-áig - tegnap rosszul mondtam bizottsági ülésen. Nem október 14. hanem október 13-ig idehoznánk a testület elé, akár rendkívüli ülés elé, egy költségvetési tervezetet, és az október 27-ei ülés lenne az, ha meg tudjuk győzni egymást, amely alapító okiratot fogadna el az összes feltételével a pénzügyi tervtől az igazgatón át a felügyelő bizottságig, és amiket még el kell fogadni.

Másfél hónapot foglalkoztunk a témával. Nem érzem, hogy elkapkodtuk volna, mert felmerültek ilyen gondolatok is, hogy talán most nagyon előrerohantunk. Meg az is, hogy meg kellene várni az új önkormányzati törvényt. Egyrészt amit az új önkormányzati törvényről még is tudunk, az ugyan fenekestől felfordítja az önkormányzati rendszert, de a járások várható új életre lehelésével inkább az igazgatási terület az, amit érinteni fog a mi önkormányzatunk életéből. Tehát tulajdonképpen az, hogy a szociális feladatok, annak egy része, a gyámügy, a gyámhivatal, az építéshatóság, hogy ebből mi kerül el, és kerül be a járási központba, az a városgazdálkodási feladatokat, a közterületek, közparkok, utak, járdák, téli hóeltakarítás, földútfenntartás, víz-csatorna, piacüzemeltetés – ezt a feladatkört, karbantartási feladatokat kevéssé érinti, ezért nem látjuk szükségesnek, hogy megvárjuk.

Még egy dolog a végére. Mindenképp üdvös lenne egy gazdálkodási évet elindítani, tehát január eggyel elindítani egy ilyen céget, nem majd az év folyamán. Ezért is gondoljuk azt, hogy nem kell sokáig tétovázni. De, ha vannak olyan megalapozott képviselői vélemények – már pedig vannak -, hogy nézzünk meg egy-két fontos dolgot ebben a történetben, akkor azt gondolom, hogy úgy, ahogy már kibírtunk egy informális egyeztetést, úgy még egy rendkívüli testületi ülés is belefér az életünkbe, mert egy tényleg nagy horderejű kérdésről van szó.

Az a bizonyos határozati javaslat, amely figyelembe veszi a bizottsági véleményeket, az mindenki előtt ott van. Tehát valójában azt mondanánk ki vele, hogy 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő nonprofit gazdasági társaság alapítását határozzuk el, és a polgármestert felkéri a testület négy dologra. Egy, hogy készíttesse el a gazdasági társaságnak átadandó

feladatok költségvetését – október 13-ig, ha hozzáézzük a határidőt. Másrészt az alapító okirat tervezetét, és tegyen javaslatot felügyelő bizottság és könyvvizsgáló személyére. Erre október 27. lenne a határnap, és negyedsorban írjon ki pályázatot, külön határozatban foglalt feltételekkel. A határozat tartalmi részét meg tetszettek kapni hétfőn. Most pedig egy formai része a határozati javaslat 2., tehát az abban foglalt feltételekkel ügyvezető igazgatói feladatok ellátására. Ebben az esetben a pályázat kiírása az azonnal történne, és ezután a bizonyos kettes határozati javaslattal fogadnánk el a pályázati feltételeket.

Sági Józsefné: Az első határozati javaslatnál probléma-e, ha az október 13., az október 17. lenne. Többen jelezték, hogy nem tudnak részt venni ezen az ülésen, és akkor talán a pénzügynek is több ideje lenne elkészíteni a pénzügyi tervet.

Fazekas László: Felőlem lehet, de van-e olyan, akinek nem jó az október 17. hétfő? Nincs. Akkor ez eldőlt. Kijavítjuk október 17-re. Nem látom akadályát.

Kaáriné Kabay Lilla: Hány óraker?

Fazekas László: 17 óraker.

Kaáriné Kabay Lilla: Az nem jó.

Fazekas László: 18 óraker. Mindenkinek jó? Igen. Beírtam ide, hogy október 17. 18 óra, rendkívüli képviselő-testületi ülés.

Major Judit: A városgazdálkodási feladatokat eddig is ellátták a rosszul fizetett közalkalmazottak, ill. köztisztviselők. Ha létrejön ez a kft., akkor ugyanezt a feladatot, ugyanebből a pénzből egy jobban fizetett ügyvezető igazgató, néhány középvezetővel, még jobban el tudja látni? Ez valahol nálam egy picit sántít. Amikor bizottsági üléseken végighallgattam a nagyon praktikus kérdéseket és dilemmákat, Zsuzsa fogalmazta meg nagyon jól, hogy kellene egy modellezés. Amit mi várunk, az egy költségvetési tervezet, ami megvilágosítana minket egy kicsit. Én úgy tudom ezt elképzelni, hogy akkor lehet jobban működtetni, ha kevesebb lesz a kiadása (az meg, hogy lehet kevesebb), ha valahol ott a humán erőforrással másképp gazdálkodunk. Tehát vagy elküldi, vagy alacsonyabb bérért dolgoztatja – amit viszont én antihumánusnak tartok. Tehát amellet, hogy a lelkesedők között voltam, meg jónak tartok, meg pozitívan állok hozzá, de még ezen a téren nem állt helyre a rend a fejemben. Szeretném, ha ebben kapnék segítséget.

Fazekas László: Tulajdonképpen a miért kérdésnél tartok. Három dolgot hagy ragadjak ki a feladatok közül, amiket most ilyen címszó alatt nagyon különböző módokon és egymástól szervezeti értelemben távol állva végzünk. Az egyik csúnya példám elmondtam már legalább két bizottsági ülésen. Engem nagyon nem zavar az, hogy pl. a jelenlegi polgármesternek kell nem egyszer, nem kétszer, nem háromszor arról döntenie, hogy az x óvoda kerítéséhez még meg kell-e venni a fél kg vasszeget, vagy nem kell megvenni. Csak egy tizenkét és félezres település esetében nem biztos, hogy ez a normális megoldás, hogy ezzel kell a polgármesternek foglalkoznia, és nem ennél távlatosabb kérdésekkel. Aztán a hóeltakarításra, aminek mindig van egy kevésbé szerencsés kollégánk a hivatalban, aki a felelőse, hogy megjelenjék róla a pályázati hirdetés. Neki egyébként köze nincs a hóeltakarításhoz. Vagy, hogy az egynyáriak kiültetése mikor zajlik és hogyan öntözzük. Akkor én azt gondolom, hogy ésszerűbb és célszerűbb lenne, ha az ilyen típusú feladatokat egy cég tudná koordinálni egy központból, és levinné a terhet bizonyos értelemben olyan

személyekről, akiknek meg nem biztos, hogy ez logikusan a feladatuk, csak jelen pillanatban ők végzik.

Fizetés – beszéljünk erről is. Azt gondolom, hogy kétségtelen, hogy két irányban is nagyobb rugalmasságot biztosít egy ilyen cég, mint a jelenlegi közalkalmazotti besorolás. Tehát egyrészt a kulcsfigurák esetében lehet valamivel jobban dotálni embereket, és ugyanakkor valóban meg lehet azt is nézni racionálisabban, hogy bizonyos feladat típust hány emberrel és hány dolgozóval lehet ellátni. ... és a működési rugalmasság a harmadik válaszom, amiről már beszéltem, és amire nem tudok most sem jobb példát, mint ami megtörtént most konkrétan a tanyafejlesztési pályázatnál az, amire utaltam. A szomszéd településen 6-8 éve működik egy ilyen kft. Ő kb. egy hét alatt le tudta reagálni a pályázatot, benyújtotta, mert ott az ügyvezető egy személyben eldönthette, hogy megírhatja, vagy nem írhatja meg. Nálunk be kellett hozni bizottság elé, testület elé, tegnap adtuk fel, mire rendbe tudtuk az egészet kapni.

Az meg, hogy a humánus, meg az antihumánus, meg a működési hatékonyság összefüggése milyen, az tényleg egy nagyon-nagyon bonyolult kérdés. Nagyon nehéz megtalálni az egyensúlyokat a jelenlegi szisztémában is, és ebben a szisztémában sem lesz könnyű. De el kell, hogy mondjam, hogy akkor, amikor úgy érzem, hogy a szociális érzékenységgel nincs baj, amellet bármennyire nem szimpatikus és bármennyire nem tetszik nekünk, kft-vel vagy anélkül, lassan rá kell ébrednünk, hogy bizonyos feladatok ellátása, az nem szociális foglalkoztató keretében történik. Történhet, csak hosszú távon megöli az önkormányzatot. Bármennyire háborog esetleg a lelkünk.

Kádár János: Amennyiben megalakul a cég, van-e valamilyen rálátás arra, hogy milyen szerepet tud vállalni a munkahely megtartásban, ill. munkahelyteremtésben?

Fazekas László: Bizottsági üléseken valamennyire tisztáztuk, (ma csak nagyon szőrmentén utaltam rá), hogy ha megcsináljuk ezt a céget, az nem egy klasszikus vállalkozás. Itt elsősorban is a saját kötelező és kötelező jellegű feladatainkat kell ellátni, és senkinek ne legyen olyan illúziója – mert aki ezért szavazza meg, az inkább ne szavazza meg -, hogy különösen az első évben, majd itt nagy pénzeket fogunk megtakarítani. Nem fogunk. Nem is ez a cél. A cél valóban a hatékonyabb, racionálisabb, eredményesebb működés. Pl., hogy egy picit szebbek legyenek azok a virágok nyáron, hogy ne gzosodjon be a díszburkolat az Ady Endre utcai óvodában, és, hogy esetleg még a tél beállta előtt (nem az idén, jövőre) le tudjuk mázolni azokat a játszótéri eszközöket is. Ezt lehet tőle várni, és nem nagy megtakarítást. Abban is biztos vagyok, hogy legalább a második évtől, de talán már az elsőtől is, többre se kerülhet.

Munkahelyteremtés... Azt gondolom, hogy nem ez a cél, első, meg második helyen sem, hanem az, amit már elmondtam. De az is igaz, hogy ha beindul ez a kft. és pozitívak lesznek a tapasztalatok, akkor egy, vagy két, vagy három esztendő múlva körülnézhetünk, hogy még mik azok a feladatok, amik beleférnek a tevékenységébe. Amikor a fürdőről azt mondtam, amit, akkor ott azért egy ilyen nyitott mondat volt a történet vége, ha két-három évvel későbbi időpontban gondolkodunk. Azt is tudom, hogy a Kádár úrnak is vannak ezzel kapcsolatban konkrét ötletei. Nyilván ezeket az ötleteket, mindet, nem biztos, hogy most kell kivesézni, de azt gondolom, hogy ha tényleg bejön a dolog, akkor egy-két éven belül előkerülhetnek ezek a gondolatok is, tehát újabb feladatok felvállalása, és ezzel együtt akár munkahelyteremtés is. De még egyszer mondom, nem ez a cél. Jelen pillanatban nyilván az nem fog működni, ne áltassuk önmagunkat, hogy egy-két embert jobban meg is fizetünk, nem is kerül annyiba az egész, de több embert foglalkoztatunk, mint eddig. Így nyilván nem. Ha elkezd működni, és elkezd egy kicsit nőni ez a cég, akkor azt gondolom, hogy nem oktan a kérdés, ami elhangzott a munkahelyteremtéssel kapcsolatban.

Szőke Szabolcs: A kérdésem, hogy miért most? Ugyanis nem most vált szükségessé. Amikor a szemétszállítási pályázat meghirdetésre került, még az előtt kellett volna gondolkodni, hogy létrehozzunk egy saját önkormányzati céget. Valószínűleg nagyobb befektetés lett volna a szemétszállítást saját berkeinken belül kezelni, de biztos, hogy nyereségesen működhetett volna. Egy-két éven belül visszahozta volna azt a pénzt, amit az önkormányzat rákölt.

Fazekas László: Azt gondolom, hogy a helyi igazgatásban, meg az önkormányzatban is, ez egy örök dilemma, és nagyon alapkérdéseket feszeget, hogy mennyire vagyunk lassúak, mennyire lehetnénk gyorsabbak, és az egészen biztos, hogy az önkormányzati szféra, az nem a villám sakk partiknak a világa. Lehet, hogy a kérdés jogos, de ezen már túl vagyunk. Nem léptük meg. Azért egy dolog ellentmondott a szemétszállítási történetnek. Pontosan az az eszközigény, ami abszolút nem volt meg, és amit annak idején végigvitattunk, hogy olyan 30 millió forint körül kezdődik az az egy darab szállítójármű, ami elvégzi a feladatot, és akkor valahonnan még egy tartalékról gondoskodni kell. Nyilván nem ilyen nagyságrendű árért, de gondoskodni kell - egy. Kettő -, hogy úgy érzem kb. mostanra érettünk meg mi magunk is, a település mérete, a feladatok súlya, nagysága, mértéke, és az a fajta környezet, ami nem engedi tovább azt szerintem, hogy még típródjunk, és hétfő délutánoként a polgármesteri irodában legyen szeánsz a letörött lófűlről és egyébről a játszótéren, bármennyire is fontos ez az anyukáknak és a gyerekeknek. Mindezeket meg kell próbálni korszerűbb formába önteni.

Kádár János: Valóban vannak elképzeléseim és gondolataim, amit bizottság elé bevitettem a teljesség igénye nélkül. Azt gondolom, hogy ezt itt és most nem kellene kifejtetni.

Fazekas László: Nem titok, és elnézést, hogy megemlítem – Kádár úr felvetette, hogy valamikor egyszer a közétkeztetésben is el lehet gondolkodni, mint ahogy a szemétszállításban is, nem most, hanem majd három év múlva el lehet kezdeni gondolkodni, ha ez a cég odaér egyébként.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság ülésén igen egészséges és hosszan tartó vita alakult ki. A határozati javaslat, ami itt van az asztalunkon, egy módosított változat. Ez már tartalmazza, hogy egy pénzügyi terv, egy költségvetés kerül még elénk. Ez nagyon fontos, hiszen az önkormányzatnak egy komoly összeget kell majd működési célra átadnia. A változtatásokkal, ill. hogy október 17-én még a pénzügyi tervet átnézzük, a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elhangzott olyan vélemény is a bizottsági ülésen, hogy igen, induljunk el ezen az úton. A Pénzügyi terv ismerete, ill. az ügyvezető igazgató személye is nagyon fontos, kulcskérdés. Tehát a kezdőlépéseket a bizottság támogatja, de még azért a zöld jelzés nem 100 %-os.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság is igen hosszasan tárgyalta ezt a témát. Aggályok, kifogások ott is felmerültek. Végül is 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a módosított határozati javaslatot.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság előtt még nem volt ott a módosított határozati javaslat, ezért a döntésünk az akkori állapotnak megfelelően az akkori előterjesztésnek szólt. Magam úgy gondolom, hogy ezekkel a módosító javaslatokkal, amelyek megfogalmazásra kerültek, és a szakbizottság által került most ide a testület elé. Egy jobb változat talán, mint ami az előterjesztés végén szereplő határozati javaslat.

Bizottságunk azonban így is többségében támogatta azt az elgondolást, hogy hozzunk létre egy nonprofit kft-t.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Mindannyian szeretnénk volna, hogy olcsóbb legyen a lakosságnak a szemétszállítás. Ezt csak a félreértések elkerülése végett mondom a kábeltelevízió nézőinek. Anyagi okok miatt nem tudtuk vállalni az önkormányzati szemétszállítást.

Az előterjesztésről a véleményem, hogy ezek a munkák hatékonyabbak lesznek, ha egy kézben lesznek, főleg, ha olyan vezető fog kerülni a kft. élére, aki magáénak érzi a települést. A magam részéről csak támogatni tudom.

Kaáriné Kabay Lilla: Azok a feladatok, amiket a Polgármester Úr felsorolt, hogy az nkft. fogja végezni, és mi minden lesz a feladata annak az ügyvezetőnek, aki majd ezt vezeti – eléggé tág kör. Sokszor keressük egy feladatnak a felelősét. Innentől lenne felelőse is annak a bizonyos feladatnak és számon lehetne kérni. A hatékonyság mellett egy felelősség is, amit fel kell, hogy vállaljon ez a kft.

Kovács Lászlóné: Hatékonyabban lehet dolgozni akkor, hogy ha egy vezető kezébe összpontosulnak ezek a feladatok. Jobban érzékeli a feladatok sürgősségét, az elvégzett munkák ellenőrzését. Véleményem szerint nagyon fontos lesz az ügyvezető igazgató személyének a kiválasztása. Amikor a munkáját végzi, érezze azt, hogy a településünkért teszi, és azért, hogy fejlődjön a város és elégedettebbek legyenek az emberek, amikor valamilyen problémájuk megoldására keresnek gyógyírt. Csak támogatni tudom az előterjesztést.

Fazekas László: Félreértés ne essék, nem arról álmodom én, hogy ha létrehozuk ezt a céget, akkor majd a polgármester felelőssége csökken. Ha van kft., ha nincs kft., valljuk be a polgáraink nagy része nem is fogja tudni, mert nem is ez a dolga, és igaza is van, hogy kft.-vel vagy anélkül végezzük a településüzemeltetési feladatokat. Őt az érdekli, hogy elvégezzük-e, meg legfeljebb az, hogy mennyibe kerül, és ugyanúgy a polgármestert teszi felelőssé, ha pl. egy játszótéri eszköz tönkremegy. Tehát arról van szó, hogy a feladatszervezést szeretnénk másként, és racionálisabban megoldani.

Szemétszállítás... Így is, hogy kiírtunk egy közbeszerzési pályázatot, és annak az eredményét kihirdettük, és a jövő héten lesz egy ünnepélyes aláírási ceremónia itt a hivatal épületében – októbertől olcsóbb lesz valamivel a szemétszállítás. Tehát azért sikerült a nagy áprilisi felhördülés után valami picit előrelépni. Ezzel együtt mindazok a gondolatok - még ha ki-ki másként közelítette is meg a témát – jogosak a hulladékkezelés kapcsán, amik itt elhangzottak.

Van-e újabb gondolat? Nincs. Szavazhatunk? Igen.

Két határozati javaslat van előttünk. A másodikhoz még segítségünkre kell legyen a pályázati kiírás tervezete is. Abban lesz két módosítás. Az első határozati javaslat teljesen világos, a további feladatokról szól. Részben felolvastam, és egyébként mindenki előtt ott van, és a leírtakhoz képest egy módosítást javaslok. Az a) pontban foglalt feladat esetében – tehát a gazdasági társaság költségvetésének az előkészítésére nem október 13. hanem 17. lesz a határidő. Aki így, ezzel a módosítással az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 158/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő nonprofit gazdasági társaság alapítását határozza el.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy:

- a) készítse el a gazdasági társaságnak átadandó feladatok költségvetését, valamint
- b) alapító okiratának tervezetét,
- c) tegyen javaslatot a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló személyére,
- d) írjon ki pályázatot – külön határozatban foglalt feltételekkel – az ügyvezető igazgatói feladatok ellátására.

Felelős: Fazekas László polgármester

Határidő: - az a) pontban foglalt feladatok esetében 2011. október 17.

- a b)-c) pontban foglalt feladatok esetében 2011. október 27.

- a d) pontban foglalt feladat esetében azonnal.

Fazekas László: A 2. sz. határozati javaslat szól az ügyvezetői feladatok ellátására történő pályázati kiírásról. A tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülés alapján az eredetileg kiadott szöveghez képest kettő módosítási javaslat van. Az egyik, az „A pályázat elbírálásánál előnyt jelent” főcímhez vonatkozik. A legelső, a „legalább két éves vezetői gyakorlat” egészüljön ki azzal, hogy „önkormányzati vagy városgazdálkodási területen” megszerzett. Egy képviselő felvetés alapján a Pénzügyi Bizottság így szavazta meg.

A kiírás második oldal tetején pedig egy zárójelen betoldást javasolt a bizottság. „A pályázat elbírálásának módja: a képviselő-testület *(a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján)* a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő első testületi ülésén bírálja el a pályázatokat.” Ugye az volt az indoklás, hogy amennyiben jó néhány pályázat beérkezik, akkor legyen egy előszűrő, és a pályázókat, akik egyébként érvényes pályázatot adtak be, ez a két bizottság hallgassa meg.

Aki mindezekkel elfogadja a 2. sz. határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 159/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki az önkormányzat 100 %-os tulajdoni hányadával alapítandó egyszemélyes nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére megbízási jogviszony keretében.

A pályázati kiírás a határozat mellékletét képezi.

### **6./ Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskola beruházását követő garanciális javításokról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: 2005-2006-ban lezajlott a Tessedik Sámuel Általános Iskola központi épületének jelentős bővítési, és felújítási beruházása. A beruházás befejezése előtt már bizonyos minőségi kifogások már megjelentek. Ezek alapján történtek javítások több alkalommal is. Ugyanakkor alig egy évvel ezelőtt úgy éreztük, hogy nem minden hibát javítottak ki, s köztük súlyos hibák is felmerültek. Ezért kértünk egy közjegyzői kijelölést szakértőre. Készült egy szakértői jelentés a beruházás egészéről.

A szakértői anyagot követően azt ismertettük a tervezővel, a kivitelezővel, valamint a műszaki ellenőrrel (ez is egy bonyolult dolog, mert a cég már nem létezik, csak az a személy,



aki effektíve a műszaki ellenőrzést elvégezte). A legnagyobb gondot jelentő hibát elhárították, ez a héjazatot érintette, tehát teljes cserépátrakásra, s alatta a tetőlécek megerősítésére került sor. Ezután két olyan komoly tétel marad, amiben egyrészt mi, magunk voltunk kénytelenek helyt állni, másrészt pedig megoldatlan – ez a fűtés és az esővíz csatornák leeresztő csatornáinak a térfogata. Június 4-én tartottunk egy egyeztetést a kivitelező konzorcium, a tervező és a műszaki ellenőr részvételével – az önkormányzat részéről Pozsonyi úr és jómagam vettünk részt. Az egyeztetés során hét pontban foglalva tettük fel a kérdéseinket a szakértői anyagra való reagálásról, véleményekről és az eddig elvégzett felújításokon kívül egy témában a tervező áttervezteteti a csapadékvíz csatornát - megjegyezvén, ami egy részben megegyezik a szakértői jelentéssel, hogy szerinte ő a szabványnak megfelelően tervezett. Ehhez képest a szakértő azt írja, hogy valóban az összátmérő megfelel a szabványnak, tehát van annyi csatorna átmérő, ami szabvány szerint kell, csak rossz ezeknek a kiosztása, tehát emiatt vannak az épület bizonyos területén, olyan nagy tetőfelületek, amiknél közepesen erős esőzéskor nem vezet el rendesen a csapadékvizet. Mindezek után két olyan változatot terjesztettem a képviselő-testület elé, amely egymástól eltérő. Az egyiknek az a lényege: tudomásul vesszük, hogy most itt tartunk. Jó néhány javítási feladat elvégzésre került, s nem firtatjuk tovább, hogy mit lehetne még kijavítani, mert nyilvánvaló, hogy mind a kivitelező, mind a tervező, mind a műszaki ellenőr részéről nem hajlandó több munkát elvégezni. Ennek megfelelően csak a bírósági út marad a számunkra. Ügyvéddel történt konzultáció alapján (akit meghívtunk a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésre – ott is elmondta) az ilyen típusú perekről, mint amilyen ez lenne, tehát szavatossági perekről annyi bizonyos, hogy hosszúak, sokba kerülnek és bizonytalan a kimenetelük. Nem látom értelmét ennek megfelelően, hogy perbe menjünk – egy pont kivételével, s ennyiben módosítom az 1. sz. határozati javaslatot. Annak a végére javaslom odaírni a következőt: „... továbbá megerősíti a 16/2011. (I.27.) sz. önkormányzati határozatban foglaltakat”. Ez szólt arról, hogy a polgármester érvényesítse a fűtés javítási és szabályozási munkák költségeit.

A 2. sz. határozati javaslat arról szól, hogy nem fogadjuk el a jelenlegi állapotot, s kipontoztam azt a részt, ahova beírhatjuk, hogy melyek azok a feladatok, amelyek kapcsán úgy ítéli meg a testület, hogy még egy felszólító levelet kell írni az érintetteknek. Nyilván ennek két eredménye lehet: vagy a felszólító levelünkre megjelennek és elvégzik a munkát, vagy marad a bírósági út. Ehhez képest a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen egy ezekről eltérő, 3. sz. határozati javaslat kapott többséget, amit ma Jegyző asszony megpróbált formába önteni, mert tegnap nem volt teljesen egyértelmű minden szófordulata. Ez a következő: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Általános Iskola 2005-2006. évi beruházásának tervezési, kivitelezési hiányosságai miatt a hibás teljesítésből származó igények érvényesítése érdekében pert indít a tervező Horizont 4 Tervező és Szolgáltató Kft-vel, a kivitelező Innoterv Ipari Fővállalkozó Zrt-vel és a V-Kristály '95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel, valamint a műszaki ellenőrzést végző Elex Zrt-vel, illetve Böröcz István műszaki ellenőrrel szemben. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert a jogi lépések megtételére. Határidő: 2011. október 15.”

Az Innoterv Zrt. és a V-Kristály Kft. konzorciuma volt a kivitelező, ezért nevesítette Jegyző asszony mind két céget. A műszaki ellenőr esetében pedig az Elex Zrt-vel álltunk szerződésben, viszont ez a cég már nem létezik, viszont a tényleges műszaki ellenőr Böröcz István úr volt. Végezetül most is azt mondom, mint amit a bizottsági üléseken is mondtam, hogy ha lehet, mindenki a lelkiismerete, és a racionalitás mentén döntsön. Azt szerettem volna elérni, eddig csekély sikerrel, hogy ne ragadjanak el minket az érzelmeink, mert nem biztos, hogy mindig az a legmegfelelőbb védelme az önkormányzati vagyonnak, hogyha kardot rántunk. Szerintem most sem kellene, de nyilván erről kinek-kinek meg van a véleménye. Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a 3. sz. határozati javaslatot támogatta. A bizottsági ülésen továbbra is megfogalmazódott, hogy jogosnak tartjuk a beruházás során felmerülő garanciális igényeinket, hiszen ez a későbbiekben akár súlyos milliókba is kerülhetne az önkormányzatnak.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottsági ülésen is nagy vihart kavart ez az előterjesztés. A mi ülésünkön is több javaslat született. Az 1. sz. határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elutasításra került. A 2. sz. határozati javaslatnál ki van pontozva, melyek rendezésre szorulnak – ilyen volt az ereszdeszkázat, a homlokzat és a csatorna javítása. Emellett jött egy 3. sz. határozati javaslat, melyben a kárigényünknek peres úton szerezzünk érvényt. Ez sem kapott többséget.

Mindezek után egy olyan változat kapott többséget, mely kapcsán a Polgármester úr írjon felszólító levelet a műszaki ellenőr részére az előbb felsorolt javítások tekintetében. Amennyiben a kivitelezésre megszabott határidőben nem teljesülnek a feladatok, akkor a felszólító levél kézbesítése után Albertirsa város önkormányzata peres útra tereli az ügyet. A határidő a kivitelezésre: 30 nap. Ezt a javaslatot bizottságunk 5 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Szöke Szabolcs: Hogyha a 3. sz. határozati javaslatról szavazunk, akkor szeretnék névszerinti szavazást kérni.

Fazekas László: Úgy gondolom, hogy szavazni érdemes az 1. sz. határozati javaslatról, amit kiegészítettem, szavazni érdemes a 2. sz. határozati javaslatnál arról, ami egy bizottságnál többséget kapott és szavazni érdemes a 3. sz. határozati javaslatról.

E szerint, aki az 1. sz. határozati javaslatot támogatja, amely arról szól, hogy miután a hibák nagy többsége kijavításra került, ugyanakkor akad egy olyan, mely vitathatatlan szerintünk, hogy nem nekünk kellett volna helyt állnunk, de mi álltunk helyt (a bizonyos fűtéskorszerűsítés) – ezt érvényesítsük. Aki ezt támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadja el a Tessedik Sámuel Általános Iskola beruházás hiányosságaiból eredő hibák kijavításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Fazekas László: A 2. sz. határozati javaslatnak azt a változatát teszem fel szavazásra, amely arról szól, hogy az ereszdeszkázat, a homlokzat és a lefolyó csatorna javítása ügyében felszólító levelet írunk, s amennyiben a felszólító levélben foglalt 30 napos határidőre nem teljesülnek a feladatok, úgy pert indít a képviselő-testület.

Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatja, hogy a Tessedik Sámuel Általános Iskola beruházását követő garanciális javítások ügyében újabb felszólító levél íródjon bármely érintett részére.

Fazekas László: A 3. sz. határozati javaslat pedig arról szól, hogy pert indítunk. Aki elfogadja azt az indítványt, hogy erről a határozati javaslatról névszerinti szavazást tartsunk, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag névszerinti szavazás tartását rendeli el.

<u>Kovács Zoltánné dr.:</u>	Fazekas László	Nem
	Durázi Jánosné	Igen
	Elter János	Igen
	Kaáriné Kabay Lilla	Nem
	Kádár János	Igen
	Kovács Lászlóné	Igen
	Major Judit	Igen
	dr. Pécsi Angéla	Nem
	Sági Józsefné	Igen
	Szemőkné Szedlacsek Judit	Igen
	Szőke Szabolcs	Igen

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 160/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Általános Iskola 2005-2006. évi beruházásának tervezési, kivitelezési hiányosságai miatt a hibás teljesítésből származó igények érvényesítése érdekében pert indít a tervező HORIZONT 4 Tervező és Szolgáltató Kft-vel, a kivitelező INNOTERV Ipari Fővállalkozó Zrt-vel és a V-Kristály '95 Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel, valamint a műszaki ellenőrzést végző ELEX Zrt-vel, ill. Böröcz István műszaki ellenőrrel szemben.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert a jogi lépések megtételére.

Határidő: 2011. október 15.

Felelős: Fazekas László polgármester

18.30 - 19.00 S Z Ü N E T

Lebanov József az ülésterembe megérkezett, a továbbiakban 12 képviselő van jelen.

#### **7./ Előterjesztés Albertirsa, Temető u. 46. és 46/1. szám alatti ingatlanok pályázati úton történő értékesítéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Márciusban hoztunk határozatot a két ingatlan értékesítéséről. Miután mindkettő másfél millió Ft feletti értékű, így nyilvános pályázatot kell kiírni. Ez a következő a mai napon.

A határozati javaslatokban három pontosítást és egy helyesbítést kell eszközölnünk. Az 1. és a 2. sz. határozati javaslatból is kimaradt sajnálatosan az utcanev, tehát a „Temető utcáról” van szó. A 2. sz. határozati javaslatban az ingatlan mérete egész pontosan nem 900 m<sup>2</sup>, hanem 901 m<sup>2</sup>, s a minimális vételár pedig 2 millió Ft.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a telkek pályázati kiírását.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság a pályázati kiírásban a pályázatok benyújtása részénél a második pályázat beadásának határideje... az nem beadásának, hanem bontásának határideje. Emellett mindkét (tehát a beadási és a bontási határidőt) időpontot aljegyző asszony javaslatára 2011. október 28-ára tette a bizottság.

Az egyéb tájékoztatás című pontban a 7. pontnál a kiíró 2011. október 13-án időponttal egészítette ki, ugyanis a 13-a nem szerepel az anyagban. Ezekkel a módosításokkal, pontosításokkal egyhangúlag támogatja a bizottság az előterjesztést.

Elter János: Tekintettel arra, hogy korábban már megpróbáltuk értékesíteni az ingatlanokat, ezért jónak láttuk elfogadni azt a szabályt, hogy a következő értékesítési kísérletnél 20 %-kal olcsóbb áron próbáljuk meg értékesíteni, ennek megfelelően született ez az előterjesztés.

Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 161/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő Temető u. 46. szám alatti, 146/2 helyrajzi számú, 900 m<sup>2</sup> nagyságú telekingatlant nyilvános pályázati útján történő értékesítésre kijelöli, az alábbi feltételekkel:

Minimális vételár: 2.100.000,- Ft + Áfa

- Vevő kötelessége a telek közműbővítési költségének kifizetése
- Beépítés: Albertirsa város Helyi Építési Szabályzata szerint történhet.
- Beépítési határidő: szerződés megkötésétől számított 4 év, melynek teljesítéséig a telket beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom terheli.

Az értékesítés lebonyolítása a mellékelt pályázati kiírás szerint történik.

Határidő a pályázat kiírására: 2011. október 05.

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 162/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő Temető u. 46/1. szám alatti, 146/1 helyrajzi számú, 901 m<sup>2</sup> nagyságú telekingatlant nyilvános pályázati útján történő értékesítésre kijelöli, az alábbi feltételekkel:

Minimális vételár: 2.000.000,- Ft + Áfa

- Vevő kötelessége a telek közműbővítési költségének kifizetése
- Beépítés: Albertirsa város Helyi Építési Szabályzata szerint történhet.
- Beépítési határidő: szerződés megkötésétől számított 4 év, melynek teljesítéséig a telket beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom terheli.

Az értékesítés lebonyolítása a mellékelt pályázati kiírás szerint történik.

Határidő a pályázat kiírására: 2011. október 05.

Felelős: Fazekas László polgármester

## **8./ A 2011. évi egészség- és sporthét programja**

**Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjóléti Bizottság elnöke**

Fazekas László: Elnök asszony kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

dr. Pécsi Angéla: Október hónapban szoktuk megrendezni, Politzer Ádám születésének évfordulója alkalmából, ezt a hetet. Most kicsit csúszunk, mert a 300. évfordulóval kapcsolatos ünnepségsorozat kissé elhúzódott a programjaival.

Elsősorban a prevenciós programokra helyeztem a hangsúlyt, ugyanis az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy az ismeretterjesztő előadásokra sajnos nagyon kevesen jöttek el. Felmerült, hogy jó lenne egy csontsűrűség szűrési programot is beiktatni, ezáltal megpróbálom határidőig egyeztetni ezt az illetékesekkel.

Ami kimaradt az ismeretterjesztő programból és fontos lenne elmondani, hogy ezen a héten a sportpálya használata ingyenes lenne. Mindenkit szeretettel várunk majd erre a programsorozatra, amely október 10-14. között kerül megrendezésre.

Fazekas László: Tájékoztatóról lévén szó, nem kell határozatot hoznunk.

## **9./ Előterjesztés a MÁV Zrt-vel megkötött ingatlancsere megállapodás megerősítése, módosítása tárgyában**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Még a '80-as években kezdődött kisajátítás a Somogyi B. utcai telkek végében, illetve a vasútállomás környékén akkor, amikor a Mikebudai úti átjáró és a vasútállomás között az akkor még élesebb kanyart beljebb hozták, szelídítették, egy MÁV beruházás keretében. 1991-ben a kisajátítási eljárás valóságos lebonyolítása. Az ingatlan nyilvántartásban azonban még mindig nem történt meg az új tulajdoni viszonyok átnevezése. Többször írtunk alá a MÁV-val csereszerződést, aztán megerősítettük 2004-ben a csereszerződést. A MÁV többszöri átszervezése miatt mégsem jegyeztette át a valóságos állapotot. Majd 2007-ben megkeresett azzal, hogy kisajátítás helyett területátadás címén rendezzük ezeket a területeket. Ezt is elfogadtuk. 2008-ban újabb megkeresés érkezett, hogy csere címszó alatt történjék a változtatás. Ezek után még mindig nincs átvezetve. Most kiderült, hogy valamiféle pontatlanságok is kerültek a területmértékek esetében kimutatásra. Ezeknek a javítása alapján ismét megkeresett a MÁV.

Azt javaslom, hogy fogadjuk el újra a cserét, hiszen valójában ezek a területcserek rég lezajlottak. Most is van egy pontatlanság sajnos a megküldött táblázatban. A sorrendben utolsó – 1585/1-es helyrajzi számnak a mérete nem 1850 m<sup>2</sup>, hanem helyesen 1250 m<sup>2</sup>.

Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

163/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 335/2007. (XI.28.) határozatát módosítja, s egyben hozzájárul az alábbi ingatlanok NIF Zrt részére, csere jogcímén történő térítésmentes átadásához.

Helyrajzi szám	Terület (m <sup>2</sup> )
0245	397
1584	595
1500	37
3152	598
3149	607
3148	563
3139	4920
1585/1	1250
<b>Összesen</b>	<b>8.967</b>

Felelős: Fazekas László polgármester

Határidő: határozat megküldésére azonnal

**10./ Előterjesztés a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához való csatlakozásról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A pályázati lehetőség közzétételére szeptember 21-én került sor, október 14-ig pedig jeleznünk kell, hogy csatlakozunk-e vagy sem a következő fordulóhoz. A szokásos előterjesztést készítettük el, melynek az a javaslat van a végén, hogy csatlakozzunk.

A Kulturális Bizottság véleménye következik.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

164/2011.(IX. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok

támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához.

Egyben vállalja, hogy az „Általános Szerződési Feltételek”-et elfogadja és az abban előírt módon jár el.

Határidő: a csatlakozási nyilatkozat megküldésére 2011. október 14., a pályázatok kiírására 2011. október 17.

Felelős: Fazekas László polgármester

### **Képviselői egyebek:**

Major Judit: Három dologról szeretnék beszélni. Az első egy örömteli téma – harmadik éve veszünk részt a Nemzeti Kulturális Örökség Napja rendezvénysorozaton. Mi szeptember 18-án tettük lehetővé a Ybl-kápolna megtekintését, melyet nagyon sokan látogattak.

A második a világítással kapcsolatos probléma. A Bánföldi ház előtt van közvilágítás ugyan, de annyira benőtte a növényzet, hogy már nem tudja teljes mértékben ellátni a funkcióját.

A harmadik... Jegyző asszonytól kérnék tájékoztatást a népszámlálással kapcsolatban. A mai fogadóórám is megkerestek azzal, hogy még nem kapták meg a kérdőíveket. Még én sem kaptam, de szerintem az egész utca nem kapott. Tudjuk-e, hogy kik a számlálóbiztosok, s hogyan igazolják magukat?

Kovács Zoltánné dr.: A népszámlálás október 1-jétől indul és a hónap végéig tart. Jelenleg tart a kérdőív csomagoknak a postázása, erre szeptember 30-ig van lehetőségük a számlálóbiztosoknak. A csomagokban háztartásonként van kérdőív, illetve ezek a csomagok tartalmazzák azokat a kódokat, amivel interneten keresztül is, most először ki lehet tölteni a kérdőíveket, melyre október 16-ig van lehetőség. Viszont nagyon fontos azt elmondani, s erre felhívtuk a figyelmet, hogy a csomagok postázásánál kritérium, hogy legyenek házsámok, ugyanis csak olyan helyekre rakhatják be, ahol teljesen egyértelműen beazonosítható, hogy azt a csomagot rakják be, ami ahhoz a házhoz tartozik. Tehát ahol nincsen házsám, sajnos oda nem rakhatja be a számlálóbiztos a csomagot. Úgy vélem, ebből is lesznek problémák. Hogyha valaki az internetes kitöltést választja, akkor a család összes tagjának interneten kell kitölteni a kérdőívét.

Emellett van még két kitöltési mód: az egyik a papír alapú önkitöltés, amikor valaki saját maga otthon kitölti a kérdőívet, és a kitöltött kérdőíveket adja át a megbeszélte időpontban, a másik lehetőség pedig az, hogy konkrétan interjú formájában a számlálóbiztos segítségével töltik a kérdőíveket. Minden számlálóbiztos rendelkezik a jegyző által aláírt kártya típusú igazolással, melyhez természetesen társul a személyi igazolványa, ami még beazonosítja. Nem kötelező a számlálóbiztosokat beengedni, viszont maga a népszámlálás kötelező. A kérdésekre mindenkinek kötelező válaszolni, kivéve az ún. szenzitív, érzékeny kérdésekre. Aki nem hajlandó a népszámlálásban semmilyen módon részt venni, az sajnos szabálysértési eljárás alá kerül, s bírsággal sújtható.

A számlálóbiztosok névsora úgy tudom, hogy KSH honlapján elérhető, de emellett a hivatalban Revákné Nagy Krisztina kolleganóm foglalkozik a népszámlálással, tőle is kérhetnek információt.

Sági Józsefné: Nemrég jeleztem a hivatal felé, hogy a 40-es úton a Gerje-híd mellett egy nagyméretű kiszáradt nyárfa van, s úgy tudom Polgármester úr felvette már a kapcsolatot a közútkezelővel. Kérem, adjon erről információt.

A Fekete részen, tehát a perem részen lakó kisgyermekes szülők közül többen megkerestek - a családsegítő anyagi okok miatt a gyermekek iskolába, óvodába hordását megszüntette, és az lenne a kérésük, hogy egyeztessünk valahogy a Volánnal, ugyanis a Szentmártoni út elején van rendes buszmegálló csak túl korán és túl későn van az a járat, ami onnan behozná a gyerekeket. Háttha sikerülne velük megegyezni egy optimális időpontban.

Az utóbbi időben nagyon elharapódtak a mezőgazdasági területeken a terménylopások és a gazdák engem is kerestek, hogy valahogy velük közösen célszerű lenne pályázni egy mezőőri szolgálat felállítására. Emellett ők is anyagilag hozzájárulnak területtől függően, hogy picit közösen erővel elejét vehetnénk ezeknek a folyamatoknak.

Fazekas László: M40-es út melletti nyárfa: magam valamikor tavasszal észleltem, akkor megkerestem a közúti igazgatóságot. Ők legfeljebb ebben annyit fognak segíteni, hogy ha mi kivesszük a fát, akkor tudomásul veszik. Úgyhogy ezt követően a közcélú munkavezetőt kértem, hogy járjon el az ügyben, ismereteim szerint kb. 2 hete kért árajánlatot, mivel mi nem tudjuk kivenni a fát. Azóta nem tudom, hogy megkapta-e az ajánlatot. Megkérdezem, és hogyha belefér a költségvetésbe, akkor ki tudjuk venni.

Szentmártoni úti buszmegálló: meg kell mondjam, hogy a Tessedik iskola igazgatója még a tanévnyitó nevelő testületi értekezleten jelezte nekem, hogy egy járatot szeretnének egy délutáni járatot szeretnének 10 perccel későbbre tenni. Rögtön szeptember 2-án felvettem a kapcsolatot a Volánnal. Abban maradtunk, hogy le kell írjam. Írtam volna a levelet, megjelent egy ügyfél nálam, aki közölte, hogy szeretne egy másik módosítást egy délutáni járaton, ami nincs is... tehát nem lesz egyszerű egy új járatot beiktatni. Kértem, hogy segítsen felmérni az iskolákban, hogy mennyi igény van erre. Bizony a felmérés eltartott addig, hogy ennek a hétnek az elején tudtam elküldeni egy levelet, amiben ez a két kérés szerepelt. Most 4-5 nappal később írni egy újabb levelet, hogy van még egy kérésünk, nem tudom, hogy szerencsés-e. Holnap felhívom a Volánt, de így tényleg nehéz, hogyha 2-3 hetente újabb kéréseket tolmácsolunk.

A mezőőrséggel kapcsolatban arra kérem Képviselő asszonyt, hogy a koncepció tárgyalásakor vesse fel ezen indítványát. Ha nagyon komoly a szándék a gazdák részéről, akkor pedig javaslom, hogy jelöljenek ki maguk közül egy-két embert, akikkel tartjuk a kapcsolatot – akár egy összejövétel is lehetséges, ahol többen jelen vannak. De nem lesz egyszerű az anyagiak miatt.

Elter János: Az itt elhangzottakhoz szorosan kapcsolódik, hogy sajnos városunkban nappal is előfordul már, hogy betörnek az ingatlanokba. Nem helybéli cigány kisebbséghez tartozó személyek járják a várost, és becsöngetnek a házakhoz, ahol nincs válasz reakció, ott a fürdőszoba vagy a WC ablakon behatolva betörnek és elviszik az értékeket.

Szőke Szabolcs: Több lakossági panasz érkezett hozzám, hogy újra megjelentek városunkban olyan egyének, akik házalással foglalkoznak, ami úgy tudom, nem megengedett Albertirsán.

Kovács Zoltánné dr.: Nem lehet a házaló tevékenységet tiltani, így a településen sem lehet tiltani. Ezt annak idején is elmondtuk... a testület hozott egy olyan határozatot, melyben a házalási tevékenység tiltásával kapcsolatos tábla kihelyezéséről döntött. Viszont e tábla kihelyezését a közúti igazgatóság nem engedélyezte.

Elter János: Azt azonban semmi sem tiltja, hogy felhívjuk a rendőrök figyelmét, hogy igazoltassák őket, mert legtöbbször engedélyük sincs arra, hogy árusítsanak vagy forgalmazzanak.



Kádár János: Szeretném megkérni a testületet, hogy térjünk vissza arra a bizonyos eredeti 7. napirendi pontra. Ez az előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskola beruházásáról szól. Mind a képviselő-társak, mind pedig a bizottsági tagok felelősségteljesen tudtak véleményt formálni arról, hogy milyen irányban haladjunk ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Sajnálatos, hogy nem tudott jelen lenni a téma tárgyalásakor az, aki a legnagyobb hangadója volt a témának, és aki véleményem szerint képes volt megfelelő irányba terelni ennek az előterjesztésnek az elfogadását.

Ha van rá mód, megkérném Lebanov József képviselő-társamat, hogy ebben az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról tegyen nyilatkozatot, ill. mely a jegyzőkönyvben is szerepeljen, és teszem ezt annak tudatában, hogy Szőke Szabolcs névszerinti szavazást kért.

Fazekas László: A vitát már egyszer lezártuk, a téma kapcsán döntöttünk. Nyilatkozat műfaját meg ebben a témakörben nem ismerem, de Jegyző Asszony tud adni erről konkrétabb információt.

Kovács Zoltánné dr.: Sem az Önkormányzati törvényben sem az SZMSZ-ben nincs arra mód, hogy egy döntésről újra szavazzunk – egy esetet kivéve, hogyha a polgármester egy döntést az önkormányzat érdekeire nézve sérelmesnek tart, akkor kezdeményezheti annak újratárgyalását.

Kádár János: Nem kérném az újratárgyalását a témának, csak egy egyszerű nyilatkozatot arról, hogy hogyan szavazott volna Lebanov József, hogyha jelen van a téma tárgyalásakor.

Lebanov József: Sajnos rajtam kívül álló okok miatt, bármennyire szerettem volna a téma tárgyalásakor, nem tudtam itt lenni. Az előterjesztéssel kapcsolatban mindig is és most is az a véleményem, hogy öt év kínlódás, öt év levelezés és öt év próbálkozás után eljött az ideje annak, hogy perre menjen az önkormányzat a jogos igényének érvényesítése érdekében. Tehát a vonatkozó előterjesztés határozati javaslatát, ha itt lettem volna, mindenképp megszavaztam volna.

Kádár János: Továbbiakban, megkerestek olyan problémával, hogy a honlapon nem érhető el a testületi ülésen készített felvétel. A pénzügyi iroda vezetőjével az egyik bizottsági ülésen beszélünk pár szót. Arra szeretném majd megkérni az illetékeseket, hogy járjanak utána, milyen módon lehetne egy olyan eszközt beszerezni, amellyel mind a felvételek, mind a jegyzőkönyvek felkerülhetnének a honlapra.

Elhangzott az egyik napirendi pontnál a játszóterek megvalósítása társadalmi munkában – teljes mértékben egyetérték a doktornővel, és szeretném már most itt javasolni azoknak a szervezeteknek, akik ebben látnak fantáziát, hogy keressék a hivatalt.

A Gorkij utcai buszmegállóval kapcsolatos a következő felvetésem. Szeretném kérni, hogy ott, ill. ahol fedett buszmegálló lett volna, oda kerüljön ki egy buszmegálló tábla, mert sajnos többször előfordult, hogy nem állt meg a busz, hiába volt ott felszállni kívánó személy. Emellett a környékét is érdemes lenne rendbe tenni, mert nagyon sok ott a szemét.

Fazekas László: Amennyiben nincs kihelyezve buszmegálló tábla, abban az esetben ki tudunk helyeztetni.

A honlappal kapcsolatos felvételét a pénzügyi vezető megvizsgálja, hogy pénzügyi oldalról mibe kerülne, s utána visszakerül a bizottságok, majd a testület elé – valószínűleg a koncepció tárgyalásakor.

Szőke Szabolcs: Két meghívóra szeretném felhívni a figyelmet. Az első, október 6-án a Hősök kertjében Major Judit alpolgármester asszony emlékezik meg a 13 aradi vértanúról. Szeretettel várunk mindenkit. Majd pedig október 23-án Jónás János, a Tessedik Sámuel Általános Iskola történelem tanára emlékezik meg a 1956-os hősekről a Polgármesteri Hivatal előtt.

Fazekas László: Beszéltem az irsai evangélikus lelkésszel, a hagyományoknak megfelelően október 23-án 10 órakor lesz ünnepi istentisztelet. Utána lesz megemlékezés 11 órától a Kopjafánál.

Durázi Jánosné: Köszönjük szépen, hogy a Munkácsy és a Béke közben megtörtént az út elsimítása. Viszont a Béke közben történt egy olyan hiba, hogy a vízvezető árok pont az utca közepére került, így hétfőn a kukás autó nem bírt befordulni. Az ott lakóknak is fel kell menniük valamelyest a járdára az autóval, ha be akarnak fordulni az utcába.

Fazekas László: Itt két tettes lehet. Vagy aki odaásta, vagy a Pozsonyi úr, de holnap magyarázatot ad erre, s tisztázza, hogy mi történt itt.

Emellett szeretném jelezni, hogy a földút karbantartások végéhez közeledünk, nagyon kevés munka van már, hamarosan befejeződik.

Szemőkné Szedlacek Judit: A posta és a Tesco közötti parkban rengeteg a királydinnye, s többen jelezték, hogy nem egy embernek a kerékpárja emiatt kilyukadt.

Fazekas László: Ennek két vége van. Egyrészt nem kellene ott kerékpározni, mert teljesen szabálytalan. Másrészt elég nagy szégyen ránk nézve, hogyha ott valóban királydinnye van. Sajnos elég nehéz létszámihiány miatt ezeket dolgokat kezelni, de feljegyeztem.

Szemőkné Szedlacek Judit: Emellett meg tudom, hogy nem a miénk, de felháborító, ahogy kinéz a posta környéke.

Fazekas László: A tegnapi napon beszéltük ezt meg Jegyző Asszonnyal, hogy megy majd ki egy felszólítás.

Szemőkné Szedlacek Judit: A 300. évfordulóról szeretnék még pár szót említeni. Valóban nagyon színvonalas volt, és nagyon jól sikerült a rendezvénysorozat, melyet az önkormányzat az Alberti Evangélikus Gyülekezettel együtt közösen szervezett. Viszont sokan meglepődtek, hogyan került oda harmadik félként egy politikai párt.

Fazekas László: Nem volt ez közös rendezvény. Az Alberti Evangélikus Gyülekezet rendezvényeihez bizonyos programpontokkal becsatlakoztunk. Nevezetesen mi álltuk a szekeres felvonulás költségeit, ill. ezen túlmenően szombaton ott oldottuk meg a testvérvárosi találkozó delegátusainak étkezését. Nyilván részt vehettek a gyülekezet rendezvényén. De magának a programnak a szervezői nem mi voltunk, meg társszervezői sem voltunk. Úgy, ahogy a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat sem volt társszervező.

Egyébként is az a véleményem, hogy minimum Kulturális Bizottsági szinten, de akár utána egy tájékoztató formájában a testület elé is kerülhetne az, hogy a 300. évforduló rendezvénysorozatához való becsatlakozásainknak mik a tapasztalatai.

De azt, hogy az Alberti Evangélikus Gyülekezet által szervezett rendezvényen és tulajdonában lévő parkban (vagy az iskola udvarára) kit, milyen formában, hogyan

engednek be, afelett nem gondolom, hogy a képviselő-testület vagy a polgármester diszponálna.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden képviselő-társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

A nyílt ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Szőke Szabolcs  
jkv. hitelesítő

Durázi Jánosné  
jkv. hitelesítő