

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. július 29-én megtartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a meghívottakat, megjelenteket és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy a 12 képviselő közül 8 fő jelen van, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Lebanov József, Szőke Szabolcs, Szemőkné Szedlacsek Judit és dr. Pécsi Angéla előre jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Major Judit és Sági Józsefné képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Javaslatot teszek a napirendre.

Napirend:

1./ Döntés a Mikebudai úti járda építés közbeszerzési eljárása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

2./ Egyebek

Fazekas László: Kérdése, észrevétele kinek van a napirendi javaslatához? Nincs. Aki elfogadja a napirendi javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a napirendi pontok tárgyalására tett javaslatot elfogadta.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése? Nincs. Akkor nekem lesz egy figyelemfelhívó információm.

Mielőtt rátérek az első napirendi pontra, tekintettel arra, hogy júliusban nincs munkaterv szerinti soros testületi ülésünk, letettem az asztalra egy tájékoztató levelet, amiben négy különböző, nagyon aktuális témában összefoglaltam a júniusi testületi ülés óta történeteket. Itt és most szóban csak a témákat jelölöm meg.

1./ A Hátsági Rekultivációs Önkormányzati Társulás: a jó néhány esztendeje felhagyott szemétbánya Dánosi út melletti, volt Mocsolya területén meglévő egykori szemétbánya rekultivációjára kerülhet sor, amennyiben eredményesen pályázunk ennek a bizonyos önkormányzati társulásnak keretében, amely 6 településből áll, köztük Albertirsából. Négy Bács-kiskun megyei kistelepülés, valamint Örkény és Albertirsa adja a konzorciumot.

Mielőtt elkezdődött a testületi ülés, megnéztem az Albertirsa City-n a levelezést és most épp egy olyan kérdést tett fel valaki, hogy „Igaz-e az, hogy a Mocsolya rekultivációjára sor kerül, s ismét mocsaras terület lesz?” Sor kerül a rekultivációjára, ha nyerünk ezen a pályázaton, de mocsaras terület nem lesz, ugyanis az ott lévő szemet nem kerül kitermelésre, hanem kap egy megfelelő szigetelést, egy aláagyazást, egy felületi megfelelő szigeteléses zárást figyelő

kutakkal és egy füvesítést, parkosítást. Tehát a legkorszerűbb eljárással lesz rekultiválva, ha nyerünk ezen a pályázaton, de ez nem azt jelenti, hogy az eredeti funkcióját is visszakapja. Egy másik kérdést is feltettek, hogy „Igaz-e, hogy a Lidl kiméri a telket, amit megvásárolt építési teleknek „nagyot bukva az ügyön”? Nem igaz. A Lidl a tervei szerint az áruházat felépíti.

2./ A fürdő üzemeltetőjével szembeni lépések: ennek fő eleme az, hogy miután elindult a Budaiút-Invest Kft-vel szemben a csőd eljárás, a vagyonszelő felügyelőt megkerestük levélben és bejelentettük az anyagi igényeinket.

3./ 3. sz. háziorvosi körzet: megkötöttük a területi ellátási kötelezettséggel együtt járó megbízási szerződést a Főgel MedCenter Kft-vel, s egy rövid 5-6 mondatos tájékoztatást adtam a testületnek.

4./ Monschau-i út: Monschauban járt az önkormányzati delegációnk, amelyik úgy gondolom, hogy szép volt és eredményes.

Esetleg bármelyik témával kapcsolatban felmerül kérdés, ha tudok, válaszolok rá. Nincs.

1./ Döntés a Mikebudai úti járda építés közbeszerzési eljárása tárgyában

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Úgy tűnik, hogy egyszerű pályáztatás, közbeszerzési eljárás nincs ma már legalábbis, ami a dolog praktikumát illeti. A közbeszerzési eljárásunk zajlik a járda építés kivitelezőjének kiválasztására. A közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan sor került egy helyszíni bejárásra, s a bejárás során a T-Com cég képviselője jelezte, hogy ő ragaszkodik ahhoz, hogy miután a tervezett járda Temesvári és Szövetség utca közötti szakaszán egy telefonos kábelre épülne rá, ill. azt kereszteznék, ezeket a kábeleket váltsuk ki onnan. Ez egy több millió forintos beruházás lenne – egy előre nem látott beruházás, aminek a megvalósítását abszolút célszerűtlennek találjuk. Ezért felmerült az, hogy valamilyen módon módosítsuk ennek a járdának a nyomvonalát, vagy valamilyen kerüljük ki azt a helyzetet, amikor is ezeket a kábeleket ki kell váltani. Azért került sor nagy sebességgel a mai testületi ülés összehívására, mert a folyó közbeszerzési eljárásunk esetében a feladat műszaki tartalmának közbeszerzési eljárás által érintett, a beruházás műszaki tartalmának módosítására... egyáltalán a kiírás módosítására legkésőbb augusztus 1-jéig van lehetőség, így nem tudtunk mást tenni, mint ma testületi ülést tartani.

Két módját látjuk annak, hogy a kábelkiváltásra ne kelljen sort keríteni. Az egyik megoldás az, hogy egyelőre csak a sorompó és Temesvári utca közötti szakaszt építjük meg. Így csökkentjük most a kiírásban a műszaki tartalmat, s időközben végig gondoljuk azt, hogy a Temesvári utca és a Szövetség utca közötti szakasz esetében milyen megoldást alkalmazunk. A másik változat, hogy visszavonjuk a közbeszerzési eljárást, és szeptemberig átterveztetjük valamilyen módon a Temesvári és a Szövetség utca közötti szakaszt.

Elmondom, hogy miért ilyen bonyolult ez. Elsőként a kábelügy miatt az merült fel a megoldásnak, hogy a Temesvári utca és a Szövetség utca közötti szakaszon kihozzuk a járdát az eredeti tervben szereplő nyomvonalhoz képest (ami gyakorlatilag a kerítések mellett vezetne) az úttest szegély és a kerítések közötti felezővonalra durván, tehát 3,5 – 4 m-rel balra. Ezt gyorsan át lehetne tervezetni, és meg lehetne így is valósítani a beruházást. Ez azonban praktikus okokból nem tűnik jó alternatívának, s pedig konkrétan a következők miatt. Ezen a szakaszon van kb. 8-10 ingatlan, amiből összesen kettőnél nincs járda. Tehát van már a kerítések mellett ugyan nem szabvány méretű, szűk talán 1 m körüli járda, amit egyébként az eredeti nyomvonal szerint fel is használnánk az új és megfelelő szélességű és minőségű járda kialakításához. Ezzel szemben, hogyha azt a megoldást alkalmazzuk, amit imént elmondtam, tehát az új járdát hozzuk gyakorlatilag az úttest és a kerítések közötti mező

közepébe, s itt megépítjük, akkor egy olyan fura helyzet alakul ki, hogy lesz majdnem két járda – lesz egy rissz-rossz és két foghíjjal rendelkező, de mégis csak többé-kevésbé meglévő régi járda és építünk mellé egy újat, ami tetejében ilyen módon, néhány helyen a kocsibejárókat is akadályozza. Tehát meglehetősen fura végeredmény születne, hogyha ezt a megoldást alkalmazzuk. Ezért gondoltuk, hogy mindez alaposabb végiggondolást igényel.

Az alaposabb végiggondolásnak pedig az a két lehetséges megoldás a következménye, amit elmondtam. Közben pedig tegnap tudtunk erről egyeztetni. Felmerült egy olyan igény, és látható az előterjesztésből, hogy két határozati javaslat van itt a képviselők előtt. Az első határozati javaslat szól arról, hogy egyelőre ebben az ütemben csak a Temesvári utcáig építsük meg a járdát, és majd mielőbb térjünk vissza a későbbi szakaszra. A másik szól arról, hogy vonjuk vissza a kiírást és valamikor szeptemberben esetleg írjuk ki újra a közbeszerzési eljárást. Mindkét határozati javaslathoz hozzáírtunk még egy olyan elképzelést, hogy ugyanakkor a Lócsei utca felőli átkelőhelyet is terveztessük meg. Nyilván ez már nem része a mostani közbeszerzési eljárásnak, de annyiban logikus ez az elképzelés, hogy a Lócsei utca felől nem szerepel a terven gyalogos átkelő, márpedig úgy lenne ez a beruházás teljes, hogyha ez is odakerülne. Egyébként a két megoldás közül úgy gondolom, hogy az első változat azért előnyös, mert így ez a járdaszakasz egész biztosan megépülhet ebben az esztendőben. Nyilván hátránya az, hogy itt és most ennyit tudtunk megoldani. A második változatnak talán előnye lehet az, hogy az egész, eredetileg tervezett hosszabb szakasz ügyében időt adunk magunknak újragondolni, ugyanakkor tartok attól, hogyha ezt a megoldást választjuk, tehát visszavonjuk a közbeszerzési eljárás egészét, akkor kifuthatunk úgy időből, hogy ha korán jön a tél, akkor nem tudjuk ezt a beruházást megvalósítani.

Kérdése kinek van?

Kovács Lászlóné: A tervezéskori egyeztetés megfelelő volt-e, vagy miért most derült ki mindez?

Kaáriné Kabay Lilla: A T-Com nem tudott eddig erről az ellentmondásról, hogy egy már meglévő járda alatt ott van a kábel? Ez eddig őket nem zavarta?

Fazekas László: Én is logikusnak érzem, hogy a T-Com eddig nem szólt, most hirtelen úgy döntött, hogy vigyük onnan a kábeleit néhány millió forintért, s ezért kialakult nálunk egy zűrzavar. Pozsonyi Urat kérdezem, hogy jelen esetben mit tudunk tenni?

Pozsonyi István: A tervező természetesen egyeztetett. Ezek a tervek a tavalyi évben készültek el, amikor a tervező előzetesen eljárta a közmű tulajdonosoknál, közmű üzemeltetőknél. Akkor a T-Com védőcső elhelyezésében gondolkodott, ami bevett gyakorlat ilyen építésnél. Ez annyit jelent, hogy 50-es, 90-es vagy 100-as (attól függ, hogy milyen telefonkábel van ott) csövet le kell fektetni, mint egy csatornacsövet, s abban később bele tudja húzni a kábeleit, vagy ki tudja váltani, ha ilyen előfordul. A mostani egyeztetésnél viszont ragaszkodnak ahhoz, hogy nem fogadják el a védőcsővezést, hanem a kiváltást írták elő.

Fazekas László: Bocsánat. Ez teljesen elfogadható és természetes, hogy egyszer azt mondják, hogy rendben van... mi megterveztetjük jó pénzért, aztán kiírunk egy közbeszerzési eljárást, a csomagot kiviszi x számú kivitelező jelölt, s akkor a T-Com úgy dönt, hogy „gomboljuk újra a kabátot”?

Pozsonyi István: Sok esetben találkozunk ilyennel. A kivitelezést megelőző vagy munkaterület átadás, vagy helyszíni bejárás során az egyes hatóságoknak vagy közmű üzemeltetőknek vannak óhajaik, amiket teljesíteni kell.

Kádár János: Szóba került, hogy a T-Com először elfogadta a járda alatti csövezést... erről valamiféle írásos feljegyzés vagy hanganyag?

Pozsonyi István: Ezt a tervező egyeztette, nekem ilyen nincsen. De túl sokat nem változtat a dolgon, ugyanis Miskolcra annyit mondtak, hogy most már csak így engedik.

Fazekas László: Jegyző Asszonnyal váltottam néhány szót most erről. Tehát neki mehetünk a T-Comnak, s akkor majd bíróságra járunk, a járda meg nem épül. Azt gondolom, hogy azt megtehetjük és bíztatom is magunkat, hogy tegyük meg – kérjük a tervezőtől az egyeztetési anyagokat, mert azért az eldönti, hogy itt a tervező hibázott-e vagy sem. A szóban történt az egyeztetés, akkor az annyit is ér. De feltétlenül érdemes utánajárni, mert egy kellemetlen bonyodalmat okozott valaki nekünk.

Az 1. sz. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, egy pontosítással – a harmadik sor utolsó negyedétől olvasom: „a Mikebudai úti járdaépítés során csak a vasúti átjáró és a Temesvári utca közötti szakasz készüljön el...” ide javaslom, hogy vesszőt tegyünk „... benne a benne a Temesvári utcai gyalogos átkelőhellyel”. Ott ugyanis van a terven egy gyalogos átkelőhely, s mivel említettük, hogy a régi járdaszakasz folytatódik, ezért célszerű, hogy ez a gyalogos átkelőhely is odakerüljön.

Elter János: Véleményem szerint azt a három métert már nem kellene sajnálni, amivel a gyalogos átkelőhelytől becsatlakozunk a meglévő járdaszakaszba.

Pozsonyi István: Akkor úgy kellene írni, hogy a 0+277-es sz. szelvényig, mert az pontosan a sarokig tart.

Fazekas László: Felolvasom, hogy egyértelmű legyen: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Albertirsa, Mikebudai út mentén gyalogos járda és gyalogos átkelőhelyek létesítése” tárgyú közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát módosítja úgy, hogy a Mikebudai úti járdaépítés során csak a vasúti átjáró és a Temesvári utca közötti szakasz készüljön el, benne a Temesvári utcai gyalogos átkelőhellyel a 0+277-es sz. szelvényig. A képviselő-testület egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy adjon tervezési megbízást a Mikebudai úton gyalogos átkelőhely létesítésére. A gyalogos átkelőhely helye a Lőcsei utcai csatlakozás mellett legyen.”

Aki ezt a változatot támogatja, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

130/2011. (VII. 29.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Albertirsa, Mikebudai út mentén gyalogos járda és gyalogos átkelőhelyek létesítése” tárgyú közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát módosítja úgy, hogy a Mikebudai úti járdaépítés során csak a vasúti átjáró és a Temesvári utca közötti szakasz készüljön el, benne a Temesvári utcai gyalogos átkelőhellyel a 0+277-es sz. szelvényig. A képviselő-testület egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy adjon tervezési megbízást a Mikebudai úton gyalogos átkelőhely létesítésére. A gyalogos átkelőhely helye a Lőcsei utcai csatlakozás mellett legyen.

Felelős: Fazekas László polgármester
Határidő: 2011. augusztus 1.

2./ Egyebek

Fazekas László: Említettem, hogy egyekben egy témám lesz. Az augusztus 20-ai Szent István napi ünnepség a korábbi hagyományoknak megfelelő formában kerül megrendezésre a tavalyihoz képest egy kicsi eltéréssel, hogy 10 órakor kezdünk. Tehát a Római Katolikus Templomban 10 órakor kerül sor az ünnepi szentmisére.

Itt a Kulturális Bizottság ülésén elfogadott javaslat szerint Szőke Szabolcs, a Kulturális Bizottság elnöke mond majd köszöntő beszédet, mindez a szokásokhoz híven a szentmise keretében zajlik, az új kenyér megáldásával. Utána egy nagyon egyszerű koszorúzási ceremóniára kerül sor a szemben lévő Szent István szobornál. Ezúton is mondom a képviselő-testület és a magam nevében, hogy minden érdeklődőt szeretettel várunk erre az ünnepi alkalomra.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden Képviselő Társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

Az ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László
polgármester

Kovács Zoltánné dr.
jegyző

Major Judit
jkv. hitelesítő

Sági Józsefné
jkv. hitelesítő