

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. június 30-án megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a meghívottakat, vendégeket és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 9 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Lebanov József és Szemőkné Szedlacsek Judit előre jelezte, hogy később fog megérkezni az ülésre. Durázi Jánosné előre jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Szőke Szabolcs és dr. Pécsi Angéla képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Fazekas László: Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit, Sági Józsefné, Kovács Lászlóné, Elter János, Szőke Szabolcs, Lebanov József és dr. Pécsi Angéla kérnek szót.

### Napirend:

**1./ Az IRMÁK Nonprofit Kft. szakmai beszámolója a támogató szolgálat működéséről**  
**Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjóléti Bizottság elnöke**

**2./ Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskolában folyó szakmai munkáról**  
**Előadó: Ádám Ildikó igazgató**

**3./ Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskola Pedagógiai Programjának elfogadásáról**  
**Előadó: Szőke Szabolcs, a Kulturális Bizottság elnöke**

**4./ A háziiorvosi ellátás helyzete városunkban**  
**Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjóléti Bizottság elnöke**

**5./ Előterjesztés a 3. számú felnőtt háziiorvosi körzet betöltéséről**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

**6./ Előterjesztés a hulladékszállítás közbeszerzési eljárásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**7./ Előterjesztés az Albertirsa, Munkácsy utcai közvilágítási hálózat kiépítéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**8./ Előterjesztés Albertirsa földútjainak autógréderrel történő rendezéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**9./ Előterjesztés a beruházások 2011. I. félévi teljesítéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**10./ Előterjesztés az Albertirsa, Mikebudai út mentén gyalogos járda és gyalogos átkelő helyek létesítésének közbeszerzési eljárásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**11./ Előterjesztés a Tápióvidéki Bioenergetikai és Környezetvédelmi Klaszterbe történő belépésről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**12./ Előterjesztés az egyházaknak és a civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása tárgyában**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**13./ II. Pályázati felhívás a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatására**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**14./ Beszámoló a vagyonyilatkozatok kezeléséről**

**Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke**

15. napirendi pontként sürgősséggel ment ki, és kérem, hogyha lehetséges, tűzzük napirendre a 89/2011. (V.26.) sz. határozatról szóló előterjesztést, valamint 16 napirendi pontként a Jobbik Magyarországért Mozgalom Albertirsai Szervezete kérelméről szóló előterjesztést.

**15./ Előterjesztés a 89/2011. (V.26.) sz. határozat visszavonásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**16./ Előterjesztés a Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelméről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**17./ Egyebek**

**Zárt ülés:**

- Fellebbezések

Fazekas László: Kérdése, módosító javaslata kinek van?

Major Judit: A 2. napirendi pont előadója jelezte, hogy 4 órára temetésre kellett mennie, így kéri, hogy addig rugalmasan kezeljük a napirendet, míg nem ér vissza.

Fazekas László: Rendben. Ez valamennyire a harmadik napirendi pontra is igaz, sőt a Tápióvidéki Bioenergetikai és Környezetvédelmi Klaszter esetében várjuk a Potsubay Tamás urat, aki jelezte, hogy jön az ülésre, valamikor 5 óra után. Ha senkinek nincs kifogása ellene, akkor ezeket a rugalmas elemeket bevisszük a tárgyalásba. Más kérdés, vélemény? Nincs. Aki a napirendi pontokra vonatkozó javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

## **1./ Az IRMÁK Nonprofit Kft. szakmai beszámolója a támogató szolgálat működéséről** **Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjóléti Bizottság elnöke**

Fazekas László: Tisztelettel köszöntöm Skolnikovics Istvánné intézményvezetőt. Kérdezem, hogy az előterjesztőnek, ill. intézményvezető asszonynak van-e szóbeli kiegészítése?

Skolnikovics Istvánné: A beszámoló megírásakor igyekeztünk a teljességre törekedni, de szívesen veszem a munkámmal kapcsolatban bármilyen kérdést.

Fazekas László: A Népjóléti Bizottság véleménye következik.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság megállapította, hogy erre a szolgálatra nagyon nagy szükség van. Akinek a családjában ilyen személy él, az nagyon jól tudja, hogy az egész családot leköti ezeknek a személyeknek a megfelelő helyre való eljuttatása – akár az iskolás korú gyerek esetében, akár a felnőtteknél a közügyek intézése. Valljuk be őszintén, ezeket a családokat egy kicsit tehermentesíti, ugyanis a család többi tagja el tud menni dolgozni, és a fogyasztékkal élő pedig megkapja azt a segítséget, amire szüksége van. Csak köszönet jár azoknak a dolgozóknak, akik lelkiismeretesen végzik ezt a munkát, mert nagyon jól tudjuk, hogy egész embert kíván. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Nagy tisztelettel megköszönöm én is a munkájukat, ami nagyon fontos és felelősségteljes. Az beszámoló elkészítését is köszönöm szépen. Határozatot nem kell hoznunk a témában.

Az imént említett rugalmasságot gyakorlatba ültetve azt javaslom, hogy miután Potsubay Úr megérkezett, tegyük lehetővé, hogy ne sokat várákozzon, tárgyaljuk a klaszterrel kapcsolatos előterjesztést.

## **2./ Előterjesztés a Tápióvidéki Bioenergetikai és Környezetvédelmi Klaszterbe történő belépésről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Bizottsági üléseken májusban már tárgyaltuk a témát. Arról van szó, hogy Tápióvidéki Bioenergetikai és Környezetvédelmi Klaszter alakult/alakul és megkerestek a szerveződések, hogy esetleg Albertirsa részéről érdeklődünk-e, kívánunk-e belépni ebbe a klaszterbe, amely a bioenergetika területén próbálja egyesíteni az erőket és olyan helyzetbe kerülni, hogy ezen a – úgy gondolom a gazdaság számára egyre fontosabb – területen sikerüljön kiaknázni azokat a lehetőségeket, amik úgy érzem, igen csak parlagon hevernek több településen. Az előzetes bizottsági üléseken én úgy érzem, hogy összességében kedvező fogadtatása volt ennek az elképzelésnek, ugyanakkor a májusban rendelkezésünkre bocsátott alapdokumentumoknak volt néhány kidolgozatlan pontja még, és a Potsubay Úrral

egyeztetve, említette akkor, hogy valóban még tervezetekről van szó, a képviselő-testület pedig úgy döntött, hogy leveszi napirendjéről a témát, és akkor tárgyalja újra az előterjesztést, hogyha a végleges dokumentumok rendelkezésre bocsáttatnak.

Potsabay Urat kérdezem, hogy az elmondottakat meghallgatván van-e olyan gondolata, amelyet mindenképp szeretne velünk megosztani bevezetőként?

Potsabay Tamás: Megjelent egy pályázat, amire mi is beadtuk az anyagunkat 23-ai határidővel. A NFI az induló klaszterek támogatására írta ezt a pályázatot, s ezt a pályázati anyagot sikerült úgy összeállítani, hogy reményeink szerint támogatni fogják a klasztert.

Az a célunk, hogy létrehozzunk egy bioenergetikai üzemet a térségben, ami munkahelyet teremt a gazdáknak. Ezen bioenergetikai üzemek mezőgazdasági hulladékának alapanyagai szükségesek a biogázüzem üzemeltetéséhez. Szeretnénk egy bioetanol üzemet is építeni, aminek lényege, hogy ebből a termékből keletkezhet olyan árbevétel, amelyik igen rövid idő alatt a beruházást megtéríti. Az önkormányzatok komoly energiaszámlákkal küszködnek, viszont hogyha ebből létrehozzunk egy mintát, majd utána kettőt-hármat letelepítenénk ebbe a térségbe, az önkormányzatok saját magukat is el tudnák látni hő- és villamos energiával. Ez trigenerációs üzem már hideg és meleg hőenergiát is elő tud állítani. Például a hűtőházat rá lehet kapcsolni, vagy fűteni lehet vele. A villamos energiát a hálózatra rá lehet kapcsolni. A keletkező metán gázt megfelelő eljárásokkal meg lehet tisztítani, s palackozva el lehet juttatni a háztartásokba, vagy egy gázhálózatba is be lehet táplálni.

Szemőkné Szedlacsek Judit megérkezett az ülésre, így a továbbiakban 10 képviselő van jelen.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja a belépést.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja a klaszterbe történő belépését az önkormányzatnak.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság áttekintette az alapító okiratot és az SZMSZ-t. Mivel problémát nem találtunk ezzel kapcsolatban, többségi döntéssel támogattuk az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Mielőtt szavazunk, annyit hagy mondjak el, hogy egy nagyon fontos területén az életünknek egy lehetőséget biztosít a klaszter. Nyilván a lehetőségből valóság akkor lesz, ha majd sikerül eredményesen pályázni, de meggyőződésem, hogy a bioenergetika és a környezetvédelem területén sokkal közelebb jutunk pozitív megoldások esélyéhez abban az esetben, hogyha a klaszter tagjai leszünk, mint hogyha elmulasztjuk ezt a lehetőséget. Ezek után szavazunk. Minősített többségre van szükség, mivel szervezethez való csatlakozás a tét. Aki elfogadja a határozati javaslatot, hogy csatlakozó tagként lépünk be a klaszterbe, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 113/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozó tagként belép a Tápióvidéki Bioenergetikai és Környezetvédelmi Klaszterbe. A képviselő-testület

döntését azt követően hozta meg, hogy megismerte a Klaszter céljait, Alapító okiratát, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatát. Ezek értelmében a képviselő-testület vállalja a Klaszter SZMSZ-ében szereplő 80.000 forintos csatlakozási, valamint az évi 121.100 forintos tagsági díj megfizetését.

Felelős: a tagfelvételi kérelemnek a Klaszter Menedzsmenthez történő benyújtására a polgármester  
Határidő: 8 nap

Az eredetileg 2. napirendi pontunk következik.

### **3./ Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskolában folyó szakmai munkáról Előadó: Adám Ildikó igazgató**

Fazekas László: Igazgató Asszonyt kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Adám Ildikó: Nincs szóbeli kiegészitésem.

Fazekas László: A Kulturális Bizottság véleménye következik.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság ülésén hosszasan átbeszéltük a beszámolót. Véleményem szerint jó munka folyik az iskolában. A lehetőségekhez mérten a pedagógusok és az iskolai dolgozók minden megtesznek, hogy az iskola előmenetele minőségi legyen. A bizottság 6 igen szavazattal elfogadta a beszámolót.

Fazekas László: Ez az előterjesztés egy átfogó anyag, amely kiváló képet nyújt az iskolában folyó szakmai munkáról. Megköszönöm az Igazgató Asszony és a nevelő testület egész évi munkáját, illetve ennek az előterjesztésnek az elkészítését is. Az SZMSZ értelmében nem kell határozatot hoznunk.

### **4./ Előterjesztés a Tessedik Sámuel Általános Iskola Pedagógiai Programjának elfogadásáról**

**Előadó: Szőke Szabolcs, a Kulturális Bizottság elnöke**

Fazekas László: Elnök Urat kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Szőke Szabolcs: Az 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a rendelkezik arról, hogy az intézmény fenntartója köteles kikérni a tanügyi igazgatási szakértő véleményét, mielőtt a pedagógiai programot elfogadja. Ez a szakértő elvégezte a munkáját és elfogadásra javasolja a pedagógiai programot.

Fazekas László: A Kulturális Bizottság véleménye következik.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 6 igen szavazattal támogatja a pedagógiai program elfogadását.

Fazekas László: Más vélemény van-e?

Ádám Ildikó: Annyit szeretnék jelezni, hogy a határozati javaslatban az iskola OM száma nem pontos, helyesen 037773.

Fazekas László: Aki határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 114/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján jóváhagyja a Tessedik Sámuel Általános Iskola (székhelye: 2730 Albertirsa, Győzelem u. 2; OM azonosítója: 037773) Pedagógiai Programját.

#### **5./ A házi orvosi ellátás helyzete városunkban** **Előadó: dr. Pécsi Angéla, a Népjóléti Bizottság elnöke**

dr. Pécsi Angéla: Az alapellátás szerepe napjainkban egyre nagyobb szerepet játszik, hisz tudjuk, hogy a szakrendelésekre való eljutás, ill. az időpontok csúsznak. Ez azzal magyarázható, hogy sajnos a fiatal kollegák, akik végeznek az egyetemen anyagi okok miatt külföldön vállalnak munkát. Tehát az, hogy mi milyen munkát végzünk, s milyen szakrendeléseket tudunk megvalósítani ez egyre inkább előtérbe fog kerülni.

Egy stilisztikai hiba csúszott a jelentésbe – nem gyermek házi orvos, hanem házi gyermekorvosról van szó. A lakosságszámhoz mérten 5 felnőtt, és 2 házi gyermekorvosi státusz került kialakításra. Jelenleg mind betöltött. Az egyik körzet jelenlegi helyzetére majd utalunk a következő napirendi pontban.

A statisztikai adatok minden évben a megfelelő statisztikai hivatalnál le kell adni. Helyi szinten két évente történik adatbekérés, amely önkéntes. Számmal jelöltük a körzeti orvosokat, ugyanis az adatok bizalmasan kezelendők. A szakrendelésekre vonatkozó táblázatot utólag küldtük ki. Ha megnézzük a szakrendeléssel ellátott lakosok számát, akkor láthatjuk, hogy ezek a számok évről-évre emelkednek. Ez is bizonyítja, hogy milyen nagy szükség van ezekre a szolgáltatásokra.

Úgy tudom, hogy az utóbbi években komolyabb panasz, per nem érkezett.

Végezetül hagy köszönjem meg úgy takarítónői szinten, úgy orvosi szinten a munkát, mely kapcsán ilyen minőségben végezzük ezt hivatást.

Fazekas László: A Népjóléti Bizottság véleménye következik.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta a beszámolót.

Fazekas László: Egyfelől köszönöm az előterjesztés elkészítését. Egy nagyon jó áttekintés a családorvosi ellátás helyzetéről. Ezt az ellátás megfelelően széleskörű. Pici időbeli bővítésre az év során a reumatológia ellátás esetében lehetőség lesz. Egész pontosan az óraszám kétszeresére emelésére – 2,5-ről 5 órára hetente. Óriási az igény.

Azt gondolom, hogy valamennyi egészségügyi dolgozónknak köszönet jár a munkájáért. Egy nem könnyű időszakban vagyunk, hiszen tudjuk, hogy az egyik családorvosi körzet esetében tartós helyettesítésre kellett sort kerítenünk. A következő napirendi pont tárgyalásakor erről majd döntés születik. Ugyanakkor jelenleg egy védőnői állás betöltetlen, ami szorosan

kapcsolódik az egészségügyi ellátáshoz. Az SZMSZ értelmében nem kell határozatot hoznunk.

## **6./ Előterjesztés a 3. számú felnőtt háziiorvosi körzet betöltéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Mindannyiunk előtt ismert, hogy a 3. sz. felnőtt háziiorvosi körzetben meg volt praxis jogáról dr. Galiger Zoltán július 1-jétől lemondott. Július 1-jétől augusztus 31-ig megbíztuk a Főgel Medcenter Kft-t, hogy lássa el a teendőket, s időközben, ill. már a megbízás előtt dr. Főgel Kristóf, aki ügyvezetője a kft-nek jelezte, hogy szeptember 1-jétől szeretné átvenni a betöltetlen praxist. Amennyiben őt elfogadjuk, határozatot kell hoznunk, s az erre vonatkozó határozati javaslatot hoztuk ide, valamint a megbízási szerződés tervezetét. Magam a megbízási szerződés-tervezet 7-8. pontjához szeretném ugyanazt pontosítást eszközölni. Olvasom a két idézett pontnak az első mondatát: „A jelen megbízási szerződés teljesítéséhez szükséges tárgyi eszközöket...” ide javaslom, hogy írjuk be, hogy „...*Albertirsa vonatkozásában* Megbízó és Megbízott együttesen köteles biztosítani.” Ugyanez a helyzet a 8. pontnál: „Megbízó jelen szerződés 2. sz. melléklete szerint, leltár szerinti nyilvántartás alapján *Albertirsa vonatkozásában* térítésmentesen dr. Főgel Kristóf, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvos tulajdonába adja a külön jogszabályban meghatározott szakmai minimumfeltételek közé tartozó műszereket és eszközöket.” A kiegészítést az indokolja, hogy ez a praxis látja el a mikebudai betegeket is. Mikebudán vagy egy önálló rendelő, nyilván az mikebudai önkormányzat feladata, hogy a rendelőt és a rendelőhöz alapfeltételeket biztosító eszközöket, berendezési tárgyakat produkálja. Bizottsági vélemények következnek.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság is támogatta azokat a módosításokat, amiket Polgármester Úr is említett, valamint az előterjesztésben szereplő megbízási szerződésben foglalt ellátási körzet tekintetében, az első pontban az is meghatározásra került, hogy a Somogyi Béla u. 50. szám alatt történik továbbra is a betegellátás... Ezt több lakos megnyugtatóra emeltem ki külön. Egyébként a Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: A rendelési időt szeretném még elmondani mely fent van a honlapon, ill. hirdetjük a kábeltévén is – hétfőn 8 - 11-ig, kedden 14 - 17-ig, szerdán 8 - 10-ig, csütörtökön 15 - 18-ig, pénteken pedig 8 - 11-ig.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### 115/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az albertirsai 3. számú háziiorvosi praxis betöltésére 2011. szeptember 1-től megbízási szerződést köt Főgel Medcenter Kft-vel (2730 Albertirsa, Mikes u. 6., képviseli: dr. Főgel Kristóf orvos).

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Fazekas László polgármester

Határidő: 8 nap

## **7./ Előterjesztés a hulladékszállítás közbeszerzési eljárásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Közismert, hogy meghirdettük a hulladékszállítás közbeszerzési eljárását. Pályáztatjuk a hulladékgyűjtést. A korábbi eljárás során, az elmúlt hetekben, megvárva a rendelkezésre álló utolsó hatánapot, olyan mennyiségű kérdés zuhatag érkezett bizonyos pályázótól, hogy ennek alapján június 23-án a közbeszerzési referensünk javaslatára úgy találtuk helyénvalónak, hogyha visszavonjuk az eljárást, a kiírást és egy új ajánlati felhívást teszünk közzé. A közbeszerzési referensünk ismertette azt a két elemét ajánlati felhívásnak, aminél úgy gondolta, hogy indokolt a változtatás ahhoz, hogy támadhatatlan legyen minden esetben akkor is az eljárásunk, hogyha a támadás nem feltétlen jószándékú. Ezt a két változtatás megtette a közbeszerzési referensünk.

Bizottsági üléseken ugyan vegyes volt a fogadtatás egyetlen dolog miatt úgy, ahogy egy héttel ezelőtt elmondtuk – tudtuk, hogy nagyon rövid idő áll majd rendelkezésre áttanulmányozni ezt a felhívást, s valóban volt olyan bizottsági ülés, ahol helyben került kiosztásra az anyag és ott úgy gondolták a bizottság tagjai, hogy talán érdemes lenne még tovább gondolkodni és tisztázni részleteket. Azután későbbi bizottsági ülésen bekövetkezett egy fordulat, a képviselők nagy többsége, egész pontosan a Pénzügyi Bizottság ülésén úgy tartotta jónak, hogy nyugodtan megtárgyalhatjuk az előterjesztést – ne veszítsünk időt.

Mindkét verzióra egyébként rákérdeztem a közbeszerzési referensünknél. Egyfelől azt mondta, hogyha ma nem születik döntés, akkor egyelőre pótolhatatlan idővesztés nem keletkezik, ugyanakkor az újabb elképzelésre pedig azt a választ adta, hogy az ő legjobb tudása szerint teljes egészében alkalmas ez az anyag a tárgyalásra és esetleges elfogadásra. Meggyőződése, hogyha pontosítjuk oly módon, ahogy ő ezt megtette (itt elsősorban a harmadik bírálati szempontnak a kiviteléről van szó) akkor nagy baj nem érhet minket.

Bizottsági vélemények következnek.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság ülésén kaptuk meg az anyagot, méghozzá úgy, hogy nem is tudtuk, hogy mit kapunk feltétlenül. Éppen ezért nem tárgyaltuk meg. Nem egy-két oldalas anyagról van szó... Bár egy szimpátia szavazást eszközöltünk, de mégis úgy döntöttünk, hogy nem tárgyaljuk meg. A szimpátia szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem és tartózkodás.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság azt a javaslatot tette volna, hogy vegyük le napirendről, hiszen az előterjesztés kiküldése nem felel meg az SZMSZ-ünk 16. § (4) bekezdésének, azonban úgy gondoljuk több képviselő-társammal egyetemben, hogy a kérelem a lakosság érdekeivel ellentétes, amennyiben egy olyan szolgáltató kiválasztására kerülne sor, aki esetleg olcsóbban tudná ezt a feladatot ellátni, akkor nemcsak nekünk, hanem minden egyes olyan személynek, aki fizet a hulladék elszállításáért, ez könnyebbé jelentene, ezért a bizottság olyan döntést hozott, hogy ne tárgyaljuk ma. Azonban egyéni képviselőként úgy gondolom, hogy érdemes megtárgyalni, s döntést hozni.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság hosszú tárgyalást követően 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.



A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

116/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a hulladékszállításra vonatkozó egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását. Megbízta a polgármestert az ajánlattételi felhívás Közbeszerzési Értesítőben történő feladásával.

A Képviselő-testület elfogadja a Bíráló Bizottságba jelölt tagokat, akik:

- 1.) Kaáriné Kabay Lilla a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, a Bíráló Bizottság elnöke
- 2.) Sági Józsefné a Pénzügyi Bizottság elnöke
- 3.) Elter János a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke
- 4.) Kovács Zoltánné dr. jegyző
- 5.) Földesiné Töpper Ilona közbeszerzési referens.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az eljárás felelősségi rendjének biztosítására az alábbi személyeket bízta meg.

Feladat:	Felelős:
1. Ajánlati felhívás elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
2. Ajánlati felhívás jóváhagyása:	Képviselő-testület
3. Ajánlati dokumentáció elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
4. Ajánlati dokumentációk átadása:	Pozsonyi István
5. Ajánlattevőkkel kapcsolattartás:	Pozsonyi István
6. Ajánlatok érkeztetése:	Brtkáné Csókás Beáta
7. Ajánlatok bontása:	Földesiné Töpper Ilona
8. Bontási jegyzőkönyv elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
9. Döntési javaslat elkészítése:	Bíráló Bizottság
10. Döntéshozó:	Képviselő-testület
11. Eredményhirdetés:	Fazekas László polgármester
12. Szerződés kötés:	Fazekas László polgármester
13. Belső ellenőrzés:	Vicent Auditor Kft.

Határidő az ajánlattételi felhívás feladására: 2011. július 1.

Felelős: Fazekas László polgármester

## **8./ Előterjesztés az Albertirsa, Munkácsy utcai közvilágítási hálózat kiépítéséről** **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A Munkácsy utca problémáit jól ismerjük. Korábbi tulajdonviszonyok béli anomáliák miatt kiderült erről az utcáról néhány éve, hogy az egyik része nem is utca... aztán kiderült egy másik részéről is. Emiatt szilárd burkolattal nem rendelkezik a mai napig, ill. egy bizonyos szakaszán a közvilágítás sincs kiépítve. A közvilágítás kiépítését célozza az előterjesztés. Forrásaként 800 ezer Ft áll rendelkezésre a költségvetésben. A Démással megkötött korábbi közterület használati szerződésünk alapján újabb 1.698 ezer Ft az, amit ők biztosítanak ehhez a beruházáshoz. Amennyiben a földkábeles megoldást választjuk, akkor a tartalékunkból – előzetes számítások szerint 5.745 ezer Ft-ba kerül, abban az esetben a tartalékunkból még 3.247 ezer Ft-ot kellene biztosítanunk ahhoz, hogy beruházást le tudjunk bonyolítani.

Két gondolatot hagy mondjak el ehhez. Az egyik az, hogy nyilvánvalóan nem lehet sokáig húzni ezt a beruházást. Azt gondolom, hogy megérett arra a helyzet, hogy ez a közvilágítási szakasz megvalósuljon. A másik... tudom azt, hogy felmerült bizottsági ülésen, hogy

módosítsuk esetleg a Helyi Építési Szabályzatot, amely kötelezővé teszi a földkábeles megoldást, és így valamivel később olcsóbb megoldáshoz jutunk. Előre bocsátom... gondolkodva ezen a dolgon sokat, hogy nem értek egyet vele továbbra sem. Nem véletlen jutottunk el abba a szakaszba, amikor azt mondtuk, hogy meg kell legalább próbálni azt a „dróterdőt” eltüntetni szép lassan és visszavenni a közterületünkről, amelyik azt csúfítja, ezért a Rendezési Tervünket ilyen módon alakítottuk. Egy Rendezési Tervet azt gondolom, hogy nem lehet a mindenkori adott pillanat nehézségeihez igazítani hetente... havonta. Nincs is erre technikai lehetőség, mert egy ilyen módosítás hosszadalmas feladat. Igaz, hogy jelenleg zajlik egy, amibe bizonyos vélemények szerint még gyorsan beleerőltethető egy ilyen módosítás. Biztosan így van... de azt gondolom, hogy így is nagyon hosszú ideje tart ez konkrét Rendezési Terv módosítás és nem tartom jó üzenetnek, hogyha havonta kitalálunk hozzá még újabb és még újabb módosításokat, mert az lesz a vége, hogy belátható időn belül semmiféle Rendezési Terv módosításra nem kerül sor. Nem beszélve arról, hogy a Rendezési Tervünknek, a HÉSZ-nek ezt a bizonyos passzusát alkalmaztuk már korábban, tetejében egy olyan beruházásnál, ahol nemcsak az önkormányzat volt érintett. Ezek után ezt nehéz lenne meggyarazni. De ez természetesen csak az én véleményem. Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag nem támogatta, amely földkábeles, 5,7 millió Ft-os költségbe kerülne. Nagyon szembetűnő, hogy a hagyományos, légvezetékes hálózat kiépítése 1.236.842,- Ft-ba kerülne. Többünk véleménye az, hogy az ésszerűség azt kívánja, akkor lehet és kell is változtatni a HÉSZ-en. Ebben az esetben is úgy véljük, hogy a vegyes területeken (értem ez alatt, hogy van egy új szakasz, de merőlegesen, párhuzamosan oszlopos hálózat van a környezetében) esztétikailag nem romboló, ha ilyen szakaszokon hagyományos rendszer épül ki. A HÉSZ módosításával kapcsolatban, nem lesz kellemetlen úgy érzem a már alkalmazott területeken, mert nem kellene ezt kitévelt megszüntetni – az újonnan feltárt, új utcáreszkeknél kellene mindenképp a földkábeles megoldást alkalmazni. Az ilyen vegyes részeken az ésszerűség az diktálja, hogy ne 4,5-szeres áron létesítsünk közvilágítást, hanem költségtakarékosabb lehetőséget válasszunk.

Még ami a HÉSZ módosítása mellett szól az az, hogy most a HÉSZ úgy rendelkezik, hogy mindenhol földkábeles megoldással bővíthetjük a villanyhálózatot – véleményem szerint ez a külterületeken abszolút nem járható út.

A Pénzügyi Bizottság tehát mindenféleképpen szeretné a Munkácsy utcában a közvilágítást megvalósítani, de ebben a formában nem tudjuk támogatni. Emellett 7 igen szavazattal, egyhangúlag javasoljuk a HÉSZ módosítását.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság is úgy látta, hogy túl nagy a különbség, majdnem ötszörös a bekerülési költség a légvezetékes és a földkábeles megoldás között. Való igaz, hogy a tartalékból elvonásra kerülő több mint 3 millió Ft soknak tűnik erre a célra ebben az inséges időben. Egyetérttek Polgármester Úrral abban, hogy a „gombokhoz igazítani a kabátot” nem jó megoldás, de ebben az esetben ez akkora különbség, hogy elgondolkodtató. A bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett nem támogatta a földkábeles villanyhálózat kiépítését a Munkácsy utcában, viszont a légvezetékes hálózat kiépítését igen.

Fazekas László: Túl nagy támogatottsága úgy érzem nincs a határozati javaslatnak. De azért felteszem szavazásra – aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### 117/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja bruttó 5.745.000,- Ft-ból megvalósítani a Munkácsy utcai közvilágítási hálózatot.

Miután a Pénzügyi Bizottságnak van egy konkrét javaslata a HÉSZ módosítással kapcsolatban, így amikor kedden jön hozzám a Főépítész Asszony, megkérem, hogy ezt indítványozza.

## **9./ Előterjesztés Albertirsa földútjainak autó gréderrel történő rendezéséről**

### **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A költségvetésünkben szerepel, hogy a földútjainkat, vagy legalább egy részüket gréderrel tegyük rendbe. Előzetes felmérés történt a földútjaink állapotáról, és annak alapján hoztuk ide azt a javaslat csomagot, ami a képviselő-testület előtt szerepel. Ill. elmondom, hogy rendelkezésünkre álló anyaggal ezen kívül a Szlovák dűlőben, a Beck dűlőben és a FA-CO dűlőben lehetőség nyílik majd bizonyos köves felújításra azokon a szakaszokon, ahol már van ilyen kő alap. Egyébként a sportközpontnál a parkolóból kikerülő mintegy 35 köbméternyi kő lesz a segítségünkre ezzel. Valamint a bizottsági ülések alapján – amennyiben jók az információim -, abban az esetben a javításra szoruló földutak jegyzékét kiegészítjük a Homokrész 2-es dűlővel, a Valent sorral és az Ocztos dűlővel és a Viola köz – bár ez utóbbinál most is azt mondom, hogy nem fér be a gréder. Egyébként lehet szaporítani a dűlőket, de minél többet sorolunk fel, annál több panasz lesz majd a végrehajtásra.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság bizonyos módosításokkal támogatta az előterjesztést. Mindjárt az elején egy módosítás - mindhárom albertirsai legyen, akitől bekérünk árajánlatot. Szükséges felolvasni a neveket?

Fazekas László: A háromból kettő szerepel a határozati javaslatban. Nem tudom, hogy a Pozsonyi úrnak van-e friss információja? A harmadik esetben elhangzott egy név. Őszintén szólva a vállalkozást sem találjuk. Ha megtudjuk, hogy kiről van szó, megkeressük, hogy gréderrel rendelkezik-e.

Sági Józsefné: A földutak jegyzékének a bővítését a bizottság is jóváhagyta. Tehát az Ocztos sor, Valent sor, Homokrész II-ben lévő dűlő, Viola köz – ezekkel bővüljön.

A vállalkozási szerződés-tervezetnél a 4-es pontban javasolja a Pénzügyi Bizottság: „A vállalkozó a helyi egyeztetés alapján köteles az első pontban megjelölt munkákat elvégezni, *kapcsolatot tartva a körzet képviselőjével.* „A helyi adottságokat a képviselő jól ismeri.

A 6-os pontban van egy kicsi módosítás. „Ha a munkavégzés minősége nem megfelelő, a megrendelő felszólítja ...” Tehát a „felszólíthatja” helyett „felszólítja” legyen.

A 89-as pontnál: „A szerződő felek megállapodnak abban, hogy ha a késedelmes teljesítés a vállalkozó hibájából adódik - ez jönne még be – a teljes nettó vállalási összegre vetítve napi 0,1 % kötbér terheli. Itt ezt azért szükségeltetik beírni, mert az időjárás viszontagságai miatt is csúszhat a munka. A Pénzügyi Bizottság ülésén még elhangzott ennek a kötbérnek az alacsony összege.

Fazekas László: Javaslom az 1 %-ot, az pont tízszeres, a 0,1 % tényleg alacsony.

Sági Józsefné: Az ismertetett módosításokkal a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság ülésén 3 plusz földút került be a javításra szoruló földutak jegyzékébe. Az Ocztos dűlő, a Valent sor és a Viola köz.  
A 6-os pontban van még egy módosítása a bizottságnak. A Pénzügyi Bizottság elnökétől is elhangzott már, hogy nem a „felszólíthatja”, hanem a „felszólítja” szó szerepeljen. Valamint szintén ugyan itt az utolsó szó, ami úgy szerepeljen, hogy „érvényesíti”.  
Ezekkel a módosításokkal a Városfejlesztési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett fogadta el az előterjesztést.

Kádár János: Végigolvasva az előterjesztést, véleményem szerint szakértővel meg kellene nézetni a listán szereplő, ill. arra felkerülő utcákat, nem egy kalap alá venni őket. Van amelyiket nyilván gréderezni kell, de ahol a feltöltés a jobb megoldás, ott legyen feltöltve.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Kértem, hogy az Izsáki dűlőből, ahogy lejön az út, ott végig azt az utat is meg kellene igazítani, mert ott megáll a víz és közlekedni sem lehet nagyobb esőzés, vagy hóolvadás után.

Fazekas László: Ez utóbbi javaslat majd úgy szerepeljen, hogy „Izsáki dűlő (végig)”- a beazonosítás miatt.

Azokkal a kiegészítésekkel fogom feltenni szavazásra az előterjesztést, amelyek elhangzottak. Megmondom őszintén, egy kivétellel javaslok, hogy a 4-es pontnál az a bizonyos folytatás az úgy szóljon, hogy „... kapcsolatot tart az ön kormányzat képviselőjével.” Nem a körzeti képviselőket akarom kizárni, de el tudom képzelni, hogy ha én vagyok az a vállalkozó, akinek ezt alá kell írnia, akkor azt írom alá ezzel, hogy nekem kötelességem megkeresni a körzet képviselőjét, akiről fogalmam nincs, hogy kicsoda. Viszont, ha ezzel a szöveggel el tetszenek fogadni, és van annyi kölcsönös bizalom, hogy a Pozsonyi úr szól a körzet képviselőjének mielőtt odaér a gréderezést végző személy, akkor az a szándék, ami a Pénzügyi Bizottság tagjait vezérelte, az kielégítést nyert.

Ezzel a pontosítással, ill. a 6-os pontnál a két kijelentő mód a feltételes mód helyén, a 8-as pontnál a vállalkozó hibájából kitétel és a 0,1 % helyett az 1 %, a javításra szoruló földutak jegyzékénél az Izsáki dűlő (végig) – de nem jelenti azt, hogy felszántjuk végig az Izsáki dűlőt, valamint az a négy dűlő, ill. földút, amit többen felsoroltunk, a 17-20-as pontig, köztük a Viola közzel. Ezekkel a pontosításokkal, aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 118/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Palovecz Tibor vállalkozótól (Albertirsa, Vécsei u. 30.), a GILDEX Kft-től (2760 Nagykáta, Jászberényi u. 117.) és a SÁBA-BAU Kft-től (Albertirsa, II. Major) kér autógréder földmunkagép bérbeadására vonatkozó árajánlatot. A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztéshez csatolt módosított vállalkozási szerződés tervezetét, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlattevővel kösse meg a vállalkozási szerződést. A földutak rendezését az előterjesztés

mellékletében felsorolt utakon kell elvégezni. A Képviselő-testület a bér munka finanszírozását az önkormányzat 2011. évi költségvetéséből biztosítja.

HATÁRIDŐ a szerződés megkötésére: 2011. július 20.

FELELŐS: Fazekas László polgármester

## **10./ Előterjesztés a beruházások 2011. I. félévi teljesítéséről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Harmincnégy tételben soroltuk fel azokat a feladatokat, amelyek beruházás jellegűek a költségvetési rendeletben. Ebből 12 a víziközműnél van, az összes többi pedig mindenütt másutt. 85.060 e Ft volt az az induló összeg a költségvetésben, amelyet mozgósíthatónak láttunk ezek teljesítéséhez. Június 20-án, amikor a felmérés történt, akkor 19.446 e Ft-on álltunk. Az előző évek tapasztalatai alapján ez nem egy rossz arány. Legalábbis, ha a főösszeghez viszonyítom a teljesítést, mert ugye többnyire a július, augusztus, szeptember hónapok, még talán az október, ahol a beruházások zöme megtörténik, mert ugye február végéig először is nincs költségvetésünk, aztán a március, április, esetenként a május az szimplán eltelik az előkészítéssel. Valamikor itt júniusban jelennek meg a tényleges munkavégzések. Ha persze ahhoz viszonyítom, hogy összesen a 85 millió forint az azért jóval szerényebb összeg, mint az előző évek bármelyike, akkor már nem ennyire jó a helyzet, de ezt februárban is tudtuk.

Kovács Lászlóné: Sajnos nem nyertünk a Családsegítő felújítására benyújtott pályázaton. Nagyon szépen haladnak ott a munkálatok, de nagyon sok még a teendő. Úgy, hogy erre nekünk egy komoly összeget szánni kell, ha azt akarjuk, hogy az az intézmény oda átköltözzön.

Fazekas László: Teljesen egyetértek. Talán augusztusban, de legkésőbb szeptemberben már látjuk, hogy érdemes-e előterjesztést készíteni arra, hogy milyen befejezési munkákat rendeljünk meg attól függően, hogy hogyan alakul a költségvetésünk, hiszen a félévet valamikor akkor látjuk.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztést.

Fazekas László: Szavazunk. Kérem, most jelezze, aki elfogadja az előterjesztést.

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta a beruházások 2011. I. félévi teljesítéséről szóló előterjesztést.

19.10 – 19.40 S Z Ü N E T

**11./ Előterjesztés Albertirsa, Mikebudai út mentén gyalogos járda és gyalogátkelőhelyek létesítésének közbeszerzési eljárása**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Mint az ismert 2010-ben készítettük el a létesítmény engedélyezési tervdokumentációját. Megkaptuk rá a közútkezelői engedélyt. A várható becsült költséget tartalmazza az előterjesztés. Ma kell döntenünk a hirdetményről, a felhívásról. A vállalkozói szerződés tervezete úgy szintén előttünk szerepel, ahhoz, hogy az ősz során elkészüljön a Mikebudai úti járda középső sorompótól gyakorlatilag a Galamb utcáig.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatásra javasolja az előterjesztést, az ajánlattételi felhívást és a szerződés-tervezetet.

Kovács Lászlóné: Kettő gyalogátkelőhely van tervezve. Az egyik a Nagyváradi utcánál, a másik pedig a Temesvári utcánál. Felvetődött bennem, hogy nincs-e közel a sorompóhoz a gyalogátkelőhelynek a tervezése, nem balesetveszélyes-e akkor, amikor leengedik a sorompót, és az autók, kamionok ott várakoznak? Nem lett volna ésszerűbb a Baross utca felől tenni a gyalogátkelőt? Nem beszélve arról, hogy ha a vasúttól jönnek az utasok, akkor ott jönnének át a másik oldalra. Leginkább igénybe venni a járdát a túlsó oldalon élő emberek fogják, mert a jobb oldalon élők, ha a vasúthoz akarnak menni, akkor ott a Sallai utca, ott a Landler Jenő utca, ott a Baross utca, tehát végig tudnak menni. Tehát csak a Gr. Széchenyi utca és a Mikebudai út között élő emberek azok, akik leginkább igénybe fogják venni ezt a járdát. Nagyobb távolság lett volna ott bármilyen helyzetet elkerülni, hogy ha távolabbra került volna a gyalogátkelőhely a sorompótól. Nagyon közelinek tartom, hogy ott kerüljön megépítésre.

Lebanov József megérkezett az ülésre, így a továbbiakban 11 képviselő van jelen.

Major Judit: Eszembe sem jutott volna, hogy a másik oldalra kerül a járda. Nem tudom, hogy a helyi közlekedési szokásrendet mennyire veszik figyelembe vagy esetleg olyan kötött szabályok vannak. Az, hogy egy oldalon van csak kiépítve, még pedig a katolikus temető felőli oldalon, a vasúti sínen való átkelés – az teljesen egyértelmű, de én is úgy érzem, mint ha ez nem lenne teljesen racionális átgondolás. Biztos, hogy kapunk emiatt kritikát, mind amellet, hogy nagyon kell örülni, hogy nem a sárban járnak ott.

Elter János: Igazából nekem ráhatásom a tervezésre nem volt. A műszaki iroda, ill. a közútkezelő határozta azt meg, hogy merre épüljön meg a járda. Magam is érdeklődtem, hogy miért nem azon az oldalon, ahol a képviselő-társaim is jónak látják, tehát több érvet hallottam. Erről többet talán a Pozsonyi úr tudna mondani.

Fazekas László: Szerintem szimplán azért, mert a másik oldalon nincs elég hely, de majd ezt a Pozsonyi úr elmondja.

A Kovács Lászlóné pedig amit eredetileg felvetett, hogy hol lenne ideális helye a gyalogátkelőnek, én a közlekedésbiztonsági szempontokat nem akarom vitatni, bár van ott elegendő hely – nem tudom, de a Pozsonyi úr mindjárt szót kap. Viszont a másik szempont,

amit felvetett, hogy akik a Mikebudai út baloldalára, tehát a Gr. Széchenyi felé akarnak hazamenni, azoknak pont, hogy itt ésszerű az átkelő, minél előbb, mert vagy a Nagyvárad utcára megy, vagy azon keresztül közelít meg egy másik utcát. Ha távolabbra vittük volna, akkor a Nagyvárad utcaiak biztos, hogy visszafelé kellett volna, hogy sétáljanak, ha szabályosan akarnak közlekedni. De nyilván ez is csak egy szempont, és nem akarom ezzel a vitát eldönteni.

Pozsonyi István: Nagy újdonsággal nem tudok szolgálni, hiszen amikor eldöntöttük, hogy ebben az utcában gyalogátkelő és járda fog épülni, akkor a szabályoknak megfelelően kihívtuk a Közlekedési Felügyeletet, hogy jelölje ki, hol célszerű a gyalogátkelőnek lenni, és hol lehet megvalósítani a járdát. A járdának van minimális szélessége, ez jelen pillanatban 1,5 m. A másik oldalon ez nem fért volna be, mivel szabályozva van az út szélétől való távolsága is. Tehát az egyetlen hely, ahova ez a járda kerülhetett, az a jobb oldal – ha a sorompótól nézzük. A gyalogátkelőhely pontosítás – ami a Temesvári utcát illeti – az ugye nem a Mikebudai úton van, hanem a Temesvári utcában van, a másik átkelőhely van a Mikebudai úton. Itt is a Közlekedési Felügyeletnek a képviselője jelölte ki azt a helyet, hogy Ő itt látja célszerűnek, hogy itt legyen átvezetve. Így készültek el a tervek, így hagyta jóvá a közútkezelője is.

Fazekas László: Nyilván a jobb oldalon azért sem volt eddig különösebb gyalogosforgalom, mert ott a teljes területet egy széles árok elveszi. Tehát ilyen szempontból nem félek attól, hogy oda úgymond nem szoknak át az emberek.

Van-e valakinek konkrét indítványa a szavazás előtt? Nincs. Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 119/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Albertirsa, Mikebudai úti járda és gyalogos átkelőhelyek létesítésére vonatkozó hirdetményrel induló egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, valamint a vállalkozási szerződés tervezetét. Megbízta a polgármestert az ajánlattételi felhívás Közbeszerzési Értesítőben történő feladásával.

A Képviselő-testület elfogadja a Bíráló Bizottságba jelölt tagokat, akik:

- 1.) Sági Józsefné a Pénzügyi Bizottság elnöke, a Bíráló Bizottság elnöke
- 2.) Földesiné Töpper Ilona közbeszerzési referens,
- 3.) Török Andrea pénzügyi vezető,
- 4.) Pozsonyi István vezető főtanácsos,
- 5.) Kis Zoltán tervező.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az eljárás felelősségi rendjének biztosítására az alábbi személyeket bízta meg.

Feladat:

1. Ajánlati felhívás elkészítése:
2. Ajánlati felhívás jóváhagyása:
3. Ajánlati dokumentáció elkészítése:
4. Ajánlati dokumentációk átadása:

Felelős:

- Földesiné Töpper Ilona  
Képviselő-testület  
Földesiné Töpper Ilona  
Pozsonyi István

5. Ajánlattevőkkel kapcsolattartás:	Pozsonyi István
6. Ajánlatok érkeztetése:	Brtkáné Csókás Beáta
7. Ajánlatok bontása:	Földesiné Töpper Ilona
8. Bontási jegyzőkönyv elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
9. Döntési javaslat elkészítése:	Bíráló Bizottság
10. Döntéshozó:	Képviselő-testület
11. Eredményhirdetés:	Fazekas László polgármester
12. Szerződés-kötés:	Fazekas László polgármester
13. Belső ellenőrzés:	Vicent Auditor Kft.

Határidő a hirdetmény feladására: 2011. július 5.

Felelős: Fazekas László polgármester

**12./ Előterjesztés az egyházaknak és a civil szervezeteknek nyújtott támogatás elszámolásának elbírálása tárgyában**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az egyházak kaptak, valamint az Albertirsa Barátainak Köre 500 e Ft feletti támogatást, amelyet féléves bontásban kaphatnak meg, az I. félévi felhasználásukról pedig elszámolással tartoznak. Az elszámolások itt vannak az előterjesztés részeként. Én javaslom, hogy fogadjuk el őket.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Más gondolat nem lévén, aki elfogadja az Alberti Evangélikus Egyházközség 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

120/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alberti Evangélikus Egyházközség 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Aki elfogadja az Alberti Római Katolikus Egyházközség 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

121/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alberti Evangélikus Egyházközség 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Aki elfogadja az Albertirsai Római Katolikus Egyházközség 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását, most kérem, hogy jelezze.



A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

122/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Római Katolikus Egyházközség 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Ki fogadja el az Albertirsa Barátainak Köre Egyesület Természetvédelmi Csoport 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

123/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsa Barátainak Köre Egyesület Természetvédelmi Csoport elszámolását elfogadja.

Fazekas László: Ki fogadja el az Albertirsai Nyitnikék Alapítvány 2011. első félévi pénzügyi támogatás elszámolását?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

124/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsai Nyitnikék Alapítvány elszámolását elfogadja.

### **13./ II. Pályázati felhívás a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatására**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Április 28-án hoztunk határozatot arról, hogy pályázati kiírás következhet. A kiírást a honlapon, az Albertirsai Híradó augusztusi számában tudjuk közzétenni, valamint kifüggesztjük majd a Polgármesteri Hivatal hirdető táblájára. Tehát ezúton is kérek minden civil szervezetet, hogy miután elfogadjuk remélhetőleg az előterjesztést, kísérje figyelemmel a kiírást, mert jó néhányan vannak, akik vagy nem pályáztak az első körben, vagy nem pályázhattak az első körben, vagy úgy tudták, hogy nem pályázhatnak az első körben, és most a számukra mindenre lehetőség nyílik.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság a pályázati kiírás első oldalán a „Pályázni lehet” c. részhez egy betoldást javasol, még pedig a következőt: „2011-ben önkormányzati pályázati támogatásban nem részesült.”

Ezzel a kitéttel egyhangúlag megszavazta a bizottság a pályázati felhívást.

Elter János: Erre a kitéttelre nincs szükség, ezt a rendeletünk módosításával már szabályoztuk.

Fazekas László: Igaz. Eltekint tőle a bizottság?

Kaáriné Kabay Lilla: Igen.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 125/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a civil szervezetek pénzügyi támogatására kiírásra kerülő 2011. évi II. pályázati felhívást, mely a határozat mellékletét képezi. A pályázati felhívás közzétételének helye: Albertirsa város hivatalos honlapja ([www.albertirsa.hu](http://www.albertirsa.hu)), Albertirsai Híradó augusztusi száma, valamint kifüggesztés a Polgármesteri Hivatal hirdetőfalán.

Határidő: azonnal

Felelős: Fazekas László polgármester

#### **14./ Beszámoló a vagyonyilatkozatok kezeléséről**

**Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke**

Elter János: Az éves munkatervünk szerint a Jogi, Ügyrendi Bizottság elkészítette a beszámolóját a vagyonyilatkozatok kezeléséről. Ez egyrészt jogszabályokon alapul, másrészt a saját SZMSZ-ünk szerint is a képviselőknek minden évben vagyonyilatkozatot kell benyújtani. A beszámoló arról szól, hogy ezt miképpen kezeljük, miképpen kérjük be a képviselőktől, miképpen tároljuk és miképpen adjuk vissza, ha lejár egy képviselő mandátuma. Ill. ha valaki bele kíván tekinteni, miképpen teheti meg. Az előterjesztés a képviselőket az eddigi gyakorlatról tájékoztatja, és a formai keretet alátámasztja a szükséges jogszabályi ismertetővel.

Fazekas László: Megköszönjük az elsősorban tájékoztató jellegű előterjesztést.

#### **15./ Előterjesztés a 89/2011. (V.26.) sz. határozat visszavonásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az előterjesztést sürgősséggel vettük napirendre. Az előterjesztés hátlapján megtaláljuk ezt a határozatot, amit javaslok visszavonni és helyette új határozati javaslatot elfogadni. Előrebocsátom, hogy sem tartalmi, sem összegbéli módosítást nem tartalmaz. Ugye itt az Alberti község újjátelepítésének, valamint az Alberti Evangélikus Gyülekezet megalakítása 300. évfordulójának az idejé méltó megünneplése a cél ezzel a határozattal. Az erre a célra szervezett rendezvények támogatása, ill. beruházásban való részvétel az, amit a határozat megcélzott. Mindössze az jelenti a formai problémát, hogy nincs az eredeti határozatban konkrétan szétválasztva a hagyományörző program támogatása, ill. a beruházás támogatása, vagyis nem teljesen egyértelműen történik a szétválasztás. Továbbá, ha valaki elolvassa a határozatot, akkor azt is érezheti, hogy a beruházás esetében a tervezési díjban, ill. a tervezési munkában való részvétel nem egyértelmű teljesen az önkormányzatnak. Már pedig egyértelművé kell tenni annál inkább, mivel ha nem mi vagyunk a beruházó, akkor meglehetősen bonyolult lenne kezelnünk egy olyan tervezői munkát, aminek tulajdonképpen nincs folytatása a dokumentumainkban. Ha visszavonja a testület a határozatot és meghozza

az újat, akkor még egyszer mondom, tartalmi, ill. pénzügyi vonatkozásban semmiféle módosításra nem kerül sor, ám egyértelmű és szabályosan kezelhető lesz a határozat.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta mind két határozati javaslatot.

Fazekas László: Szavazunk. Aki elfogadja az 1. sz. határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

126/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 89/2011. (V.26.) határozatát visszavonja.

Fazekas László: Ki fogadja el a 2. sz. határozati javaslatot?

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

127/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Alberti község újjátelepítésének és az Alberti Evangélikus Gyülekezet megszervezésének 300. évfordulójához kapcsolódó burkolatépítési munkákat, valamint hagyományörző rendezvényt az alábbiak szerint:

- 400.000,- Ft-ot biztosít a hagyományörző rendezvény céljára,
- 3.237.500,- Ft-ot biztosít a burkolatépítési – ideértve a tervezési költségeket is – munkákra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő a támogatási szerződés aláírására: 2011. július 6.

Felelős: Fazekas László polgármester

## **16./ Előterjesztés a JOBBIK Magyarorszáért Mozgalom Albertirsai Szervezetének kérelméről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A kérelem arra vonatkozik, hogy augusztus 20-ára, - ahogy ők írják -, vagy szeptember közepére szeretnék két táblát elhelyezni Albertirsán a 40-es út két végénél. Nyilván a belterületi határnál valahol, bár a levélből nem derül az ki, hogy pontosan hol. Rovásírással kerülne rá Albertirsa neve. Leírják, hogy a táblaállítást elvi szinten támogatja az Alberti Evangélikus Egyház, valamint az Albertirsai Katolikus Egyház. Lelkésze. Nem olvasom fel az indoklást, hogy miért tartják ezt fontosnak, meg, hogy némi ünnepséget szeretnék a felavatáshoz szervezni. Ellenben elvi hozzájárulást kérnek a képviselő-testülettől.

Jegyző Asszonnyal is Aljegyző Asszonnyal is egyeztettem a témában, annál inkább, mert van egy rovásírásos emlékek őrzését előtérbe állító egyesület – nem emlékeszem, hogy a szövegben benne lenne a nevük. Mindenesetre a megkeresésben utalás történik mellékletre, és

ez a melléklet tulajdonképpen ennek az egyesületnek egy kérdés-válasz csokra arra vonatkozóan, hogy ahol valakik, valamely közösségek szeretnének ilyen rovásírásos táblát állítani, ott mi a helyes eljárási mód és egyáltalán milyen problémák merülnek fel, és azok szerintük hogyan kezelhetők. Ez az egyesület úgy értelmezi a jogi helyzetet erre az esetre, hogy nem szükséges semmiféle önkormányzati hozzájárulás, csak tudomásul vétel. Jegyző Asszonynak, Aljegyző Asszonynak is más erről a véleménye. Őszintén szólva én is úgy gondolom, hogy akkor, amikor a település arculatáról van szó, meg a település névfeltüntetéséről, akkor elég nehezen levezethető az az önkormányzatiság elvéből, hogy ne nyilváníthatna véleményt a testület, ill. ne foglalhatna állást valamelyik önkormányzati szerv. Miután teljesen új kezdeményezésről van szó, így mindenképpen azt tartottuk helyénvalónak, hogy ha ezt a képviselő-testület teszi meg.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 2 igen, 3 nem, 1 tartózkodással nem adná az elvi hozzájárulását a megvalósítandó táblához.

Saját véleményem, hogy ez a tábla a városnak csak a javára szolgálna, egy magyar kultúrtörténeti emléken alapuló dologról van szó – a rovásírásról. Az, hogy melyik szervezet állítja, olyan mindegy. Meg fog maradni a városnak, és a város arculatán fog egy kicsit is javítani, azzal, hogy az a tábla kint van. Érdemes lenne támogatni ezt a kezdeményezést.

Kádár János: A magam részéről nagyon megörültem az előterjesztésnek, és természetesen fogom támogatni.

Fazekas László: Nyilván egy eldöntendő kérdés, hogy a rovásíráshoz van-e valóságos kötődésünk, és az van-e akkora, és van-e olyan természetű, ami indokolja egy ilyen tábla elhelyezését. Szerintem egyébként nincs, de ki-ki eldönti, hogyan szavaz.

Szőke Szabolcs: A rovásírás szervesen a magyar őstörténethez tartozik.

Fazekas László: Magam is utána olvastam, nem kívánok most itt különösebb történeti fejtegetésekbe bonyolódni – talán nincs is értelme. Szerintem eldöntötte mindenki, hogy hogyan szavaz.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 128/2011. (VI. 30.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem járul hozzá ahhoz, hogy a Jobbik Albertirsai Szervezete a 40-es út két belterületi bejáratánál rovásírásos helységnévtáblát helyezzen el.

Felelős: a kérelmező szervezet értesítésére Fazekas László polgármester  
Határidő: azonnal

## Képviselői egyebek

Major Judit: Ma délután hívott fel Szilágyi Lukács Ibolya Szilágysomlyóról, és abban kéri a segítségünket, hogy a fia szeretné, ha Albertirsán történe a honosítása. Ennek mi az eljárási módja?

dr. Kovács Tímea: 2010. január 1-jétől már lehetőség van az egyszerűsített honosítási eljárásra. Bármely magyarországi anyakönyvvezetőnél benyújtható a kérelem, így természetesen Albertirsán is benyújthatja. Részletes tájékoztatást fogunk adni, egyébként igazolnia kell vagy a magyar felmenőket, vagy pedig vélelmeznie kell a magyarországi származását, vagy hogy volt magyarországi állampolgársága. Csatolni kell a szükséges okiratokat, amelyekről majd részletes tájékoztatást adunk.

Sági Józsefné: Kora tavasszal a Damjanich utcai lakók fordultak hozzám kéréssel. (Főleg a Damjanich utcának a rét felőli szakasza érintett, több lakóház van ott.) Pozsonyi Istvánnal többször kint voltunk a helyszínen, ahol olyan mérhetetlenül nagy a belvív, hogy akkor úgy láttuk, hogy nyáron, ha a talaj száraz lesz, valamilyen levezetését a víznek a Gerje felé meg kell oldani. Ha jól tudom, ott volt árok rendszer, azokat kellene rendbe tenni. Borzasztó a helyzete annak a három, négy háznak, ami ott van. Feláznak, penészednek, a lakók kilátástalan helyzetben vannak. Most kéri a segítségünket, amikor nyár van. Pozsonyi urat kérem, hogy pár mondatban vázolja a helyzetet.

Pozsonyi István: Valóban elég súlyos belvívprobléma volt ott a tél, ill. a tavasz folyamán. Mostanra felszáradt a belvív. A tulajdonosok lekaszálták a terület nagy részét, és így most látszik, hogy hol lehetne esetleg árkot ásni. A probléma az, hogy csak magánterület van, közterületen nem tudjuk megvalósítani ezt a feladatot. Mindenképpen a tulajdonosok hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy ezt el tudjuk végezni. Akivel legutóbb tárgyaltam, az ő területén sajnos nem megoldható. Mindenképpen a mellette lévő területen lehetne, de hát a tulajdonosokat be kell vonni ebbe.

Fazekas László: Ha már csapadékvízről van szó, az egyik legnagyobb gondunk a Köztársaság utca. Kádár úrnak van egy újszerűnek tűnő ötlete erre. Ma a Pozsonyi úrral és a Boros úrral egyeztetünk. További pontosítások szükségesek, és abban maradtunk, hogy az augusztusi testületi ülésig eljutunk legalább addig, hogy egyáltalán érdemes-e ideterjeszteni. Nyilván ez nemcsak az ötlet további csiszolásának eredményén múlik, hanem az anyagi lehetőségeinken is. De elképzelhető, hogy abban az ügyben augusztusban lesz egy előterjesztés.

Kovács Lászlóné: Vannak olyan lakótársaink, akik mozgássérültek és elektromos kerékpárral közlekednek. A vasúti aluljáróból, ha feljönnek, akkor én tapasztaltam, hogy ott járdaszegély és az úttest magassága közötti különbség gondot okoz nekik.

Fazekas László: Az aluljáróba nem szabad lemenni – nem szabályos - sem elektromos kerékpárral, se semmilyenel.

Kovács Lászlóné: Pedig ott közlekedik, akiről én beszélek, mert a Landler Jenő utcában lakik, és a legrövidebb utat választja, hogy eljusson a munkahelyére, a Somogyi Béla utca 50-be. Nem tudtam, hogy ez szabálytalan.

A másik felvetésem a hulladékudvar kérdése. Érdeklődnek a lakosok, hogy mikor fog üzemelni.

Fazekas László: Legutoljára pénteken hívtam fel a HÍRŐS KFT. vezetőjét. Még mindig nincs engedélyük. Most már van ahol a területen megkapták, talán kettőre, vagy háromra, de még többre nem, köztük sajnos az albertirsaira sem.

Elter János: Félig-meddig okafogyottá vált már a hozzászólásom, hiszen el tetszett már mondani azt a dolgot, ami számomra nagyon fontos és szóvá szerettem volna tenni. Még pedig, hogy a Homokréz I. kerületben lévő keskeny dűlőkbe kerül az a 35 m<sup>3</sup> jó minőségű kő, amit a sportcentrumnál történő parkoló aszfaltozásnál kiszednek.

Szöke Szabolcs: Az Albertirsai Sportegyesület megkereste a Kulturális Bizottságot is azzal, hogy július 9-én megrendezi a második zenés fesztivált a sportszarnokért, amire szeretettel várnak minden érdeklődőt.

Több lakossági kérdés is megfogalmazódott azzal kapcsolatban, hogy a LIDL tulajdonában lévő telken méteres gaz, ill. parlagfű van. Hogy lehetne kieszközölni, hogy tartsák rendben?

A MÁV parkolónál a hangszigetelő fal vissza lesz-e állítva?

Fürdő ügy...Az, hogy most per van folyamatban, az az önkormányzatnak is a hibája, mert úgy mondott fel annak idején, hogy a másik fél be tudott minket perelni. Ügyvédet tartunk erre célra, és ez a strandtörténet már sokkal nagyobb összegbe kerül nekünk, mire befejeződik, mint a strand bérleti díja. Polgármester Úrtól kérdzem, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a strandot a város visszavegye és sajátjaként üzemeltesse. Nyilván valamennyit költeni kell rá, de bevételt is hoz, amiből a kiadásokat lehetne fedezni.

dr. Kovács Tímea: Jelenleg is per van folyamatban a bérlővel szemben, ill. tájékoztattam az egyik bizottsági ülésen a képviselő-testületet, hogy azon a napon, amikor lejárt a fizetési határideje a Budaiút-Invest-nek, abban a pillanatban küldtük a felszólítást ügyvéd által, ill. fizetési meghagyásos eljárást indítunk a közjegyzőnél. Sajnos többször találkozott a képviselő-testület azzal a problémával, hogy ha nem tartjuk be a törvényben, jogszabályokban előírt utat, akkor az igény érvényesítés még hosszabb időt vesz igénybe, és még inkább elhúzódik, és akkor az valóban többre fog kerülni az önkormányzatnak.

Azt gondolom, hogy igyekszünk minden jogi lehetőséget kihasználni. Természetesen a fennálló helyzetet is értékeltük. Folyamatosan figyelemmel kísértük az elektronikus nyilvántartásban a cég helyzetét, ezért is értesültünk időben arról, hogy mikor indítanak csőd eljárást. Felvettük azonnal a kapcsolatot az Ügyvédnővel, aki intézi az ügyet. Ő maga mondta el, hogy mit lehet ebben az esetben tenni. Sajnos sokat nem. Természetesen a kollégákkal felkészülten várjuk azt az időpontot, amikor az önkormányzat birtokba léphet. Jelenleg nincs olyan mozdítható vagyona az önkormányzatnak, amit a vállalkozó megfoghat és elvihet. Ami esetleg elvihető, mint pl. a szivattyúk, azok a strand üzemeltetéséhez szükségesek, és a strand jelenleg is üzemel. Fokozott ellenőrzésünk alatt tartjuk, naponta kimennek a kollégák. Amint törvényes lehetőségünk nyílik erre, azonnal birtokba fogjuk venni a strandot.

A LIDL-lel kapcsolatos kérdésre szeretném válaszolni, hogy a felszólítás kiment a cégnek. Az is tudvalévő, hogy július 1-jétől már lehet bírságotlani a parlagfű miatt.

Fazekas László: MÁV-kerítés ügyben nem írtam még, jövő héten tudom megkeresni a MÁV-ot. Már elmondtam bizottsági ülésen is, hogy ami ott volt kerítés, az nem hangszigetelő, az egy nagyon egyszerű betonkerítés volt. A beruházás aszerint a műszaki tartalom szerint valósult meg, amit a tervek tartalmaztak. Azon ez a kerítés szerepel, ami ott megvalósult. Tehát kezdeményezni levélben, vagy bármiben csak azt lehet, hogy ehhez képest kerüljön oda hangszigetelő kerítés. Én ezt a jövő héten tudom megtenni.

Szőke Szabolcs: Még a stranddal kapcsolatban kérdezném, hogy a szerződés, amit kötöttünk a bérlővel, nem kellett volna, hogy okafogyottá váljon, tehát úgymond a szerződés felmondásra kerüljön azáltal, hogy ő nem fizette be tavaly, időre, június közepéig az első bérleti díjat?

Fazekas László: Nem kellett volna. Ezt a témát kitérítettük két-három hónappal ezelőtt, azt gondolom elég alaposan. Többek között informális megbeszélés keretében, testületi ülés keretében is. Nem látom értelmét, hogy a mai napon tovább vitatkozzunk róla. Magam úgy gondolom, hogy ebben a pillanatban azt kieszközölni, hogy kimenjen onnan a bérlő még pedig a szezon lejárta előtt, egyrészt technikailag majd nem képtelenség, másrészt, ha véletlenül sikerülne, akkor kerülnénk nagy bajba, és akkor rúgnánk nagy öngólt. A másik gondolat, hogy még ezen a nyáron végig kell azt gondolni, hogy városüzemeltetés témakörben milyen formai, munkamódszerbeli változtatásokat érdemes megfontolni, és annak része a fürdőüzemeltetés is.

Elter János: Mint a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke, utána néztem annak, hogy milyen lehetőségek állnak előttünk. Már korábban elhangzott, csak megerősíteni tudom, hogy bár tulajdonosok vagyunk, vannak olyan speciális esetek, és ez is pont olyan, amikor egy bérlőt a birtokvédelem alkalmasint jobban megillet, mint a tulajdonost. Sajnálatos, hogy ilyen helyzetbe kerültünk, de a jogszabályok sajnos ilyenek.

Lebanov József: Van-e arról információ, hogy a LIDL építési engedélyének a megszerzése, ill. a beruházás elkezdése mikorra várható? Ill. a Penny-ről milyen információ van? Az elmúlt egy hónapban nem hallottunk semmilyen újabb hírt azzal kapcsolatban, hogy az edzőpálya építés kapcsán sikerült-e a szakhatóságokkal az egyeztetést lefolytatni, hiszen ahhoz, hogy az idei évben – ahogy az a költségvetésben tervezésre került – ez a beruházás elkészüljön, ahhoz gyorsan kellene tovább lépni, már amennyire erre lehetőség van. A külterületen élő lakótársunk sok szempontból hátrányos helyzetű, azokkal a lakókkal szemben, akik belterületen élnek. Az egyik ilyen probléma többek között a szemétszállításnak a problémája, hiszen értelemszerűen nem megy be hulladékszállító autó a dűlőkbe, azonban korábban több helyen, ahol volt konténeres elszállítás, ott most úgy tudom, hogy nincs, és így télen, vagy akár esőben is, és ezek a sokszor idős emberek 500-800 méterről talicskával cipelik ki a szemetet szemétszállításkor. Van-e valamilyen lehetőség, hogy segítsünk ebben a rászorulóknak? Vagy van-e valamilyen olyan lehetőség, ami fix lerakást eredményezne (akár a konténeres), hogy ne legyenek ilyen szigorúan naphoz kötve, hanem amikor lehetőségük van, akkor ki tudnák vinni valamilyen gyűjtőpontra.

Fazekas László: Kezdem a végén. Pontos számokat nem tudok, utána nézek majd, de jelenleg több gyűjtőpont van a külterületen, mint a konténeres időkben volt – ez egészen bizonyos. Időben viszont valóban korlátot állítottunk. Pillanatnyilag megvásárolhatók ezek a 400, de közel 600,- Ft-os zsákok, és ebben a kijelölt gyűjtőpontokon elhelyezhető a hulladék. Erről az érintett külterületi ügy lakók – úgy tudom – nagyon pontos tájékoztatást kaptak. A szolgáltató kérése volt ez a megoldás, ugyanis az a tapasztalat, hogy ahol meghagyták a konténeres megoldást, különösen a díjemeléseket követően (vannak ilyen települések), iszonyatos tempóban elszemetesedett a konténerek környéke, és bizony ez a folyamat nálunk is megindult. Nem olyan arányban ugyan, amiket ők elmondtak egyéb településekről, ugyanis egész egyszerűen az történt, hogy miután emelkedett a környéken mindenhol jelentősen a hulladékszállítás díja, nagyon sokan, akik leszerződtek a minimális méretű konténerre, felfedezték maguknak ezeket a konténereket, odavitték a szemetet. Jobb esetben bedobták, rosszabb esetben, ha olyankor érkeztek oda, amikor a konténer már tele volt, akkor mellédobták. Egy ilyen folyamatot tapasztaltak az ÖKOVÍZ-esek, és emiatt a zsákos

megoldásban állapotunk meg. Ennek egyetlen hátránya van, hogy nem lehet odavinni több nappal előtte a zsákot. Ill. oda lehet vinni, csak akkor a kóbor kutyák szétszedik. Az információs levélben, amit megkaptak a külterületi lakosok, nyomatékosan kértük, hogy csak a gyűjtési napokon vigyék ki. Elhiszem, hogy ez egy korlát, de ez, ha nem is ekkora szigorral, de a belterületen is érvényes, mert mi se nagyon visszük ki előbb a kukát.

Az edzőpályáról az „Előterjesztés a beruházások I. félévi teljesítéséről” c. anyagban írunk. Felolvasom. „A beruházás a szomszédos terület védett láp besorolása miatt további egyeztetések zajlanak az illetékes környezetvédelmi hatósággal és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal. Jelenleg az utóbbi állásfoglalását várjuk.” Ehhez képest valamely bizottság ülésén egy kicsit bővebben elmondtam, hogy mi a helyzet. Nekem meggyőződésem, hogy valami miatt kellemetlen ez az egész történet a környezetvédelmi illetékes hatóságnak. Januárban ezzel kezdtük az évet, hogy Jegyző Asszonnal eljártunk náluk és próbáltunk megfelelő megoldást találni. Elteltek hónapok, míg összesen annyira voltak hajlandók, hogy azt kérték tőlünk, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságától szerezzünk be egy állásfoglalást. Ezt az állásfoglalást megkértük egy bő hónappal ezelőtt – ők ettől tették függővé a következő lépésüket. Most várjuk a Duna-Ipoly állásfoglalását az ügyben. Szerintem, ha két héten belül nem érkezik meg, akkor önállósítani kell magunkat, mert különben nem lesz pályánk az idén.

Penny... Úgy tudom, hogy az építési engedélyezési eljárás még zajlik.

A LIDL-nél viszont megvan minden engedély, minden adott, és informális csatornákon olyan kép áll össze, hogy talán addig nem forszirozzák a beruházás elkezdését, amíg az egyik ott lakó szomszédal bírósági eljárásuk zajlik.

dr. Pécsi Angéla: Beköszöntött a szünet, a gyerekek unatkoznak, és ahol lépcsőt, vagy ugratót látnak, ott mindent megpróbálnak. Gondolok itt az extrém sportot űző gyerekekre, akik nem tudnak hol edzeni. Az lett volna a kérésük, hogy az edzőpálya melletti területen nekik pont elférne egy olyan fedett csarnok, ahol tudnának edzeni, és abban az esetben itt a város területén az ugratások megszűnnének. Itt az Erzsébet téren pl. a tribünről ugratnak le. Egy tiltó táblát kellene odatenni, mert addig, amíg nem lesz komolyabb baleset, addig még ugranak. Ha a kábeltelevízió nézői közül van valakinek ötlete, hogyan lehetne ezt megoldani, megosztja velünk, mi azt fogjuk méltányolni. A csarnokkal kapcsolatban viszont csak akkor tudunk választ adni, ha megtudjuk, hogy védett-e a terület. Jól gondolom?

Fazekas László: Onnantól még mindig nem egyszerű a dolog, mert milyen csarnok, milyen küllemű, milyen méretű, milyen infrastruktúrával kell felszerelni? Az a javaslatom, hogy valamikor a következő hetekben ülünk le a Fülöp úrral, meg még valamilyen körben, de azt még kitaláljuk, hogy milyen körben. Nagyon tiszteletre méltó a Fülöp úr részéről, hogy segít ezeknek a gyerekeknek, és próbálja megfelelő és biztonságos keretek közé helyezni őket. Volt erre kérése. Volt, amit tudtunk teljesíteni szabadtéren. A Zsinagóga esetében alaposan tanulmányozva a statikai szakvéleményeket, amik erről az épületről készülnek, hát nem ajánlják a használatot. Tehát ez egy elképzelés volt, ami nem jött be.

dr. Pécsi Angéla: Más... A Tesco előtti területtel kellene valamit kezdeni, esetleg parkosítani. Hallottam olyan véleményt is, hogy esetleg az egyik részt a gyephézagos téglával kellene lerakni, és egy KRESZ parkot kialakítani a gyerekeknek. Télen ki kellene szedni a jelzőtáblákat és akkor ezen a területen meg lehetne csinálni a jégpályát. Valamit kell azzal a területtel kezdeni, mert ott belátható időn belül városközpont nem lesz.

Én arra is gondoltam, hogy esetleg hasonló módon, mint Cegléden a Szabadság-téren, ahol felállították ezeket a mobil házakat. Gondolom, hogy ilyenkor nyáron lenne vállalkozó, aki ott valamit árusítana. Ha valakinek van ötlete, és az megvalósítható, akár még társadalmi munka



szintjén is, ha lenne vállalkozó, aki ott felépít két ping-pong asztalt, három padot felajánl. Tehát ilyesmiben is lehetne gondolkodni.

Fazekas László: Ugyanaz a válaszom. Kitaláljuk a következő hetekben, hogy milyen körben érdemes egyfajta ötletbörzét rendezni.

Szemőkné Szedlacsek Judit: 28-án volt az Alberti részen a szelektív gyűjtés. A meglepő benne az, hogy amit a lakosok kiraknak zsákokban hulladékot, azt ellopják. Jön egy lovas kocsis és elviszi, a pet palackkal együtt, a lemezzel együtt. Hiába szalad ki a lakos, és mondja, hogy ne vigye el, mert tőle nem fog üres zsákokat kapni a teli helyett.

Fazekas László: Egyetlen dolgot lehet tenni, azonnal jelezni a rendőrfőosztásnak.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Kb. 6 évvel ezelőtt kezdeményeztem a Petőfi utca egyirányúsítását. Nagyon balesetveszélyes, sok gyerek van most már. Meg kell nézni, hogy mekkora a forgalom az autósok miatt. Egyébként a lakók kérése az egyirányúsítás.

Pozsonyi István: Most készítjük elő a közlekedési rendünkről szóló előterjesztést, és ebben kell ezt szerepeltetni. Az augusztusi ülésre készül el.

Fazekas László: Más egyéb nem lévén, a nyílt ülésen nagy tisztelettel megköszönöm mindenkinek a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, a munkatársaink segítségét, az ülést ezennel bezárom.

K. m. f.

Fazekas László  
polgármester

dr. Kovács Tímea  
aljegyző

Szőke Szabolcs  
jkv.hitelesítő

dr. Pécsi Angéla  
jkv.hitelesítő