

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. június 23-án megtartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a közmeghallgatáson megjelent érdeklődőket, a meghívottakat és a kábeltelevízió nézőit. Megállapítja, hogy 10 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Szóke Szabolcs késést jelzett előre, Durázi Jánosné, pedig azt jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Lebanov József és Kaáriné Kabay Lilla képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit kér szót.

### Napirend:

- 1.) Döntés a kommunális szilárdhulladék lerakó rekultivációjára kiírt pályázat tárgyában**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**
  
- 2.) Előterjesztés a TED 2011/S 92-151030 nyilvántartási számú nyílt közbeszerzési eljárás visszavonásáról**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**
  
- 3.) Egyebek**

Fazekas László: Kérdése, észrevétele, módosító indítványa, kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban? Nincs.

Aki elfogadja a napirendi javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

- 1.) Döntés a kommunális szilárdhulladék lerakó rekultivációjára kiírt pályázat tárgyában**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Egy héttel ezelőtt rendkívüli ülésen első olvasatban tárgyaltuk az előterjesztést. A „Mocsolya” néven közismert terület, ami a Dánosi út mentén, a középső sorompó után helyezkedik el, és valamikor egy élővizes terület volt. Kb. a '70-es évtized második felétől – 1990-91-ig a település szilárdhulladékának a befogadója volt, szemétbányaként funkcionált. Majd ezt követően közel egy évtizedig építési törmelék ott elhelyezésre került. Ennek a valamikori bányának a rekultivációja történt meg, ill. mindössze annyi beavatkozásra került sor a hulladékgyűjtés befejezését követően, hogy váltakozó

rétegvastagságban kb. 30 és 60-70-80 cm közötti vastagságban földet hordtak/unk rá. Ezt a bányát előbb-utóbb rekultiválni kell. A rekultiváció egész biztos, hogy elkerülhetetlen. A Duna-Tisza Közi Nagyregionális Hulladékgazdálkodási Rendszer indulásakor az a döntés született a pénzügyi kondíciók miatt, hogy csupán azoknak a bányáknak a rekultivációjára kerüljön sor a rendszer költségvetésén belül a 49 településen, amelyik érintett a rendszerben, amelyek a rendszer beruházásának indulásakor még működő bányák voltak. Ez már nem az volt, ezért nem kerülhetett sor a rekultivációjára. Most kiírásra került egy olyan uniós pályázat, amely 100 %-os támogatási intenzitással célozza meg támogatni a felhagyott bányák rekultivációját. Hatszázötven millió és egy milliárd forint közötti értékű beruházásnak kell ehhez lennie. A mi bányánk egyedül messze nem éri el ezt a mértéket. Az elmúlt hetekben megkeresés érkezett Csengőd önkormányzatától, valamint másik három Bács-Kiskun megyei önkormányzattól, és a Pest megyei Örkénytől. Ugyanis amennyiben ez a hat település összefogna az ilyen problémáinak a megoldására, abban az esetben egy olyan nagyságú projekt alakulna ki, amely ideális ennek a bizonyos pályázatnak az elnyerésekor. Tehát mindenben megfelelne az előírásoknak. A hat település erre vonatkozó társulási megállapodás-tervezetét tárgyaltuk egy héttel ezelőtt első olvasatban. Akkor én úgy fogalmaztam, és tegnap is a bizottsági ülésen, és most is azt mondom, hogy kétféle aggodalom fogalmazódott meg, amikkel kapcsolatos tényeket, adatokat tisztáznunk kellett. Az egyik, hogy miután úgy tudtuk, hogy nagyvalószínűséggel utófinanszírozású lesz a pályázat, magával hozna az utófinanszírozási technika egy olyan hitelfelvételt, amely hitelből származó bevételt addig kellene bevonnunk a beruházásba, amíg aztán az állami támogatás meg nem érkezik. Tehát egy speciális hitel teherrel lennénk megterhelve. Ez okozott aggodalmat.

A másik típusú aggodalmak azzal voltak összefüggésben, hogy ugye öt partner település is belépne a rendszerbe, és mi van akkor, hogy ha bármelyiküknek nagyon komoly pénzügyi gondjai keletkeznek. Ebben az esetben a többinek kell helyt állnia, és ez most előre beláthatatlan. Nos, a legnagyobb előrelépés, ami történt az elmúlt egy héten - kiderült, hogy noha a kiírásban nem szerepel, az egyeztetések során teljesen egyértelművé vált, hogy nem utófinanszírozású, hanem szállítói finanszírozású pályázatról van szó. Tehát ez azt jelenti, hogy ha nyerünk, közbeszerzésre meghirdetjük a kivitelezést, és megtaláljuk a kivitelezés nyertesét, vele, mint kivitelezővel szerződést kötünk, abban az esetben az önkormányzat számláit közvetlenül fizeti ki a közreműködő szervezet, tehát mi be se lépünk ebbe a folyamatba. Azt gondolom, hogy ez mindkét típusú aggodalmat eloszlatja. Tehát egyfelől ebben az esetben nyilván nem kell felvenni hitelt – ha nyerünk -, másrészt pedig a társönkormányzatoknak esetlegesen bekövetkező pénzügyi problémái sem jelenthetnek nagy gondot, hiszen ha nyer a pályázat, akkor a számlák kiegyenlítésre kerülnek.

Azért kellett ma újra ebben a témában tárgyalnunk, és kell döntést hoznunk, mert bár a pályázatnál, amit megcélzunk, a benyújtási határidő folyamatos, de van egy közbülső első lépcsős benyújtási határidő, az pedig szeptember elseje. Ahhoz, hogy ezt a szeptember elsejét hozni tudjuk, holnap alá kell írni a megállapodást a többi településsel – amelyek közül már mind az öt településnek a képviselő-testülete meghozta a pozitív döntését.

Most pedig a táblázatokkal kapcsolatban szeretnék két korrekciót eszközölni, ill. tisztázni bizonyos eltéréseket az egy héttel ezelőtt kiküldött és a mostani táblázat között. Tehát a hat településre vonatkozó program főösszege a mostani táblázat szerint 15.100 e Ft-tal meghaladja az egy héttel ezelőttit. Ennek két oka van. Egyfelől az, hogy 100 e Ft-ot a társulás működési költségére javasoltunk hétfőn elkülöníteni. Ez nagyon-nagyon minimális működési költség. Arra szorítkozik, hogy a központnak megkért, vélhetően a társulás központjaként szereplő csengődi önkormányzatnál azok az adminisztrációs feladatok, amik a társulás

működéséből adódnak, azok elvégzésre kerülhessenek. Természetesen ilyen tételben semmiféle munkadíj nincs, hanem papír, elektronikus és egyéb költségek azok, amiknek a becsült költsége mintegy 100 e Ft. A 15 milliós tétel pedig a lebonyolítandó közbeszerzésnek a költsége.

Végezetül sajnós a most kiadott táblázatunk sem pontos. Az összesenben van egy eltérés, ezt szeretném ismertetni és elmondani az okát is. A kiadások rovat legalsó táblája összesen: a végösszeg jó, a közbülső számok közül viszont kettő nem pontos. A rekultivációs építési munkák kiadásai 630 millió - itt a táblázatban. Ez helyesen 787.500 e Ft. Az egyéb pályázati kiadások pedig nem 304.550 e Ft, hanem 147.050 e Ft. A kettőnek az összege egyébként ugyanaz, és mindjárt mondom az indoklást. Az oka pedig ennek az, hogy a táblázat készítője nem volt pontos, ugyanis a rekultivációs építési munkák kiadásainak ÁFA-ját vette figyelembe az egyéb pályázati kiadásoknál. Ezek voltak a pontosítandó információk.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a részvételünket ebben a pályázati lehetőségben, mivel tisztázódtak a finanszírozás feltételei és nem jelent kockázatot városunk pénzügyi helyzetére.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 10 egyhangú igen szavazattal támogatja az előterjesztést, természetesen, azután, hogy bebizonyosodott, hogy nem jár kockázattal a pályázaton való indulás.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén – mely egyben összevont bizottsági ülés is volt - megnyugtatóan tisztázódtak azok a pontok, amelyek korábban kérdésesek voltak. Egy ilyen pályázati lehetőség, ahol 100 %-os a finanszírozás, mindenképpen megoldja azt a problémát, amit a „Mocsi” jelentett volna nekünk a következő években. A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta, hogy vegyünk részt ezen a pályázaton.

Kovács Lászlóné: A határozati javaslatban 222.990.875,- Ft szerepel, a táblázatban viszont 26 millió. Végül is melyik a végösszeg?

Fazekas László: Valószínűleg az történt, hogy a határozati javaslatához nem nyúltunk hozzá, benne maradt ez a szám. Természetesen a táblázatban lévő adat a helyes, ami 226.619.156,- Ft. Erre kérem javítani a határozati javaslatban lévő összeget.

Szavazás előtt még azt hagy mondjam el, hogy tévesen húztuk alá az előlapon azt, hogy nem igényel minősített többséget. Miután önkormányzati társuláshoz való csatlakozásról van szó, az minősített többséget igénylő szavazást jelent.

Aki az előterjesztést, a határozati javaslatot, ezzel a számszaki pontosítással, ami az imént elhangzott, elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 111/2011.(VI.23.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a Hátsági Rekultivációs Önkormányzati Társuláshoz, a társulási megállapodás rendelkezéseit magára nézve kötelezően ismeri el, elfogadja a Társulás céljait, továbbá a Környezet- és Energia Operatív Program keretében kiírásra került a „A települési szilárdhulladék-lerakókat érintő rekultivációs programok kiterjesztése” – projekt megvalósításához szükséges költséget, azaz 226.619.156,- Ft-ot, projekt arányosan biztosítja.

Határidő: (a társulási megállapodás aláírására) 2011. június 24.  
Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Közben megtudtam telefonon, hogy Földesiné Töpper Ilona perceken belül meg fog érkezni a 2. napirendi ponthoz. Azt javaslom, hogy addig Major Judit Alpolgármester Asszonyt az Egyebekben hallgassuk meg.

### **Képviselői egyebek**

Major Judit: Az első kérdésem Aljegyző Asszonyhoz szól. Gyakran fordulnak hozzám olyan problémával, amikor is a kulturált együttélés szabályait egyre többen megsértik. Nyilvánvaló, hogy akinek ilyen problémája van, az a képviselőhöz fordul. Mi ennek az eljárásnak a rendje? A másik kérdésem Polgármester Úr felé teszem fel. Tudjuk, hogy a moratórium július elsején lejár. Több olyan lakótársunk is van, akinél ez komoly problémát fog jelenteni. Az egyik ilyen, ami kéréssel fordulnak hozzám, hogy lakást adjunk, ami kertes legyen, és lehetőleg akkora, amekkorában lakott. Tudatosítani kell bennük, hogy nincs lakásunk – nem tudunk segíteni. Nemhogy húsz emberen, egyetlen egy embernek sem tudunk jelenleg lakást adni. A következő megoldás, amiben ők a megoldást látják, hogy vásárolja meg tőlük az Önkormányzat azt a lakást, amennyit őszerintük ér, és akkor kifizetik a tartozásukat. Ők továbbra is benne laknak, és olyan 10-30 ezer forint közötti összeg lenne a legmagasabb, amit tudnának nekünk fizetni bérleti díjat. Erre is azt mondtam, hogy ez sem járható út. Sajnos a médiából úgy jön ki, hogy majd az önkormányzatok segítenek. Mint ha itt nálunk annyi pénz lenne, hogy felvásárolunk 50-60 lakást, mert az milyen jó befektetés. Ezeket a tévhiteket el kell oszlatnunk, nehogy ezek a szerencsétlen emberek ebbe bele tudjanak kapaszkodni.

dr. Kovács Tímea: A Polgármesteri Hivatalhoz szóban, ill. írásban lehet kérelmet előterjeszteni. Amennyiben szóban terjesztik elő a kérelmet, azt jegyzőkönyvbe foglaljuk. Egészen rendkívüli esetekben, súlyos kárral, életveszéllyel fenyegető helyzetben van mód, hogy telefonon fogadjunk bejelentéseket. A névtelenséggel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy arra természetesen van mód, hogy a hivatal zártan kezelje a bejelentő adatait. Jogszabályban meg van határozva, és erről gondoskodik is a hivatal, hogy aki később irat betekintési jogát gyakorolja, az sem ismerheti meg a kérelmező, bejelentő személyes adatait. Arra nincs mód, hogy névtelen bejelentések ügyében eljárjunk. A másik felet is meg kell, hogy hallgassuk. Joga van mindenkinek tudni azt, hogy ellene milyen bejelentés érkezett. Azt, hogy kitől érkezett a bejelentés, ha úgy érzi, hogy ez az ő körülményeit, helyzetét hátrányosan érintheti és ezt bizonyítani tudja, akkor zártan tudjuk kezelni az adatait, de nyilván nem lehet felvállalni annak a kockázatát – ezt mindenki megértheti -, hogy ellene mindenféle név és következmény nélkül folyamatosan bejelentéseket tegyen.

Bizalommal lehet fordulni a hivatal munkatársaihoz, ill. a képviselőkhöz is. A képviselőktől is gyakran kapunk jelzést, ami alapján eljárás indul.

Az eljárások többsége illetékköteles. Az általános eljárási illeték az 2.200,- Ft. Mód van arra, hogy költségmentességet biztosítsunk azoknak, akiknek alacsony a jövedelme, ki kell tölteni egy formanyomtatványt. Ill. vannak olyan különleges esetek, ez a közérdekű panasz, közérdekű bejelentés, amikor illetékmentes. Ilyen pl. parlagrafüvel kapcsolatos bejelentés.

Fazekas László: Tulajdonképpen a kérdésben elhangzott a válasz is. Nem tudunk egyik felsorolt módon sem segíteni. Nincsenek üres ingatlanjaink, nincsenek üres lakásaink - sajnos. Nincsenek olyan üres lakásaink sem, ahová be tudnánk költöztetni olyan személyeket,

akiknek esetleg elvész a lakása, lakástulajdona. Egyébként azt gondolom most is, és ezt egy évvel, két évvel ezelőtt is elmondtam, amikor ez a probléma először felmerült, hogy alapvetően szerintem állami feladat az erre a helyzetre történő reagálás. Az előző kormányzatnak volt egy elképzelése, ami szerintem nem volt jó, nem is igazán működött. Pontosan az, ami itt már elhangzott, hogy majd az önkormányzatok felvásárolják ezeket a lakásokat és a volt tulajdonosok pedig visszabérlik. Most az új kormány idején eltelt egy év, ötletekről hallani, meg talán ez az árfolyam történet vagy hoz valami eredményt, vagy nem. Pillanatnyilag itt tartunk. Ami a másik megközelítési oldalát illeti a történetnek, arra annyit hagy mondjak, hogy nem is várható el az önkormányzattól sehol az országban, bármit sugalljon is valamelyik médium, hogy ilyen módon segítsen. Akkor, amikor egy átlag önkormányzati intézmény (ha lenne ilyen, hogy átlag önkormányzati intézmény) egyszerű működtetésének minden szükséges 10 forintjához normatív és egyéb módon kb. 4,50 forint állami pénzt kapunk, de ennek ellenére fenn kell tartani az iskolát, az óvodát, a bölcsődét, a könyvtárat, a művelődési házat, az utakat, a közvilágítást, az egészségügyet, és ezer dolgot, amit nem soroltam. Akkor ehhez a hiányzó 5,50 forintot elő kell valahonnan teremteni, és akkor még egy négyzetméter gyalogjárdát újként nem építettünk, még egyetlen pocsolyát nem tüntettünk el, és sehova nem vezettük el az esetleges csapadékvizet. Tehát nyilván nem futja ezen túlmenően lakások vásárlására, bármennyire kellemetlen, hogy ezt ki kell mondani. Nem tudunk ilyen módon sajnos segíteni. Van a szociális ellátórendszerünknek számos olyan eleme, amely különböző problémákat, gondokat kezel, de több milliós, vagy tízmilliós felhalmozódott hiteltartozásokat – én ma nem ismerek olyan technikát, amivel ezt át tudnánk vállalni. Ha állami szinten születik valamilyen közelítő megoldás – az nagyon jó, és nagyon időszerű is lenne.

Szöke Szabolcs: Úgy tudom, hogy a moratóriumot október elsejéig meghosszabbították, tehát csak bizonyos adósokra vonatkozik ez a július elseji időpont.

Fazekas László: Egyebekben más gondolat nem lévén, visszatérünk a rendes ügymenetbe. Földesiné Töpper Ilonát szeretettel köszöntöm, és az eredetileg 2. napirendi pont tárgyalására kerül sor.

## **2.) Előterjesztés a TED 2011/S 92-151030 nyilvántartási számú nyílt közbeszerzési eljárás visszavonásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A visszavonásnak nagyon egyszerű az oka, amit az előterjesztésben leírtunk. A kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó kérdések, az arra, a közbeszerzési törvény értelmében nyitva hagyandó határidő lejárta előtt közvetlenül olyan tömegével érkeztek, hogy nem tudtunk minden kérdésre választ adni időben. A közbeszerzési referensünknek az volt a javaslata – annál inkább mivel meglehetősen nyilvánvaló tendenciózusság is észlelhető e mögött -, hogy elkerülendő a nagyobb problémát, vonjuk vissza a közbeszerzési eljárást, és indítsunk újat. Ezeket a tapasztalatokat, amiket most gyűjtöttünk, vegyük figyelembe az új eljárás kiírásakor. Ugyanis, ha nem ez történne, akkor szinte borítékolható, hogy bármilyen eredmény is születik, jogorvoslati kérelem fut majd be, és az megdrágítja és meghosszabbítja jelentős mértékben az eljárást. Jóval nagyobb mértékben, mint ez a technika. Általánosságban mondtam el egy kiegészítést ahhoz, amit leírtunk. Kérdezem a közbeszerzési referensünket, hogy van-e olyan momentum, amit még így előljáróban konkrétum szintjén el szeretne mondani.

Földesiné Töpper Iona: Nincsen. A nyílt ülést viszont nem tartom szerencsésnek, mivel az ajánlattételi időszak alatt olyan információk kerülhetnek ki a képviselő-testületi ülésről, ami esetleg jogorvoslatra adna lehetőséget az ajánlattevők részéről. Ezért szeretném kérni, hogy a most következő magyarázat, ill. a visszavonás indoklása zárt ülés keretében történjen.

Fazekas László: Az indítvány alapján ki az, aki egyetért azzal, hogy az ülést zárt formában folytassuk.

Aki elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett zárt ülés tartásáról döntött.

Fazekas László: Ily módon a napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendelék el. A zárt ülésen hozott döntést majd még egy rövid nyílt ülés keretében ismertetem.

A képviselő-testület az „Előterjesztés a TED 2011/S 92-151030 nyilvántartási számú nyílt közbeszerzési eljárás visszavonásáról” c. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja.

Fazekas László: Folytatjuk a munkát nyílt ülésen. Egyetlen feladatunk maradt, tájékoztatásként elmondani a képviselő-testület döntését a hulladékgyűjtés ügyében a korábban kiírt közbeszerzési pályázatunkkal kapcsolatban. E szerint a képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy a május 13-án, ebben a témakörben kiírt, nyílt közbeszerzési eljárást visszavonja, ezt követően pedig utasítja a polgármestert arra, hogy haladéktalanul készítse elő az új felhívás szövegét, és azt a lehető leggyorsabban hozza vissza a képviselő-testület ülésére. Ez vélhetően már a 30-ai ülésen megtörténhet, hiszen a közbeszerzési referensünk úgy nyilatkozott, hogy a jövő hét első felében vélhetően kész lesz az új szöveg.

A zárt ülés ezt a döntést hozta.

A rendkívüli képviselő-testületi ülést pedig ezzel az ismertetővel bezárom. Mindenkinek köszönöm a munkáját. Köszönöm a munkatársaink tevékenységét is, és a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét.

Fazekas László  
polgármester

dr. Kovács Tímea  
aljegyző

Lebanov József  
jkv.hitelesítő

Kaáriné Kabay Lilla  
jkv.hitelesítő