

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. április 28-án megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a meghívottakat, vendégeket és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Lebanov József képviselő jelezte, hogy később fog megérkezni az ülésre.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kaáriné Kabay Lilla és Major Judit képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Lebanov József az ülésterembe megérkezett, a továbbiakban 12 képviselő van jelen.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kovács Zoltánné dr.: A lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban szeretnék szólni a 44/2011-es határozatról, ami létszámcsökkentési pályázatot tartalmaz. Itt két határidő volt megadva, az április 12., július 12. A jelentésben az szerepel, hogy a pályázat benyújtásra került, de ez félreértés volt, Aljegyző Asszonnyal beszélünk erről. Ez nem került benyújtásra, még pedig azért, mert nem jött létre az egyezség a gazdasági vezetővel. Jelenleg tart a per, tehát nem tudtuk benyújtani. A következő határidőre viszont a másik felmentéssel kapcsolatos igényünket már be tudjuk nyújtani. Tehát jelenleg nem került benyújtásra pályázat ebben a körben.

Fazekas László: Aki elfogadja a beszámolót a két ülés közötti eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 nem szavazattal fogadta el a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Szemőkné Szedlacek Judit, Kaáriné Kabay Lilla, Durázi Jánosné, Szőke Szabolcs, Lebanov József, Kádár János, Kovács Lászlóné és Major Judit kérnek szót.

### Napirend:

**1./ Előterjesztés Albertirsa Város 2010. évi költségvetésének módosításáról (6. módosítás)**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**2./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**3./ Összefoglaló jelentés a 2010. évi belső ellenőrzésről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**4./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítés díjának megállapítása**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

**5./ Beszámoló a Szociális Segítőház munkájáról**

**Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető**

**6./ A Szociális Segítőház státusz kérelme**

**Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető**

**7./ A Szociális Segítőház Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

**Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető**

**8./ Beszámoló Albertirsa Város Önkormányzata gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

**9./ Jelentés a Napsugár Óvodában folyó szakmai munka helyzetéről**

**Előadó: Pappné Bartos Mária intézményvezető**

**10./ Előterjesztés a hulladékszállítási közbeszerzési eljárásról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**11./ Intézkedési terv a parlagfű elleni védekezésről (2011)**

**Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke**

**12./ Tájékoztató az első negyedévben történt ingatlan értékesítésről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**13./ Előterjesztés az Albertirsa, Vágóhid utcai parkolóhelyek aszfaltozásának közbeszerzési eljárásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**14./ Előterjesztés az Albertirsa, Vágóhid utcai csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésének közbeszerzési eljárásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**15./ Köztársaság u. 9/1. szám alatti lakás közérdekből történő bérbeadása**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**16./ Civil szervezetek pályázatainak elbírálása**

**Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke**

**17./ Előterjesztés az Albertirsai Extrém Sportegyesület kérelméről**

**Előadó: Szőke Szabolcs, a Kulturális Bizottság elnöke**

Fazekas László: Ennél a napirendi pontnál két egymástól eltérő bizottsági álláspont alakult ki a napokban. A Kulturális Bizottság azt javasolja, hogy vegyük le napirendről és májusban tárgyaljuk a témát. A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság viszont javasolja a napirendi pont megtárgyalását. Véleményem szerint is vegyük le napirendről - nincs döntési helyzet - és tárgyaljuk májusban.

## **18./ Egyebek**

### **Zárt ülés:**

- **A Jövő Nemzedékéért Alapítvány kuratóriumi tagjának választása**
- **Győri Imre fellebbezése**

Fazekas László: Kérdése, módosító javaslata kinek van?

Szöke Szabolcs: Mivel igény merült fel a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság részéről a 17. napirendi pont megtárgyalására, ne vegyük le napirendről, végül is, most is tudunk dönteni.

Fazekas László: Más nem lévén, erről a kérdésről szavazni fogunk. Megerősítem, hogy májusban tárgyaljuk. Nem azt vitatom, hogy van igény, mert nyilvánvalóan van, hanem azt vitatom, hogy megfelelő információk birtokában lennénk.

Aki azt a javaslatomat elfogadja, hogy ma vegyük le napirendről és májusban tárgyaljuk újra, az most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett levette napirendjéről az „Előterjesztés az Albertirsai Extrém Sportegyesület kérelméről” c. napirendi pontot.

Aki ezzel a módosítással elfogadja a napirend egészét, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi javaslatot.

## **1./ Előterjesztés Albertirsa Város 2010. évi költségvetésének módosításáról (6. módosítás)**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az adott évi költségvetés módosításának utolsó lehetséges időpontja a beszámoló elfogadásának napja. Ez a mai nap. Amennyiben elfogadjuk így ezt a költségvetés módosítást, abban az esetben e költségvetés módosítás szerinti előirányzatok alapján 1.997.659 e Ft-ra módosul a főösszege a költségvetésnek, ami majd ezután a beszámolókor változik. Tartalmi vonatkozásban mindössze annyit szeretnék elmondani – amit majd egy picit bővebben kifejtek a beszámolónál -, hogy összességében azt gondolom, hogy ezzel a módosítással is azt erősítjük, hogy egy kiegyensúlyozott, biztonságos és likvid gazdálkodás folyt 2010-ben. Részletekbe nem kívánok belemenni, a kérdésekre nyilván válaszolok/unk legjobb ismereteim/ink szerint.

Major Judit: A piac kihasználtságának fokozatos csökkenése mit jelent? Ez egy tendencia, ami nem megállapítható? Akkor az okain és a megoldáson el kell gondolkodni.

Sági Józsefné: Tavaly folyamodtak a kereskedők olyan kéréssel hozzánk, hogy szeretnék kérni, hogy az igen megterhelő éves bérletet fizethessék két részletben. Nem eggyel beszéltem, akik elmondták, hogy nagyon nehéz nekik, és több mint valószínű, hogy el is mennek, mert nem tudják fizetni. Pont rosszkor van a befizetés ideje. Ezen is el kell gondolkodni, hogy ezzel éljünk, hátha megállíthatjuk ezt a csökkenő tendenciát. Nekünk is kedvezni kell, nem csak árat emelni, hogy azután eredményünk legyen.

Fazekas László: A csökkenés nem biztos, hogy egy teljesen egy ívű, lefelé mutató tendencia, de évekre visszamenőleg figyelembe véve mégis csak romlik a helyzet ilyen értelemben. Aminek szerintem az az oka, hogy egyrészt az albertirsai piacon kívüli kínálat megnövekedett a különböző termékekben (lsd. városközpontban nyitott boltok és egyéb), másrészt pedig a kereslet csökkent a vásárlóerő csökkenés miatt, tehát nincs az embereknek annyi pénzük, mint korábban.

Mi lehet a megoldás? Ez az igazán izgalmas kérdés. Három dolog is van, amiben gondolkodunk, és próbálunk a megoldáshoz közel jutni. Ami a héten szombaton lesz, a virágvásár, az egy egyszeri dolog, tulajdonképpen kiváltjuk vele a korábbi, kb. 10 éven keresztül a hivatal udvarán alkalmazott virágvásárt, ahol is az egynyári virágtöveket fele áron lehetett megvásárolni. Valahogy úgy éreztük, hogy majdnem több ebből az „össze-vissza hangulat”, mint a hozadéka. Úgy gondoltuk, hogy ha Anyák napja előtt közvetlenül megnyitjuk azt a lehetőséget, hogy a virágkereskedőink Albertirsáról meg a környékről eljöhessenek, és a piacon árulhassanak, akkor talán több lesz a hozadéka, mint a korábbi megoldásnak. Meglátjuk, hogy vizsgáljuk a gyakorlatban. Amit még kitaláltunk emellett, és már izgalmasabb, csak hát az engedélyeztetése finoman szólva sem tűnik egyszerűnek – ez egy kisállat piacnak az esetleges meghonosítása. Az Állategészségügyi Szolgálat az, aki már az ötletet meghallva kezdte a körmeit akasztgatni. Most sűrű levelezésben vagyunk velük....

A harmadik dolog, amin, mint ötleten gondolkodunk egyelőre, ami nem egy teljesen új és nagyon nagy volumenű dolog. Hat-nyolc éve az én ötletem volt a szombatonkénti bolha piac, ami működik ugyan, de meglehetősen szerényen. Hat, nyolc, tíz állandó árus azért van, csak a vevő nagyon kevés. Felmerült bennük, hogy hogyan lehetne ezt a szombat délelőtti piacot átvinni a vasárnapi normál piacba, oda beemelni, és hát most ennek a lehetőségeit boncolgatjuk.

Azt kérem, hogy ha bárkinek, akár most vagy később, valamilyen ötlete támad, mondja el. Most ebben a pillanatban fogalmazódott meg bennem az a gondolat is – bár az üléstervünkben nem szerepel -, de elképzelhető, hogy érdemes az év során valamikor idehozni a piac témáját. Én a bérlet részletekben történő megfizetését a legutóbb elmondott aggályaim miatt most sem tartom jó megoldásnak, de nyilván erről is beszélhetünk, meg sok egyébről. Ott van ez a piac, ami kifejezetten jó állapotban van, ami egy érték a város központjában, és amitől méltán várunk saját bevételt és nem szabad abba beletörödni, hogy csökken ez a bevétel.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

A piaccal kapcsolatban elhangzottakhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy jó kezdeményezésnek tartom, hogy a környező településeken szórólappal hívjuk fel a figyelmüket a lehetőségre, hogy itt áruljanak, vagy éppen vásároljanak a környező települések lakói.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést.

Lebanov József: Az előterjesztés 4. oldalán olvasom, hogy a dologi kiadásokból 1.6 m Ft átvezetésre került a pénzbeli kártérítés sorra. Ezek a kártérítések egyrészt kavics felverődések, másrészt kátyúk által okozott kártérítés, harmadrészt pedig egy balesetnek a tb. részére történő megtérítését tartalmazza. Azt gondolom, hogy a kátyúmentesítéssel kapcsolatban kötött keretszerződés, amit a GILDEX Kft-vel kötöttünk, pontosan azt a célt szolgálja, hogy folyamatos legyen a kátyúmentesítés, és ne forduljon elő olyan helyzet, ami műszaki problémát okoz személyautóban, aminek a következménye az önkormányzati kártérítés. Kérem, hogy erre legyen tekintettel a jövőben a Polgármesteri Hivatal a napi munka megszervezése kapcsán. Ugyan így törekedni kell arra is, hogy a fűkaszálás közbeni kőfelverődés elkerülhető legyen.

A baleset okozta a legnagyobb kártérítési összeget - kb. 1 m Ft -, amit a tb. részére meg kell téríteni. Itt talán érdekesebb alaposan körüljárni a témát, a jogi szempontokat megvizsgálni, hogy az önkormányzati érdekek érvényesíthetők-e, és teljes körűen bizonyított-e ebben a kérdésben az önkormányzat felelőssége.

Fazekas László: Amikor a fűkaszával kaszálnak a közhasznú dolgozóink, akkor sajnos hébe-hóba előfordul, hogy egy közelben parkoló autó szélvédője bánja a kavics felverődést. Ebben a konkrét esetben rögtön elismerte a munkavezető, hogy tényleg ez történt, nem volt mit tenni. Törekedni lehet rá, hogy csökkentsük ezeket a veszélyeket, de az életben nem fogjuk kiszűrni. Aki látott már ilyen fűnyírást, az pontosan tudja, hogy milyen.

A kátyúzásról annyit, hogy a keretszerződést valóban érdemes nyomon követni, de hogy a januári, februári időszakban garantáltan ne legyen kátyú a belterületi útjainkon, az egész egyszerűen futurisztikus elképzelés. Ez a konkrét kátyú, amiről beszélünk, a Köztársaság utcai rendelő közelében van, január, február, márciusban, három alkalommal tömtük be – igaz ideiglenesen –, de tehetünk bele finn aszfaltot is, az is kibírja egészen hat napig, és ha valaki a hetedik napon belecsattan, akkor baj van.

Az OEP esetében pedig általánosságban elfogadom a felelősségünket. Akkor kell elismerni, ha az fennáll. Ebben az esetben végső soron szerintem fennállt.

Más gondolat nem lévén, aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**13/2011. (V.5.) önkormányzati rendelete**  
**Albertirsa Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló**  
**2/ 2010.( III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§**

Albertirsa Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (III. 04.) önkormányzati rendeletének 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*2010.évi bevételi előirányzatok*

Feladat	2010. évi módosított előirányzat	2010.évi módosítás	2010. évi módosítás utáni előirányzat
<b><i>Intézményi bevételek</i></b>			
Könyvtár	281	132	413
Tessedik S.Ált.Iskola	4 181	3 921	8 102
<b><i>Alaptevékenység bevételei</i></b>			
- tábor térítési díja B°	18 757	-6 089	12 668
- Óvodai étkezési térítési díjak B°	8 000	-1 662	6 338
- Iskola étkeztetés B°	4 000	2 144	6 144
- kötbér, bírság, egyéb bev.közérd.véd.egyéb kárt.-ból szárm.bev. jólteljesítési biztosíték	300	1 500	1 800
- környezetvédelmi, építéshatósági bírság bevétele	200	-200	0
<b><i>Egyéb sajátos bevételek</i></b>			
- Bérlemények	9 695	-1 625	8 070
- Piac	6 900	-1 179	5 721
- Egyéb sajátos bevételek ( bevételi kerekítési különbözet)	800	1	801
- Fordított ÁFA bevétel	0	29 789	29 789
<b><i>Alaptevékenységgel összefüggő egyéb bevételek</i></b>			
- Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat kamatbevétele	25	11	36

<i>Helyi adók</i>			
- Iparüzési adó	219 000	12 936	231 936
<i>Átengedett központi adók</i>			
- Gépjárműadó	69 700	1 818	71 518
<i>Helyi önkormányzatok normatív hozzájárulásai</i>			
- bölcsődei feladatok+ étkeztetés	7 048	-1	7 047
- közoktatási alaphozzájárulások	152 280	-1 253	151 027
- tanulók tankönyv támogatása	3 655	-264	3 391
<i>Normatív, kötött felhasználású támogatás</i>			
- egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése	73 500	-3 787	69 713
- önkormányzat által szervezett közfoglalkoztatás tám.	54 093	-14 238	39 855
<i>Központosított előirányzatok</i>			
- Eseti keresetkiegészítés támogatása	27 006	501	27 507
- Lakossági közműfejl.hj.visszafizetésének bevétele	144	58	202
- Óvodáztatási támogatás	150	170	320
- Közoktatás fejlesztési célok támogatása	559	2 441	3 000
- Esélyegyenlőségi támogatás	178	102	280
- Eu-s Önerő pályázat (DEPEM)	0	5 524	5 524
- SNI-is tanulókkal foglalkozó gyógypedagógusok pótléka	0	184	184
- Osztályfőnöki feladatok támogatás	0	655	655
- Támogatás (Baross u. felújítási pályázati bev.)	0	11 527	11 527
<i>Működési célú p.e.átv.fej.központi kv-i szervtől</i>			
- Gyermektartás díj megelőlegezés bevétele	600	287	887
- Rendszeres gyermekvéd.-i kedvezményben részesülők pénzbeli tám.-nak bevétele	7 500	614	8 114
- Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	80	76	156
- Településőr támogatás	2 240	-562	1 678
- Agrártámogatás	0	898	898
- Kisebbségi, Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	1 802	28	1 830
-Kisebbségi önkormányzati képviselő választásra kapott összeg	0	650	650
- Önkormányzati képviselő választásra kapott összeg	254	2 564	2 818
<i>ÁH-n kívül működési célra pénzeszköz átvétel EU-s kv-ből</i>	0	267	267
<i>Felhalm.-i és tőkejell.bevétel</i>			
- telekeladás (részlet fizetések)	0	98	98
- Földterület értékesítés	293	310	603
<i>Pályázati bevételek</i>			
- Támogatás (Baross u. felújítási pályázati bev.)	11 527	-11 527	0
- Támogatás - Bölcsőde felújítás	43 657	2 012	45 669
<b>Bevételek összesen:</b>	<b>1 958 828</b>	<b>38 831</b>	<b>1 997 659</b>

**2010. évi kiadási előirányzatok**  
**Polgármesteri Hivatal kiadásai**

Feladat	2010. évi módosított előirányzat	2010. évi módosítás	2010. évi módosítás utáni előirányzat
<b><i>Kisegítő mg.szolg.(zöldterület kezelése)</i></b>			
Dologi kiadások	2 930	100	3 030
<b><i>Helyi közutak,alagutak fenntart.(Utak építése)</i></b>			
Felhalmozási kiadások	77 013	-1 082	75 931
Dologi kiadások	250	-250	0
<b><i>Üdültetés</i></b>			
Felhalmozási kiadások	0	4 812	4 812
Dologi kiadások	18 512	-4 812	13 700
<b><i>Iskolai étkezés</i></b>			
Dologi kiadások	20 658	1 192	21 850
<b><i>Saját és bérelt ingatlan hasznosítás (lakó ingatlan bérbeadása, üzemeltetése)</i></b>			
Felhalmozási kiadások	5 000	230	5 230
Dologi kiadások	396	891	1 287
<b><i>Saját és bérelt ing.haszn. (nem lakó ingatlan bérbeadása, üzemeltetése)</i></b>			
Dologi kiadások	16 273	-10 891	5 382
<b><i>Önkormányzati képviselő választás (Időközi)</i></b>			
Személyi juttatások	100	1 353	1 453
Munkaadókat terhelő járulékok	27	352	379
Dologi kiadások	127	1 824	1 951
<b><i>Települési kisebbségi képviselő választás</i></b>			
Személyi juttatások	0	90	90
Munkaadókat terhelő járulékok	0	24	24
Dologi kiadások	0	86	86
<b><i>Cigány Kisebbségi Önkormányzat</i></b>			
Dologi kiadások	963	15	978
<b><i>Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat</i></b>			



Pénzeszköz átadások	150		150
Dologi kiadások	1 500	22	1 522
<b>Város és községgazd., műhely, közcélú fogl., közterület rendjének fenntart.</b>			
Személyi juttatások	66 482	-11 801	54 681
Munkaadókat terhelő járulékok	11 093	-1 593	9 500
Dologi kiadások	9 556	202	9 758
<b>Közüvilágítási feladatok</b>			
Felhalmozási célú p.e.átadás pü-i váll-nak	9 545	-9 545	0
<b>Kiegészítő alapellátás (Labor)</b>			
Személyi juttatások	5 057	368	5 425
Munkaadókat terhelő járulékok	1 303	76	1 379
Dologi kiadások	2 459	5	2 464
<b>Kiegészítő alapellátás (Fiziko)</b>			
Személyi juttatások	6 807	-368	6 439
Munkaadókat terhelő járulékok	1 774	-76	1 698
Dologi kiadások	2 180	-5	2 175
<b>Állategészségügyi tev.</b>			
Dologi kiadások	750	40	790
<b>Rendelkezésre állási támogatás</b>	30 000	2 817	32 817
<b>Lakásfenntart. tám.(normatív)</b>	20 000	-2 228	17 772
<b>Lakásfennt.tám.(adósságkezelés)</b>	2 000	310	2 310
<b>Rendsz.gyv.kedvezm.-pénzbeli tám.kieg.gyvt.</b>	7 500	626	8 126
<b>Gyermektartásdíj megelőlegezése</b>	600	707	1 307
<b>Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás</b>	80	88	168
<b>Óvodáztatási támogatás</b>	150	170	320
<b>Adósságkezelési támogatás</b>	4 500	-899	3 601
<b>Felnőtt átmeneti segély (egysz.utalv.)</b>	8 000	229	8 229
Munkaadókat terhelő járulékok utalványok SZJA	0	1 641	1 641
Dologi kiadások utalványok SZJA	3 876	-1 641	2 235
<b>Gyermek atm.segély (beisk.,étk.tám., nyári gyermek étk.)</b>	5 077	-305	4 772
<b>Első sikeres nyelvvizsga</b>	200	76	276
<b>Szemétszállítás (Települési hulladék begyűjtés) - KÖRNYEZETVÉDELMI ALAP</b>			
Dologi kiadások	54 047	4 138	58 185
<b>Sportcentrum</b>			
Felhalmozási kiadások	22 585	40	22 625
Személyi juttatások	2 124	46	2 170

Munkaadókat terhelő járulékok	517	24	541
Dologi kiadások	4 050	-70	3 980
<b>Önkormányzat igazgatási tevékenysége</b>			
Felhalmozási kiadások	29 126	25 986	55 112
Dologi kiadások, egyéb folyó kiadások	145 222	-1 605	143 617
Felhalmozási célú p.e.átadás pü-i váll-nak	9 600	9 454	19 054
Beruházási c.egyéb pe.átad.háztart.-nak (csat.gáz 15%)	144	59	203
Pénzeszköz átadás háztartásoknak	0	188	188
Pénzbeli kártérítések	0	1 605	1 605
<i>Tartalék (pályázati önerő)</i>	501	26 345	26 846
<b>Lurkó Bölcsőde</b>			
Felhalmozási kiadások	142 094	-5 522	136 572
Dologi kiadások	4 768	5 522	10 290
<b>Móra Ferenc Művelődési Ház</b>			
Felhalmozási kiadások	1 450	100	1 550
Személyi juttatások	8 862	788	9 650
Munkaadókat terhelő járulékok	2 277	212	2 489
Dologi kiadások	13 275	-1 100	12 175
<b>Márai Sándor Városi Könyvtár</b>			
Felhalmozási kiadások	650	-600	50
Személyi juttatások	15 074	14	15 088
Munkaadókat terhelő járulékok	4 000	-14	3 986
<b>Napsugár Óvoda</b>			
Felhalmozási kiadások	7 741	216	7 957
<b>Gerje Menti Területfejlesztési Társulás</b>			
Dologi kiadások	1 935	155	2 090
<b>Kiadások összesen:</b>	<b>1 958 828</b>	<b>38 831</b>	<b>1 997 659</b>

*A 2010. évi költségvetés kiadási és bevételi főösszege az előirányzat módosítások után 1.997.659 e Ft-ra változik.*

## 2.§

Ezen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Albertirsa, 2011.március 2.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

A rendelet kihirdetve: Albertirsa, 2011. május 5.

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

## **2./ Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Amennyiben elfogadásra kerül ez az előterjesztés, abban az esetben a bevételi főösszegünk 1.846.778 e Ft, a kiadási főösszegünk 1.804.622 e Ft-ban realizálódik. Szabadon felhasználható pénzmaradvány 28.864 e Ft. A vagyonunk értéke e szerint 2010. végén 7.388.786 e Ft. A vagyonunk értéke növekszik, ami feltétlenül egy pozitív dolog. Nagyon fontosnak tartom a jelenlegi gazdasági körülmények között, kifejezetten nagy értéknek, amit már az előző napirendi pontnál egy fél mondatnál említettem, hogy a működtetésünk, meglévő szolgáltatásaink, intézményeink működtetése biztonságos. Jó volt a likviditási helyzetünk tavaly egész évben. Jó most is. Fel sem merül az albertirsai önkormányzatnál az a probléma, hogy egy beérkező számlát – ha az indokolt – ki tudunk-e fizetni vagy sem. Ezen túlmenően – miközben 2010-ben a korábban már megvult szolgáltatásainkat, intézményeinket biztonsággal és úgy gondolom, hogy összességében jó színvonalon működtetni tudtuk – felhalmozásra, új értékek létrehozására 345.860 e Ft-ot költöttünk, ami ugyancsak egy tisztességes összeg. Akkor különösen az, ha mögé nézünk a számnak, hiszen ebből a pénzből valósult meg 134.430 e Ft-ért a bölcsőde épületének a teljes rekonstrukciója és 41 férőhelyessé történő visszaalakítása egy olyan helyzetben, amikor már nagyon nagy feszültséget okozott az, hogy nem tudtunk felvenni minden bölcsődés korosztályú gyermeket. Ezzel elértük azt, hogy Albertirsán két évtizedre, ha lassan is, de folyamatosan növekvő gyermeklétszám mellett, mind a bölcsődei, mind az óvodai, mind az általános iskolai korosztályra igaz az, hogy nincsenek elhelyezési gondjaink, és nem is lesznek, belátható időn belül.

A P+R B+R parkoló esetében a bekerülési összeg nagy része nem jelenik meg a költségvetésünkben, hiszen a konzorcium egyik tagjaként sikerült, csakúgy, mint a bölcsődét, ezt is, EU-s pályázaton megépíteni. Lényegesnek és megemlítendőnek tartom a Szentmártoni úti szennyvízcsatorna rákötését a hálózatra, 31.844 e Ft-unkba került. Többször elmondtam, de most is elismétek, hogy azért ilyen elsőre meghökkentőnek soknak tűnő összegbe, mert technikai értelemben nem volt egyszerű a feladat, átemelőt kellett beépíteni. A Baross utca új aszfaltszőnyeget kaphatott, 23.124 e Ft-ért. Feltétlenül megemlítem még a Gr. Széchenyi-Mikes utca közötti felszíni vízvezető rendszer megépítését, még akkor is, ha ez az a része az életünknek, ahol még olyan nagy dicsekvésre nincs okunk, mert hát sok a teendő. 4.748 e Ft-ba került ez a feladat.

Bérlakások felújítására 5.230 e Ft-ot költöttünk. Mind-mind csupa olyan feladat került végrehajtásra, ami a legalapvetőbb problémákat oldotta meg.

Apróságnak tűnik, de perspektivikusan remélhetőleg nem az, hogy az összekötő út terveit kifizettük. Egyelőre nem kiviteli tervekről van még szó, de egy engedélyes szintű tervdokumentáció elkészült a 405-ös és a 46114-es közötti összekötő útra, ami azt célozza, hogy majd egykor kikerülhessen az irdatlan nagy kamionforgalom a belterületről.

Folytatni tudtuk a lakossági járda akciót.

19.079 e Ft-ot tudtunk támogatásként átadni civil szervezeteknek, egyházaknak.

Mindeközben 139.749 e Ft-ot tudtunk pénzbeli támogatásként szociális kiadásokra költeni, és ha ehhez hozzáteszem azt a 95.784 e Ft-ot, ami pedig a családsegítőt és a bölcsődét segítette summaként, amely két intézmény meghatározóan ugyancsak szociális feladatokat lát el, akkor egyik oldalról azt mondhatom, hogy a szociális terület kellő anyagi odafigyelést kapott. Persze ez is az a része az életünknek, ami nem elsősorban ezzel vizsgáljuk, hanem azzal, hogy mennyire tudunk hatékonyak lenni, mennyire ért célba az a szociális szolgáltatás, vagy az a pénz, amit erre szánunk. Most is azt mondom, hogy a legalapvetőbb szociális problémákat

ezekkel az összegekkel, s ezekkel az összegekkel, s ezekkel az intézményekkel kezelni tudtuk. Mindenkin segíteni tudtunk a legnagyobb bajban, aki ezt igényelte. További szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni, hiszen az írásbeli anyag is nagyon sok információt tartalmaz.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság az ülésén megállapította, hogy a 2010. év gazdálkodása pénzügyi szempontból stabil volt. Kötelezettségeinknek eleget tudtunk tenni, színvonal csökkenés nem következett be, likviditási gondjaink nem voltak. Mindez egy nagyon szigorú, takarékos gazdálkodásnak köszönhető.

Pénzmaradványunk 28.202 e Ft-ban realizálódik, mely összeg tekintetében javasolja a Pénzügyi Bizottság, hogy kerüljön a tartalékba.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság elsősorban a 2010. évi gazdálkodás zárszámadásáról szóló rendelet-tervezetre fordította igazából a figyelmét. Különösebb problémát nem találtunk, így az előterjesztést többségi döntéssel elfogadásra javasoltuk.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 6 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

dr. Pécsi Angéla: A Népjelölési Bizottság ülésén nyolcan voltunk jelen, egyhangúlag támogattuk.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló beszámolót, az ezt leíró rendelet-tervezetet, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 nem szavazattal elfogadta Albertirsa Város 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámolót.

A 14/2011. (V.3.) rendelet Albertirsa Város 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **3./ Összefoglaló jelentés a 2010. évi belső ellenőrzésről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az Ötv. értelmében az előző évi beszámolóval együtt kell, hogy a polgármester előterjessze az ugyancsak előző évi belső ellenőrzésről szóló beszámolót. Ez van most Önök előtt. Az előterjesztés leírja, hogy szabályszerűségi vizsgálatot hármat végzett a belső ellenőr, pénzügyi jellegűt egyet. Pénzügyi szabályszerűségeit hármat, adóellenőrzés egy volt – egy csokorba szedve. Informatikai rendszer ellenőrzése egy, és terven felüli egy alkalommal - házipénztár utóellenőrzése, elmaradt ellenőrzés nem volt. Soron kívüli sem volt 2010-ben. Megállapításokat, ill. javaslatokat szedett csokorba az előterjesztés. A munkánk különböző területein vannak olyan részletek, ahol van min változtatni, javítani. Ezen nincs is mit csodálkozni, hiszen a belső ellenőrzés pontosan erre való, hogy feltárja a hibáinkat és javaslatokat tegyen a megoldásukra. Viszont azt is leírja, hogy büntető szabálysértési, kártérítési, ill. fegyelmi eljárás indítására okot adó cselekményt, hiányosságot vagy mulasztást, ezeknek az ellenőrzéseknek a során nem tapasztalt, ilyen nem merült fel.

Kértem egyébként a belső ellenőrzést végző cég vezetőjét, hogy ha tudnak, akkor jöjjön el a bizottsági ülésre. Sajnos más elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni az ülésünkön.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság megállapította, hogy vannak bizonyos fokú nem szándékos szabálytalanságok, amiket mindenféleképpen orvosolni kell. Erre intézkedési tervek is kellene, hogy készüljenek. Az anyagban szerepel, hogy ezek csak részben kerültek megküldésre, ami a bizottság szerint is hiba és a jövőben ezt pótolni kell. A belső ellenőrzés lényege, hogy minőségi javulás történjen a munkánkban.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

Lebanov József: Ebben a formában a belső ellenőri jelentés nem fogadható el. További vizsgálatok és intézkedések szükségesek annak érdekében, hogy ez az egész dolog rendezhető legyen. Nem javaslom elfogadásra.

Fazekas László: Ezzel az előterjesztéssel lezárunk egy olyan blokkot, ami nagyrészt a tavalyi év értékelése. Most ennek a három napirendi pontnak a lezárása előtt egy pillanattal szeretném megköszönni Jegyző Asszonynak, Aljegyző Asszonynak, Pénzügyi Irodavezetőnek és minden munkatársamnak a munkáját, mert azt gondolom, hogy egy nem könnyű évben derekasan segítettek a mindenkori képviselő-testület tevékenységét.

Aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 67/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Albertirsa város 2010. évi belső ellenőri tevékenységéről szóló összefoglaló jelentést az előterjesztés szerint elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy – az Ötv. 92. § (9) bekezdése értelmében – amennyiben a belső ellenőrzést végző szervezet a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, valamint a gazdaságosságot, hatékonyságot és eredményességet vizsgálva olyan megállapításokat és ajánlásokat fogalmaz meg a jegyző és a polgármester részére, amelyek képviselő-testületi döntést igényelnek, azt a képviselő-testület soron következő ülésére terjeszti elő.

Határidő: folyamatos, munkaterv szerint

Felelős: polgármester, jegyző

#### **4./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapítása**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: A szociális törvény értelmében minden évben az intézményi térítési díjakat a képviselő-testületnek meg kell állapítani. Ez két ellátást érint, az étkeztetést és a házi segítségnyújtást. A kiszámítás az előző évi teljesítési adatok alapján történik. Egy ún. önköltséget kell számítani, mennyibe került ez a feladat az önkormányzatnak. Ebből levonásra kerül az ehhez a feladathoz állami normatív hozzájárulásként biztosított összeg, és ez alapján az igénybe vétel formájától megfelelően az étkezésnél adagra, a házi segítségnyújtásnál pedig egy óradíj számításra kerül. Az intézményi térítési díj az alapja az egyének személyi térítési díj fizetésének, ami azonban a jövedelemtől függ. Itt már különböző kedvezmények vannak,

pl. az étkezéseknél a nyugdíjminimumot el nem érő jövedelműeknek a személyi térítési díja, amelyet már az intézményvezető egyedileg állapít meg, nulla forint.

A rendelet-tervezet, amely ehhez tartozik, két rendelet módosítását tartalmazza, egyrészt a szociális rendeletnek a vonatkozó paragrafusait, másrészt a nevelési, oktatási és gyermekvédelmi intézményekben alkalmazandó térítési díjak is tartalmazták az étkeztetés díját. Ebből, ezzel a rendeletmódosítással ez kikerülne, ez csak a gyermekintézményekre vonatkozna. A szociális térítési díjak a jövőben csak a szociális rendeletben kerülnének szabályozásra.

Lebanov József az ülésteremből kiment, a továbbiakban 11 képviselő van jelen.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúlag, támogatta az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést és a rendeletmódosítást.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**15/2011. (IV.29.) önkormányzati rendelete**  
**az intézményi térítési díjakról szóló rendeletek módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban Sztv.), a 115. § (3) és (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

**1. A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) rendelet módosítása**

1. § A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 1/2011. (I.28.) rendelet 35-36. §-ai helyébe az alábbi §-ok lépnek:

**Étkeztetés térítési díjai**  
**35. §**

(1) A Szociális Segítőház által nyújtott étkeztetés intézményi térítési díja: 630 Ft/nap.

(2) Azon kérelmező esetében, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegét nem haladja meg fenntartó a térítési díjat elengedi.

(3) Ha kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg, fenntartó a személyi térítési díj összegét 35%-al csökkenti.

## **Házi segítségnyújtás térítési díja**

### **36. §**

(1) A Szociális Segítőház által nyújtott házi segítségnyújtás intézményi térítési díja: 680 Ft/óra.

(2) Azon kérelmező esetében, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegét nem haladja meg, fenntartó a térítési díjat elengedi.

(3) Fenntartó a személyi térítési díjat a – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) Ha kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj 150%-át, egyedülélő esetében 200%-át nem haladja meg, a személyi térítési díj 170 Ft/óra
- b) Ha kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj 200%-át, egyedülélő esetében 250%-át nem haladja meg, a személyi térítési díj 295 Ft/óra
- c) Ha kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj 250%-át, egyedülélő esetében 300%-át nem haladja meg, a személyi térítési díj 465 Ft/óra
- d) Ha kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj 300%-át, egyedülélő esetében 350%-át nem haladja meg, a személyi térítési díj 680 Ft/óra

## **2. Albertirsa Város Ön kormányzatának fenntartásában működő nevelési-, oktatási- és gyermekjóléti intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról és élelmezési nyersanyagnormákról szóló 24/2001. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

**2. §** Albertirsa Város Ön kormányzatának fenntartásában működő nevelési-, oktatási- és gyermekjóléti intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról és élelmezési nyersanyagnormákról szóló 24/2001. (IX.30.) önkormányzati rendelet 1. és 2. számú melléklete helyébe e rendelet mellékletei lépnek.

**3. §** Ez a rendelet 2011. május 1-én lép hatályba.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

**Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. április 29-én kihirdetve.**

**Kovács Zoltánné dr.**  
jegyző

**1. számú melléklet a 15/2011. (IV.29.) önkormányzati rendelethez**

**Albertirsa Város Önkormányzatának fenntartásában működő nevelési-, oktatási- és gyermekvédelmi intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak 25 % ÁFA-val növelve**

<b>Megnevezés</b>	<b>Ft/nap</b>
Bölcsődei ellátás	333,-
Óvodai ellátás	330,-
Általános iskolai ellátás – napközi	378,-
Általános iskolai ellátás – menza	223,-
Tízórai -óvoda	71,-
-iskola	84,-
Alkalmazottak	519,-
Vendégétkezők	519,-

**2. számú melléklet a 15/2011.(IV.29.) önkormányzati rendelethez**

**Albertirsa Város Önkormányzatának fenntartásában működő nevelési-, oktatási- és gyermekvédelmi intézmények étkezési nyersanyagnormái**

<b>Megnevezés</b>	<b>Ft/nap</b>
Bölcsődei ellátás	266,-
Óvodai ellátás	264,-
Általános iskolai ellátás – napközi	302,-
Általános iskolai ellátás – menza	178,-
Tízórai -óvoda	57,-
-iskola	67,-
Alkalmazottak	260,-
Vendégétkezők	260,-

Lebanov József az ülésterembe visszajött, ismét 12 képviselő van jelen.



## **5./ Beszámoló a Szociális Segítőház munkájáról**

**Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető**

Györe Zsuzsanna: Szeretném korrigálni az általam elkövetett két összeadási hibát. A beszámoló 4. oldalán a 3.777 összesített adatú táblázat vége 4.017 és a 8. oldalon található alsó táblázat „A szolgáltatást igénybe vevők hozott problémái”-nál az esetek száma 530.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság az ülésén megállapította, hogy bizony egyre nehezebb a feladata a Szociális Segítőháznak. Egyre több család kerül olyan helyzetbe, hogy szükség van az ő munkájukra. A visszajelző rendszer nagyon jól működik, tehát azokkal a szakemberekkel, akikkel tartaniuk kell a kapcsolatot, ill. ahonnan információt szereznek, hogy valahol baj van. Bár sokan próbálják ezt leplezni, de ez csak egy bizonyos ideig sikerül.

Megállapítottuk azt is, hogy ha visszatekintünk egy pár évre, a családoknak a lesüllyedése egyre rohamosabb. Azokban a helyzetekben, amikor évekkel ezelőtt komoly lépéseket kellett, hogy tegyünk, most benne hagyjuk a gyerekeket, ill. a felnőtteket is abban a környezetben, ahol egyébként is tartózkodtak. Ez talán egy kis ösztönző erőt jelent, hogy ők megkapják azt a támogatást kívülről, hogy családon belül tudnak tovább fejlődni. Mindenféleképpen ez lenne a cél, hogy ne emeljük ki a gyerekeket ezekből a helyzetekből.

Ezúton köszönöm a munkájukat. A Népjóléti Bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Kovács Lászlóné: El kell, hogy mondjuk a külterületi lakosoknak, hogy mit is kapnak. A tanyagondnoki szolgálat, az egy nem kötelező feladat az önkormányzat részéről. Albertirsa felvállalta azt, hogy két autó beállításával lehetőséget ad a külterületi embereknek a különböző szolgáltatások igénybevételéhez. Ez a szolgáltatás több millió forintjába kerül az önkormányzatnak. Nyilván azok, akik már kapcsolatba kerültek a családsegítővel és segítségre szorultak, biztosan tudják értékelni azt a munkát, amit ott végeznek.

Major Judit: Sokkal több karitatív tevékenységről tudok, mint ami a beszámolóban felsorolásra került. A városi rendezvényeink között egy nagyon szép színfolt, vagy annál is több, a karácsonyi jótékonysági koncert, aminek mind lelkileg, mind anyagilag óriási haszna van. Köszönöm az ott dolgozók lelkiismeretes munkáját.

Lebanov József: A családsegítő és az intézmény teljes működése rengeteg segítséget jelent a rászorulóknak részére, fontos szerepet lát el és meghatározó pillanatok vannak, amikor segíteni tud olyan embereknek, akik másképp nem jutnak hozzá a segítséghez. Azonban vannak bizony olyan emberek, akik mintha úgy tünne, hogy kihasználják azt a helyzetet, hogy nekik segítenek. Meg kellene talán vizsgálni azt, hogy kik azok, akik önhibájukon kívül kerültek egy bizonyos élethelyzetbe, és kik azok, akik hozzájárulnak ahhoz az élethelyzethez, amibe kerültek és nincsen különösebb motivációjuk, hogy ezen változtassanak, mivel ők ellátást, étkezést, szolgáltatást kapnak. Ez számukra kielégítő pozíció. Azért a közpénzzel való felelős gazdálkodás szempontjait is figyelembe véve, átgondolandó magatartás. Ez egy olyan kérdéskör, ami nagyon kényes, és rengeteg szubjektív elem is közrejátszik akkor, amikor ilyen kényes kérdéseket felvetünk.

Györe Zsuzsanna: A beszámolóban nem tudom, hogy mennyire sikerült hangsúlyozni, hogy a szakmai egységek önállóan működnek, azonban a szakmai egységek között nagyon szoros együttműködés van. Ezért gyakorlatilag mindegy, hogy melyik ágazathoz fordul a segítségkérő, ha neki másra is szüksége van, akkor az összes többi szolgáltatót is el tudja érni. Arra reagálnék, hogy „önhibájából vagy önhibáján kívül...” Ez egy nagyon vékony jég. Nagyon-nagyon átgondolandó, hogy milyen módon és milyen minősítéssel engedünk, nem engedünk, teszünk lehetővé vagy nem teszünk lehetővé szolgáltatást és ellátást igénybe venni.

El kell ezen gondolkodni, tehát, hogy ez nem kizárt, de ez egy nagyon kényes kérdés. Akár honnan nézzük, egy-egy élete delén túllévő szenvedélybeteg, dolgozni már nem tudó ember mögött is egy sors van. Az, hogy ő honnan jutott hova – nemcsak azt lehet nézni, hogy most hol tart, hanem, hogy valahonnan jutott ő valahova. Az, hogy akar-e, vagy motivált-e, hogy kikerüljön, erről azt gondolom, hogy senki nem akar nyomorban és szegénységben élni. Ez az alapkérdés. Az, hogy ő nem képes másra, az meg egy másik kérdése ennek az egész rendszernek.

Fazekas László: Mondták többen, és érezzük, hogy egyre nő ennek az intézménynek a feladata és felelőssége is, mert, hogy nőnek a szociális feszültségek. Ennek legalább három forrása van szerintem. Az alacsony jövedelem, sok embernél a munkahely elvesztése és ez a hiteltörlesztési kalamajka most már egy érzékelhető nagyságú rétegnél mindez okoz általában életvezetési problémákat. A kettő között biztos, hogy van nagyon komoly összefüggés.

Az önhibájukon és nem önhibájukon kívüli gondolat csiholt még bennem is valamit. Tényleg nagyon vékony a jég, és nem is biztos, hogy ennyire tipizálható, bár talán igen, de sok esetben nagyon nehéz az egyik vagy a másik kategóriába betenni egy embert pontosan a sors és az időbeliség miatt. A megoldás az, hogy ahol nagyon úgy látjuk, hogy az önhiba benne van, egy minimális segítséget ott is adni kell. Egyrészt, mert nagyon nehéz a határokat megszabni és nagyon nehéz ide beskatulyázni embereket. Másrészt, ha elengedünk egy réteget, akkor a társadalom széteshet. Látom az elmúlt hónapokban ennek egyfajta veszélyét, remélem, hogy nem fog bekövetkezni.

Az anyagot én magam jónak tartom, nagyon érdekesnek és formabontónak. Nagyon jó, hogy belekerültek ezek a munkatársi beszámolók, „életszaga” lett tőle. Megköszönöm az elvégzett munkát és az előterjesztést is.

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta a Szociális Segítőház munkájáról szóló beszámolót.

## **6./ A Szociális Segítőház státusz kérelme**

### **Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető**

Györe Zsuzsanna: Azért hoztam ide ezt az anyagot, mert annak idején még a nyugdíjrendszernek volt egy olyan lehetősége, hogy részmunkaidőben megváltozott munkaképességű kolléga foglalkoztatható volt oly módon, hogy 38 órát dolgozott egy héten. Lehetőségünk volt nagyon jó szakképesítéssel rendelkező kolléga foglalkoztatására. Nyilván megkérdeztük annak idején tőle, hogy megfelel-e számára ez és nem szeretett volna az egészségügyi plusz juttatásokról lemondani, ezért nem szerette volna a nyugdíját feladni, így került 38 órás státuszba. Közben változott a nyugdíjellátások szabályozása, és így a kollégám nem vállalhatott csak félállásban munkát a nyugdíja mellett. Közben a ceglédberceli félállást betöltő kolléganő nyugállományba vonult, így Ő átkérte magát ebbe a félállásba. Tehát most is ezt a kollégát foglalkoztatjuk félállásban, viszont itt maradt az intézménynek a 38 órás státusz. Annak, hogy létrejöjjön az intézménynél a 40 órás teljes munkaidős státusz, sem bér, sem járulék vonzata nincs. Munkaadóként sem, és munkavállalóként sem mindegy, hogy részmunkaidős vagy teljes munkaidős a státusz.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslatból kimaradt a „heti” szó a „38 órában” elől. Így egyhangúlag támogattuk.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Ezzel az egy kiegészítéssel ki fogadja el az előterjesztést?

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

68/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Szociális Segítőház Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat részére, hogy 889 924 családsegítés szakfeladat heti 38 órában meghatározott részmunkaidős családgondozói státuszának teljes foglalkoztatott státusszá alakítását.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2011. június 1.

**7./ A Szociális Segítőház Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

**Előadó: Györe Zsuzsanna intézményvezető**

Fazekas László: Egy dologra hagy hívjam fel a figyelmet. A 6. oldalon a táblázatot ezek szerint azzal a változattal fogadjuk el, ami a kivastagított, mert, hogy az imént döntöttünk a főállású státuszról. Van-e szóbeli kiegészítés?

Györe Zsuzsanna: Nincs.

Lebanov József: A 8. oldalon az intézményvezető helyettesítésének szabályait olvashatjuk. Az elmúlt években, amíg Intézményvezető Asszony önkormányzati képviselő volt, találkoztunk olyan szituációval, amikor nem teljesen pontos szabályozás miatt hasonló esetben probléma merült fel egy intézmény helyettesítése tekintetében. Kérdésként merül fel számomra, hogy nem lenne-e elég az első bekezdés, ill. az azt követő mondatnál, ha véget vetne a helyettesítéssel kapcsolatos szabályozás, mivel az azt követő szakasz olyan részletszabályokat vet fel, amely adott esetben hozhat olyan szituációt, amikor a helyettesítés ellátása nem feltétlenül tud maradéktalanul megvalósulni.

Györe Zsuzsanna: Nem zárkózom el Képviselő Úr javaslata elől. Nyilván itt azért egyfajta biztosíték is benne van, hogy két napos szabadság alatt nem fog a helyettes lecserélni egy fél garnitúra dolgozói állományt. Nem ez jellemző az intézmény működésére.

Lebanov József: Akkor ebben az esetben, ha az utolsó mondatot kivesszük a vonatkozó szakaszból, akkor ez a probléma megoldódhat.

Györe Zsuzsanna: Rendben.

Fazekas László: Intézményvezető Asszony egyetért a javaslattal, Jegyző Asszonynak nincs kifogása.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság elfogadta az előterjesztést.

Fazekas László: Szavazunk a Lebanov úr módosító indítványával, vagyis ezt a bizonyos „Előre látható”-val kezdődő mondatot kivesszük, ami a 8. oldalon „Az intézményvezető

helyettesítése:” címszó alatt található. Aki elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

69/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Segítőház Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: azonnal

S Z Ü N E T: 19.05 – 19.40

**8./ Beszámoló Albertirsa Város Önkormányzata gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: Szóbeli kiegészítésként szeretném elmondani, hogy a bizottsági ülésen felmerültek észrevételek: a 15. oldalon a Nyitnikék Óvoda még Baba utcával szerepel, ez Ady E. u. 25., illetve a 17. oldalon a védőnői szolgálatnál szerepel, hogy egy területi védőnő jelenleg gyeden van, de ez múlt évre vonatkozó adat. Emellett pontosításként szeretném elmondani, hogy az anyag összeállításánál, a gyermekjóléti szolgálat táblázatainál voltak olyan táblázatok, ahol összeadási probléma volt, mi ezt kijavítottuk, de ott is sikerült kijavítani, ahol jó volt. Tehát így a 10. oldalon a jelzőrendszer által küldött jelzések számát megemeltük 362-re, holott az csak 316, mert nem vettem észre, hogy ebből volt a védőnői jelzés 46. Ezenkívül a 12. oldalon a szolgáltatást igénybevevők száma gazdasági aktivitás szerint, ott szintén van két olyan sor, ahol ebből szerepel, s így a 402 a helyes.

Az egész egyébként arról szól, hogy a Gyermekvédelmi törvény értelmében minden évben az önkormányzat értékeli a településen folyó gyermekvédelmi munkát. Az ehhez szolgáló szempontokat a 149/1997-es Kormányrendelet határozza meg.

Fazekas László: A Népjóléti Bizottsági véleménye következik.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

70/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a „Beszámoló Albertirsa Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról” készült előterjesztést.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős (a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére történő megküldésért): Kovács Zoltánné dr. jegyző

**9./ Jelentés a Napsugár Óvodában folyó szakmai munka helyzetéről**  
**Előadó: Pappné Bartos Mária intézményvezető**

Fazekas László: Előterjesztőt kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Pappné Bartos Mária: Nem kívánok, várom a kérdéseket.

Fazekas László: A Kulturális Bizottság véleménye következik.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 7 igen szavazattal támogatta a beszámolót.

Fazekas László: Köszönöm szépen az előterjesztést – korrekt, jól áttekinthető, illetve a vezető óvónő és az óvodai közösség munkáját. Mivel nincs határozati javaslat, nem is kell szavaznunk róla.

**10./ Előterjesztés a hulladékszállítási közbeszerzési eljárásról**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Kaptunk már kritikát, többet is, hogy miért nem írtunk ki eddig közbeszerzési pályázatot ebben a témakörben. Elmondtuk, és most is tartalmazza az előterjesztés, hogy eddig nem írhattunk ki, ugyanis a feltételei mostanra érettek be. Egyfelől idén tudjuk a befogadót, az ártalmatlanító helyeket megnevezni – onnantól, hogy a Duna-Tisza- Közi Nagyregionális Hulladékgazdálkodási Rendszer elkezdte működését. Másrészt az legutóbbi szerződéskötési adatok alapján tudunk mennyiségi adatokat is produkálni.

A közbeszerzési tervünk is erre a hónapra tartalmazza ennek az anyagnak a megtárgyalását, amit egyébként jó néhány héten keresztül készített elő a közbeszerzési referensünk, illetve Jegyző Asszony. Leírjuk az előterjesztésben, hogy a pályázat értéke a közbeszerzési értékhatárt meghaladja, ezért az Unió hivatalos lapjában is kötelesek vagyunk azt közzétenni. Tartalmazza az előterjesztés az 5 tagú Bíráló Bizottságra tett javaslatot, a felelősségi rendet és legfőképpen pedig a felhívás dokumentumát.

A tegnapi Városfejlesztési és Pénzügyi Bizottság együttes ülésére a közbeszerzési referenst is meghívtuk, aki azt gondolom, nagyon sokat segített. A tegnapi vita alapján majd az illetékes bizottsági elnökök elmondják, hogy talán két pontban van módosító javaslat is.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság több módosítási javaslattal élt, melyek a következők: az ajánlattételi felhívás II.2.1.) pontja: „Lomtalanítás évi két alkalommal – *tavasszal és ősszel.*” A II.2.3.) pontnál a szerződés időtartamát három évben javasoljuk meghatározni. A IV.2.1.) pontnál súlyszámokat (12 hónapon felüli ártartás mértéke hónapokban kifejezve, valamint az ártartással érintett időszakot követően az áremelés mértéke az alapárhoz viszonyítva %-ban kifejezve) emelnénk 5-ről 10-re. A IV.3.3.) pontnál a dokumentáció árát 70.000,- Ft + Áfa összegűre javasoljuk módosítani. A Pénzügyi Bizottság ezekkel a módosításokkal 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel támogatta az előterjesztés elfogadását.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság a Pénzügyi Bizottság Elnöke által ismertetett módosításokkal együtt 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: Már Polgármester Úr napirend előtti tájékoztatójában szerepelt, hogy az első negyedév tekintetében a lakossághoz kimentek csekkek 5.600,- Ft értékben, ami a januári, a februári és a márciusi szemétszállítási díjat tartalmazta. Azonban ezek a csekkek egy adminisztrációs hiba miatt nem teljes összeget vettek figyelembe, és további 883,- Ft-ot kellene háztartásonként megfizetni. Mivel a hibát mi követtük el, szerintem az ódiúmat is viselnünk kell, ezért az SZMSZ-ünk 21. § (3) bekezdése alapján egy kiegészítő indítványt tennék ehhez a napirendi ponthoz, s egy határozati javaslatot juttatnék el Polgármester Úrhoz írásban, ami ezt orvosolná.

Fazekas László: Igen. Gyakorlatilag egy számítás technikai hiba történt, s miután egyfelől rendkívül magas díj, amit fizetni kell, még plusz 883,- Ft-tal nem gondolom, hogy célszerű lenne a háztartásokat megterhelni, másrészt pedig, ha szűken is, de az idei költségvetésünk ezt a fajta veszteséget el tudja viselni. Tehát támogatom a javaslatot, ami a következő: „Albertirsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete bruttó 883,- Ft/háztartás szemétszállítási díjat elenged a jelenleg szemétszállításba bevont és fizetésre kötelezett háztartások részére.” Aki az előterjesztést, a benne foglalt határozati javaslattal és az elhangzott módosításokkal együtt támogatja, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 71/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a hulladékészállításra vonatkozó egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását. Megbízta a polgármestert az ajánlattételi felhívás Közbeszerzési Értesítőhöz történő feladásával.

A Képviselő-testület elfogadja a Bíráló Bizottságba jelölt tagokat, akik:

- 1.) Kaáriné Kabay Lilla a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, a Bíráló Bizottság elnöke
- 2.) Sági Józsefné a Pénzügyi Bizottság elnöke,
- 1.) Elter János a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke,
- 2.) Kovács Zoltánné dr. jegyző,
- 3.) Földesiné Töpper Ilona közbeszerzési referens.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az eljárás felelősségi rendjének biztosítására az alábbi személyeket bízta meg.

Feladat:

1. Ajánlati felhívás elkészítése:
2. Ajánlati felhívás jóváhagyása:
3. Ajánlati dokumentáció elkészítése:
4. Ajánlati dokumentációk átadása:
5. Ajánlattevőkkel kapcsolattartás:
6. Ajánlatok érkeztetése:
7. Ajánlatok bontása:
8. Bontási jegyzőkönyv elkészítése:
9. Döntési javaslat elkészítése:

Felelős:

- Földesiné Töpper Ilona  
Képviselő-testület  
Földesiné Töpper Ilona  
Pozsonyi István  
Pozsonyi István  
Brtkáné Csókás Beáta  
Földesiné Töpper Ilona  
Földesiné Töpper Ilona  
Bíráló Bizottság

10. Döntéshozó:	Képviselő-testület
11. Eredményhirdetés:	Fazekas László polgármester
12. Szerződés-kötés:	Fazekas László polgármester
13. Belső ellenőrzés:	Vincent Auditor Kft.

HATÁRIDŐ az ajánlattételi felhívás feladására: 2011. május 2.

FELELŐS: Fazekas László polgármester

Aki a kiegészítő határozati javaslatot támogatja, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

72/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete bruttó 883,- Ft/háztartás szemétszállítási díjat elenged a jelenleg szemétszállításba bevont és fizetésre kötelezett háztartások részére.

**11./ Intézkedési terv a parlagfű elleni védekezésről (2011)**

**Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke**

Kaáriné Kabay Lilla: Azt gondolom, hogy be kell vonni a lakosságot is ebbe a munkába, hiszen ő értük, mi értünk tesszük ezt, mert egyre több az allergiás megbetegedés és a legtöbbjét bizony ez a növény okozza.

Megdöbbször az a számadat, hogy egy hektáron 66 kg pollen található.

Tehát a lakosságot is buzdítom, hogyha ilyen területet lát, bátran jelentse.

Fazekas László: Utólag mindenki kapott egy határozati javaslatot is, mely így szól: „Albertirsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a város 2011. évi parlagfű elleni védekezéséről szóló intézkedési tervét. Határidő: az intézkedési tervben megfogalmazottak megvalósításáról szóló beszámolóznak a képviselő-testület elé terjesztésére a 2011. novemberi képviselő-testületi ülés. Felelős: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság”

A Jogi, Ügyrendi Bizottság véleménye következik.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság úgy látja, hogy megfelelőképpen felkészülünk arra, hogy megelőzzük, illetve orvosoljuk azokat a problémákat, amiket nagyon sok lakótársunk a parlagfű miatt elszenved. Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

73/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a város 2011. évi parlagfű elleni védekezéséről szóló intézkedési tervét.

Határidő: az intézkedési tervben megfogalmazottak megvalósításáról szóló beszámolóznak a képviselő-testület elé terjesztésére a 2011. novemberi képviselő-testületi ülés.

Felelős: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

## **12./ Tájékoztató az első negyedévben történt ingatlan értékesítésről**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az előterjesztés nagyon rövid, ugyanis nem történt az első negyedévben ingatlan értékesítés.

Bizottsági vélemények következnek.

Lebanov József kiment az ülésről, így a továbbiakban 11 képviselő van jelen.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság tudomásul vette.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottsági is tudomásul vette.

## **13./ Előterjesztés az Albertirsa, Vágóhíd utcai parkolóhelyek aszfaltozásának közbeszerzési eljárásáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A 2009 végén megépített parkolóhelyekről van szó a sportközpontnál, és a forgalomba helyezés előfeltétele az aszfaltozás, meg majd a következő napirendi pontnál tárgyalandó csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítés is.

A közbeszerzési kiírásra, mint formára az egybeszámitás szabályai miatt kell sort keríteni. Egyszerű közbeszerzési eljárást kell kiírni, amely azt feltételezi, hogy min. három remélt pályázónak küldtük meg a kiírást, így négy olyan vállalkozót találtunk, akiről úgy gondoltuk, hogy érdemes azt megküldeni.

Volt egy kérdés bizottsági ülésen, amire nem pontosan tudtam választ adni. A válasz az a meglévő útalappal kapcsolatban, hogy egyrészt a technológia, másrészt a színtezés megköveteli, hogy egy része ennek a murvának kiszedésre kerüljön, s ha ez így lesz, akkor nyilván majd felhasználható a földutak egy meghatározott körében a javításra.

Bizottsági vélemények következnek.

Lebanov József visszajött az ülésre, így a továbbiakban 12 képviselő jelen van.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság átnézte az ajánlattételi felhívást és elsősorban a vállalkozási szerződést, abban problémát nem talált, így egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.



A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

74/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Albertirsa, Vágóhid utcai parkolóhelyek aszfaltozására vonatkozó egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, valamint a vállalkozási szerződés tervezetét. Megbízta a polgármestert, hogy az ajánlattételi felhívást a GILDEX Útépítő és Útfenntartó Kft. (2760 Nagykáta, Jászberényi u. 117.), Heffner Károly egyéni vállalkozó (2730 Albertirsa, Madách u. 30.), a BAKTATÓ KFT. (5100 Jászberény, Csángó u. 5.) és a CHIPÚT BT. (1118 Budapest, Csiki hegyek u. 8.) részére küldje meg.

A Képviselő-testület elfogadja a Bíráló Bizottságba jelölt tagokat, akik:

Sági Józsefné Pénzügyi Bizottság elnöke, a Bíráló Bizottság elnöke  
Földesiné Töpper Ilona közbeszerzési referens,  
Török Andrea pénzügyi vezető,  
Pozsonyi István vezető főtanácsos,  
Kis Zoltán tervező.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az eljárás felelősségi rendjének biztosítására az alábbi személyeket bízza meg.

Feladat:	Felelős:
1. Ajánlati felhívás elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
2. Ajánlati felhívás jóváhagyása:	Képviselő-testület
3. Ajánlati dokumentáció elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
4. Ajánlati dokumentációk átadása:	Pozsonyi István
5. Ajánlattevőkkel kapcsolattartás:	Pozsonyi István
6. Ajánlatok érkeztetése:	Brtkáné Csókás Beáta
7. Ajánlatok bontása:	Földesiné Töpper Ilona
8. Bontási jegyzőkönyv elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
9. Döntési javaslat elkészítése:	Bíráló Bizottság
10. Döntéshozó:	Képviselő-testület
11. Eredményhirdetés:	Fazekas László polgármester
12. Szerződés-kötés:	Fazekas László polgármester
13. Belső ellenőrzés:	Vincent Auditor Kft.

HATÁRIDŐ az ajánlattételi felhívás kiküldésére: 2011. május 2.

FELELŐS: Fazekas László polgármester

**14./ Előterjesztés az Albertirsa, Vágóhíd utcai csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésének közbeszerzési eljárásáról**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Tulajdonképpen az előző napirendi pontnál elhangzott szóbeli kiegészítést tudnám itt is elmondani, úgyhogy nem teszem. Ugyanaz az indoklás azzal a különbséggel, hogy itt a csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésének közbeszerzési eljárásáról van szó. Itt összesen három olyan vállalkozást találtunk, akiről feltételezhető, hogy ezt elvállalja, vagy megpályázza.  
Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

75/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Albertirsa, Vágóhíd utcai csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésére vonatkozó egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, valamint a vállalkozási szerződés tervezetét. Megbízta a polgármestert, hogy az ajánlattételi felhívást a GILDEX Útépitő és Útfenntartó Kft. (2760 Nagykáta, Jászberényi u. 117.), Heffner Károly egyéni vállalkozó (2730 Albertirsa, Madách u. 30.), és a BAKTATÓ KFT. (5100 Jászberény, Csángó u. 5.) részére küldje meg.

A Képviselő-testület elfogadja a Bíráló Bizottságba jelölt tagokat, akik:

Sági Józsefné Pénzügyi Bizottság elnöke, a Bíráló Bizottság elnöke,  
Földesiné Töpper Ilona közbeszerzési referens,  
Török Andrea pénzügyi vezető,  
Pozsonyi István vezető főtanácsos,  
Kis Zoltán tervező.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az eljárás felelősségi rendjének biztosítására az alábbi személyeket bízza meg.

Feladat:

Felelős:

1. Ajánlati felhívás elkészítése:
2. Ajánlati felhívás jóváhagyása:
3. Ajánlati dokumentáció elkészítése:

Földesiné Töpper Ilona  
Képviselő-testület  
Földesiné Töpper Ilona

4. Ajánlati dokumentációk átadása:	Pozsonyi István
5. Ajánlattevőkkel kapcsolattartás:	Pozsonyi István
6. Ajánlatok érkeztetése:	Brtkáné Csókás Beáta
7. Ajánlatok bontása:	Földesiné Töpper Ilona
8. Bontási jegyzőkönyv elkészítése:	Földesiné Töpper Ilona
9. Döntési javaslat elkészítése:	Bíráló Bizottság
10. Döntéshozó:	Képviselő-testület
11. Eredményhirdetés:	Fazekas László polgármester
12. Szerződéskötés:	Fazekas László polgármester
13. Belső ellenőrzés:	Vincent Auditor Kft.

HATÁRIDŐ az ajánlattételi felhívás kiküldésére: 2011. május 2.

FELELŐS: Fazekas László polgármester

### **15./ Köztársaság u. 9/1. szám alatti lakás közérdekből történő bérbeadása Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Ez a lakás március végén megüresedett. Egy kérelem érkezett be aziránt, hogy az igénylő megkaphassa a lakást. Ennek megfelelően készítettük el az előterjesztést.

Úgy tudom, valamelyik bizottság ülésén született egy módosító javaslat a határozati javaslatához.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a kitételrel, hogy egy évre kössünk szerződést.

Fazekas László: Tehát az a javaslat, hogy a bérlet időtartama 2011. május 1-től 2012. április 30-ig szóljon.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki ezzel a módosító javaslattal elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

#### 76/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az Albertirsa, Köztársaság u. 9/1. szám alatti, 3 szoba, konyha, fürdőszoba, előtér mellékhelyiségekből álló összkomfortos, 107 m<sup>2</sup> alapterületű, közérdekű lakás, a hozzá tartozó garázs és udvar 2011. április 01. napjától Dr. Nagy Leonóra fogorvos részére történő bérbeadásához.

A bérlet időtartama: 2011. április 1-től 2012. április 30-ig.

A Képviselő-testület felhatalmazza Fazekas László polgármestert és Kovács Zoltánné dr. jegyzőt, a lakásbérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2011. április 29.

Felelős: Fazekas László polgármester

## **16./ Civil szervezetek pályázatainak elbírálása**

**Előadó: Kaáriné Kabay Lilla, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke**

Kaáriné Kabay Lilla: A civil szervezetek támogatásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet alapján a Városfejlesztési Bizottságnak április 28-ig kellett döntenie a pályázatokról. A pályázatban kiírt határidőig 14 civil szervezet adott be pályázatot. A hiánypótlások benyújtása után hét szervezet teljesítette a kiírási feltételeket. A benyújtott pályázatok átnéztük, megtárgyaltuk és a következő civil szervezeteknek adtuk meg a támogatást: Irmák Sprint SE, Gerje-Party Fúvósegyesület, Albertirsai Nyitnikék Alapítvány, Albertirsai Zenei Életért Alapítvány, Albertirsai Malom-tó Horgászegyesület, Albertirsai Napsugár Alapítvány és Albertirsa Baráti Köre Egyesület Természetvédelmi Csoport.

Emellett a bizottságunk javaslata alapján az alábbi civil szervezetek pályázatát elutasítja: Kinizsi Önkéntes Vagyonvédelmi Egyesület, Albertirsa és Környezete Térségfejlesztéséért Alapítvány, Yurusu Aikido Egyesület, Albertirsai Mazsola Óvodai Alapítvány, Jövő Nemzedékéért Önkormányzati Alapítvány, Albertirsa Lurkó Bölcsőde Gyermekéért Alapítvány, Játékkal a Jövőért Alapítvány.

Miután ez volt az első ilyen pályázattal rendelkező rendszer, ahol a civil szervezetek támogatási összeghez jutottak, így nem mindenkinek lehetett teljes egyértelmű. Ezáltal a bizottság egy harmadik határozati javaslatot ajánl a képviselő-testület figyelmébe, miszerint újabb pályázatot írunk ki a civil szervezetek támogatására.

Fazekas László: Kérdése kinek van?

Lebanov József: Az elterjesztésben szereplő támogatási javaslatokkal csak részben tudok egyetérteni. A bizottsági vélemény alapján a 4 millió Ft-os keretösszegeből jelen javaslat alapján 1.950 e Ft megmarad, miközben a pályázók részéről kért támogatást számos esetben lecsökkenti a bizottsági javaslat. Eleve a tavalyi évhez képest szűkült az idei keret, s még ezt sem kívánja a testület kiosztani. Teljesen érthetetlen számomra, hogy egy óvodai alapítvány a kért támogatási összeget miért nem kaphatja meg, ha a pályázata formailag, tartalmilag megfelelő, a szükséges keretösszeg rendelkezésre áll. Azt gondolom, hogy ezekben az esetekben a kért összeget kell megadni, s még így fog maradni a rendelkezésre álló keretösszegeből. Tehát én azt javaslom, hogy kért támogatási összeget minden esetben adjuk meg, ahol a pályázó formailag, alakilag és tartalmilag megfelelő pályázatot nyújt be.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Már bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a fennmaradó összegre azért írunk ki pályázatot, hogy aki megfelelő anyagot nyújt be, az még megkaphassa a támogatási összeget. Ugyanis most fogják még csak megtanulni, hogyan kell megfelelő pályázati anyagot összeállítani.

Emellett meg önmérsékletre hívnám a testület figyelmét ebben az osztogatásban, mert minden intézményt felszólítottunk a költségvetés alapján a takarékosagra.

Kovács Lászlóné: Itt Lebanov Úr úgy találja, mintha a testület nem szeretné az erre szánt teljes összeget odaadni a civil szervezeteknek. Itt nem erről van szó. Pusztán egy bizonyos számú alapítvány nem felelt meg a pályázati kiírásnak, de hogy ne szenvedjenek hátrányt úgy érezzük, hogy azt a minimális hibát - ami előidézte az elutasítást - orvosolja, akkor kaphat támogatást, s erre tartalékoljuk ezt az 1.950 e Ft-ot.

Fazekas László: Mindenki szeretne a civil szervezetek támogatást adni, csak legtöbbször más megközelítésből. Nem mindegy, hogy mihez viszonyítunk, ugyanis akkor, amikor most X szervezetnél, aki támogatást kap a javaslat szerint odaírtunk 100 e Ft-ot, akkor legalább három

dologhoz viszonyíthatom, hogy az az összeg, sok vagy kevés. A három viszonyítási alap a következő. Milyen anyagi tehetségünk van, mennyi pénzzel gazdálkodhatunk? Ez egy meghatározó dolog – 4 millió Ft-unk van, ennyit szabtuk meg a költségvetésünkben. A következő, ami ezzel összefügg, hogy próbált az előkészítő bizottság valamilyen szinten belelátni a kártyákba, hogy ki az, aki egy picit tette feljebb a lécet, mint amennyi pénzre valóban szüksége van, s ki az, aki nagyon nagyvonalú volt, s beírta akár a kétszeresét. Nyilván ez is a feladata a bizottságnak. A harmadik dolog a tavaly megítélt támogatások összege ugyanezeknek a szervezeteknek. Itt nem arról van szó, hogy kevesebbet kapnának, hanem inkább egy picit többet vagy akörül kapnak azok, akik kapnak, mint amennyit tavaly adtunk nekik.

Azért tartom jónak az előterjesztést ebben a formájában, mert legalább két- háromféle módon kimaradtak most ebből a lehetőségből szervezetek. Egy, akinél tényleg szinte formai hiba probléma volt, hogy most melyik mérlegét tudja benyújtani. Kettő, aki egész egyszerűen nem volt abban a helyzetben, hogy megfeleljen a kiírásnak (egyébként saját önkormányzati alapítványunk is van ilyen), de egy formai lépéssel megfelel ennek, s már potens jelölt egy következő fordulóban. Harmadik, aki félreértette kicsit a kiírást, és nem mert pályázni, mert azt hitte, hogy ő nem pályázhat.

Ne felejtsük el azt, hogy első éve ennek, amikor vizsgáljuk ez a rendszer. Legyünk egy picit toleránsak. Meggyőződésem, hogy nem heten fognak pályázni a második fordulóra, hanem sokkal többen, s ezért tartom jónak azt az előterjesztést, ami azt célozza, hogy 50 e Ft híján egyelőre a pénz felét osztotta ki.

Lebanov József: Úgy gondolom, hogy a vitában néhány félreértés van. Amikor elmondtam a saját véleményemet, akkor az nem tartalmazta, hogy maradéktalanul aknázzuk ki a keretet. Még abban az esetben is, hogyha akik formailag és tartalmilag megfelelnek a kiírásnak, az igényelt összeget megkapják – 993 ezer Ft ebben az esetben is marad a második körre, amelynek kiírásával teljes mértékben egyetérték. De azzal nem értek egyet, hogy adott a 4 millió Ft-os keretünk, s ki tudunk osztani 3 millió Ft-ot, de nem... mi csak kettőt osztunk ki, pedig lehetőségünk lenne 3 millió Ft kiosztására is – akkor, amikor valós és fontos kérések vannak, mint pl: Napsugár Alapítvány: csoportszobában gyerek asztalok és székek cseréje – a kért összeg felét kívánja odaadni a bizottság.

Tehát a konkrét javaslatom az, hogy azoknál a társadalmi szervezeteknél, amelyek a pályázati kiírásnak megfeleltek, a kért támogatási összeget adja meg a testület, így az összes támogatási összeg 3.006.142,- Ft lenne. A fennmaradó összeg, ami megmaradhatna a második fordulóra 993.858,- Ft. Erről, s a határozati javaslatokról névszerinti szavazást kérek.

Fazekas László: Lebanov Úr javaslata az a legnagyobb gond, hogy a fennmaradó összegnek elviszi majdnem a háromnegyed részét a 7 civil szervezet, s előre jelzem, hogy a második körre nem hét szervezet fog pályázni, hanem jóval több, s annak megmarad az egy negyede. A Pénzügyi Bizottság véleménye következik.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag mindkét határozati javaslatot támogatta.

Fazekas László: Az SZMSZ szerint módosító indítványnak tekintem Lebanov Úr által elmondottakat. Arról fogunk szavazni, s eldöntjük, hogy névszerint-e vagy sem.

Ha azt vesszük figyelembe, amit ő javasol, akkor az Irmák Sprint SE - 318.500,- Ft-ot kapna, a Gerje-Party Fúvósegyület - 731.800,- Ft-ot, az Albertirsai Nyitnikék Alapítvány – 450.000,- Ft-ot, az Albertirsai Zenei Életért Alapítvány – 200.000,- Ft-ot, az Albertirsai Malom-tó Horgászegyesület – 434.442,- Ft-ot, Albertirsai Napsugár Alapítvány – 622.800,- Ft-ot és Albertirsa Baráti Köre Egyesület Természetvédelmi Csoport – 248.600,- Ft-ot.

Először a névszerintiről szavazunk, aki azt támogatja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett névszerinti szavazás megtartását rendeli el.

Fazekas László: Tehát Lebanov Úr féle változatról szavazunk először.

<u>Kovács Zoltánné dr.:</u>	Fazekas László	Nem
	Durázi Jánosné	Nem
	Elter János	Nem
	Kaáriné Kabay Lilla	Nem
	Kádár János	Nem
	Kovács Lászlóné	Nem
	Lebanov József	Igen
	Major Judit	Nem
	dr. Pécsi Angéla	Nem
	Sági Józsefné	Nem
	Szemőkné Szedlacsek Judit	Nem
	Szőke Szabolcs	Igen

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen szavazattal és 10 nem szavazattal elvetette azon képviselő indítvány, mely alapján a civil szervezetek számára az alábbi támogatási összegeket adná:

Irmák Sprint SE	318.500,- Ft
Gerje-Party Fúvósegylet	731.800,- Ft
Albertirsai Nyitnikék Alapítvány	450.000,- Ft
Albertirsai Zenei Életért Alapítvány	200.000,- Ft
Albertirsai Malom-tó Horgászegyesület	434.442,- Ft
Albertirsai Napsugár Alapítvány	622.800,- Ft
Albertirsa Baráti Köre Egyesület Természetvédelmi Csoport	248.600,- Ft

Fazekas László: Most a bizottság javaslatáról szavazunk.

<u>Kovács Zoltánné dr.:</u>	Fazekas László	Igen
	Durázi Jánosné	Igen
	Elter János	Igen
	Kaáriné Kabay Lilla	Igen
	Kádár János	Igen
	Kovács Lászlóné	Igen
	Lebanov József	Nem
	Major Judit	Igen
	dr. Pécsi Angéla	Igen
	Sági Józsefné	Igen
	Szemőkné Szedlacsek Judit	Igen
	Szőke Szabolcs	Nem

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján a civil szervezetek számára az alábbi támogatási összegeket elfogadja:

Irmák Sprint SE	200.000.- Ft
Gerje-Party Fúvósegylet	500.000.- Ft
Albertirsai Nyitnikék Alapítvány	200.000.- Ft
Albertirsai Zenei Életért Alapítvány	200.000.- Ft
Albertirsai Malom-tó Horgászegyesület	400.000.- Ft
Albertirsai Napsugár Alapítvány	300.000.- Ft
Albertirsa Baráti Köre Egyesület Természetvédelmi Csoport	250.000.- Ft

HATÁRIDŐ a támogatási szerződés megkötésére: folyamatos  
FELELŐS: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Merem feltételezni, hogy erre nem vonatkozott a névszerinti kérés?

Lebanov József: Nem.

Fazekas László: Tehát a 2. sz. határozati javaslat így szól: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján a civil szervezetek támogatására újabb pályázatot ír ki.” Aki ezt elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

78/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján a civil szervezetek támogatására újabb pályázatot ír ki.

HATÁRIDŐ: 2011. augusztus 31.  
FELELŐS: Fazekas László polgármester

A 3. sz. határozati javaslat arról szól, hogy akik nem tudtak benyújtani érvényes pályázatot, azoknak elutasítjuk a pályázatát. Aki ezt a határozati javaslatot támogatja, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

79/2011. (IV. 28.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján az alábbi civil szervezetek pályázatát elutasítja:

- Kinizsi Önkéntes Vagyonvédelmi Egyesület
- Albertirsa és Környezete Térségfejlesztéséért Alapítvány
- Yurusu Aikido Egyesület
- Albertirsai Mazsola Óvodai Alapítvány
- Jövő Nemzedékéért Önkormányzati Alapítvány
- Albertirsa Lurkó Bölcsőde Gyermekéért Alapítvány
- Játékkal a Jövőért Alapítvány

## 17./ Egyebek

### Képviselői egyebek:

Szemőkné Szedlacsek Judit: Jelezték, hogy a Petőfi utca zártelvezető részénél áll a víz. A Faulhabers fűr most kutakat, s eresztik ki ott a vizet. Ki lett tisztítva az árokrendszer a saját költségén, de a zártrendszer előtt megáll a víz. Azt ígérték, hogy egy WOMA fog jönni Ceglédre, mert a miénk gyenge.

Pozsonyi István: Megrendeltük Ceglédre a csatornatisztítót, s kedden elvégezte a munkát, de vannak benne olyan akadályok, melyet a WOMA sem tud kitisztítani.

Fazekas László: Akkor mi a megoldás?

Pozsonyi István: Fel kell szedni valamennyi csatorna szakaszt. Az a baj, hogy van benne egy betontuskó, amit a csatorna akkori építője úgy készített, hogy a csatornák összetételénél befolyt a beton a zárt rendszerbe, s most félig eltömíti azt.

Fazekas László: Tudjuk legalább, hogy ez helyileg hol van?

Pozsonyi István: Igen.

Fazekas László: Mikorra tudjuk ezt a munkát elvégezni?

Pozsonyi István: Amikor pénz lesz rá biztosítva.

Fazekas László: Legkésőbb a következő testületi ülésen adunk erről részletes tájékoztatást.

Szemőkné Szedlacsek Judit: A következő problémával a Jegyző Asszonyhoz fordulnék. A Coop parkolójában már régóta ott áll egy nagyon régi Rover autó, amit most csúfosan körberagasztottak, hogy Albertirsa szégyene, stb. Felvettem a rendőrséggel a kapcsolatot, s ők közölték, hogy rendszám szerint tudják ki a tulajdonos, de ne kívánjam, hogy idejőjjön a tulajdonos, ez jegyzői hatáskör... vitessék el.

Kovács Zoltánné dr.: A probléma az, hogy nem közterületen áll. Ha ott állna, valóban tudnánk intézkedni, s el tudnánk vitetni, de ez a parkoló a Coop területe. Ennek ellenére az Építési törvény alapján a közterületi fogalomba lehet, hogy be lehet sorolni, mert a közforgalom részére át lehetne adni – az alapján el lehet vinni, de akkor ennek a költségeit az önkormányzatnak meg kellene előlegezni.

Fazekas László: A következő testületi ülésig találunk rá megoldást, s akkor visszatérünk rá.



Kaáriné Kabay Lilla: Húsvét előtt az árkokban, utak mentén kaszálás történt. A vasútállomásnál viszont... tudom, hogy nem a kaszálóknak kellene kaszálás előtt összeszedni az eldobált papírokat, de nem lehetne-e előtte összeszedetni a közmunkásokkal, tudniillik kis apró fecnikre darabolja össze a kasza, s behavazott tájra emlékeztet a terület... Ugyanezt elmondhatnám a Vasút utca és a Somogyi Béla utca esetében is. Emellett javaslom, hulladéktároló kihelyezését is, legalább a vasútállomástól kivezető utakra.

A Fecske u. 3. sz. ház előtt egy kétágú villanyoszlop egyik ága be van rogyva. Annyira megroppant, hogy félő, leszakad a teljes vezeték, s elég közel van a házhoz, az óvodához. Ennek cseréjét Pozsonyi Úr figyelmébe ajánlanám.

Fazekas László: A vasútállomás környékével kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy bármennyire is kevés a munkás, akkor most utólag is összeszedjük a miszlikeket. Aztán a következő kaszálás előtt kell összeszedni a nagyobb papírokat, s akkor nem lesz ilyen probléma. A hulladéktároló kihelyezésében már bizonytalanabb vagyok, hogy a költségvetésünkben most van-e valahol olyan forrás, amiből ez finanszírozható. Ha nincs, akkor megint marad a költségvetés módosítási feladatként. Ezt az utóbbi vonatkozást ugyancsak a következő testületi ülésig tudjuk tisztázni, s eldönteni.

Durázi Jánosné: A Munkácsy lakóparkban lakók közül többen nem fizetik a kommunális adót. Ezt már jeleztem korábban Jegyző Asszonynak is, de nem tudom, hogy történt-e bármilyen lépés ez ügyben.

Emellett nincs világítás a Munkácsy utcában. Ez kihez tartozik, kinek a feladata?

Ezenkívül az Alkotmány utcában még mindig nincs kuka kihelyezve.

Fazekas László: Világítás ügyben Pozsonyi Úr tud maradéktalanul választ adni.

Pozsonyi István: A képviselővel kint voltam a helyszínen felmérték a területet. Jövő hétre ígértek árajánlatot, s akkor tudunk benne lépni, hogy meg tudjuk rendelni a munkát vagy sem.

Kovács Zoltánné dr.: A kommunális adóval alapvetően az a probléma, hogy nem kivetéses adó – bevalláson alapul. Aki ezt nem teszi meg, nyilván kap felszólítást, és bírságot is lehetőségek is van, de mindaddig míg ez a bevallás meg nem érkezik, nem tudunk vele kommunális adót fizettetni. Tehát bírsággal próbáljuk azt kikényszeríteni, hogy bevallási kötelezettségének eleget tegyen. A pénzügyi iroda az Albertirsai Híradóban már megjelentette, és a következő számban is meg fog jelenni, hogy megkezdte a kommunális adó ellenőrzését, és a bevallási kötelezettségek teljesítését. Amennyiben a megfelelő nyilvántartás a rendelkezésünkre áll, élni fogunk a mulasztási bírság kiszabásával.

Fazekas László: Az Alkotmány utcai hiányzó kukával kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy az illetékes munkatársunk keddi napon ígérte meg, hogy máig meg lesz. Hogyha a mai információ az, hogy még nincs ott, akkor nagyon szomorú vagyok. Holnap majd lesz egy rövid beszélgetésem vele erről.

Szőke Szabolcs: Elsőként szeretném jelezni, hogy a Hősök útja Koltói Anna utca sarkán még mindig ott van a már sokszor említett földkupac. Ennek elszállítását mindenféleképpen érdemes lenne megoldani, mert bőven itt van a tavasz.

Május 7-én a Dolina Teljesítménytúra ismét megrendezésre kerül városunkban. Ha jól tudom, 10, 20, 30, 40 és 56 km-es szakaszra lehet jelentkezni. Mindenkit szeretettel várunk.

Jegyző Asszonynak már a tegnapi bizottsági ülésen jeleztem, hogy szeretném megkapni a Tessedik Sámuel Általános Iskola gazdasági átadás-átvételi dokumentumait. Akkor azt a

választ kaptam, hogy egy bizonyos ügy miatt nem tanácsolták kiadásra. Úgy tudom, mivel képviselői esküt tettem, ezért egy ilyen anyagot megkaphatok. Tehát titoktartási kötelezettség terhel engem, így kérem még egyszer, hogy juttassák el hozzám.

Emellett többen kérdezték tőlem, hogy most a strand május 1-jén kinyit-e vagy sem. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérni információt.

Fazekas László: A földkupaccal kapcsolatban legalább kétszer válaszoltam már, hogy miután november óta nem volt szállító járművünk, télen meg fagyott - nem tudtuk elszállítani, most 4-5 hete van szállító járművünk, melynek kapacitása ehhez viszonylag kicsi és közmunkásunk is alig van. Egyébként olyan tájékoztatást kaptam, hogy megkezdődött ennek az elszállítása, de holnap kimegyek, s magam leellenőrzöm. Viszont most kaptam egy jó ötletet, hogy amennyiben mi nem tudjuk elvégezni ezt a munkát, akkor ki az, aki esetleg tud segítséget adni. Megígérem, hogy a következő testületi ülésig el kerül onnan a föld.

A fürdő nyitás az én információim szerint meglesz 1-jén, ugyanis az üzemeltető tulajdonosa ezt mondta telefonba két nappal ezelőtt.

Lebanov József: A korábban elhangzottakat szeretném még kiegészíteni. A Petőfi utcai árokkal szerintem nagyobb a probléma, mint ahogy itt elhangzott, és a megoldás sem körvonalazódik. Az árokbővítés kapcsán, mivel szélesítették is, nemcsak mélyítették az árkot, így teljesen a kerítések tövébe került az árok megnyílása, ami több tulajdonosnál aggodalmat váltott ki - van is egy olyan betonoszlop, ami egy kicsit el is borult... és jelezték, hogy nem tudnak így hozzáférni kívülről a saját kerítésükhöz.

Emellett az árokbővítésnél a telefontorony melletti részen közvetlenül az árokból kiszedett sirtet odatették az árok mellé, ami azt gondolom, ebben a formában nem a legideálisabb megoldás. Azt kérném, hogy ezzel egy kicsit nagyobb odafigyeléssel foglalkozzunk.

A buszmegállókkal kapcsolatban már többször jeleztem, hogy nemcsak egy-egy utcában, hanem általánosságban Albertirsán a buszmegállók környékével, annak területével kellene egy kicsit foglalkozni. Nem kiadás lenne, hogyha minden buszmegállóban lenne egy szemetes, és egy kis pad, ahova például az idősek le tudnának ülni. Több éves probléma, hogy valahol csak egy oszlop van, rajta egy tábla...

Korábban kérdeztem, hogy a Somogyi Béla utcai parkolónál elvégzett parkosításnak tekinthető tevékenységgel kapcsolatban mi a helyzet. Akkor arról volt szó, hogy tájékozódást követően visszatérünk a témára, hogy akkor ez most mennyire a tervek szerint készült el. Ezzel kapcsolatban kérek egy tájékoztatást.

Fazekas László: Bár nem az én dolgom, mert a MÁV beruházása, de készségesen válaszolok, mert korábbi a kérdés azokra a „nyiszladékokra” vonatkozott, amit leszurkáltak decemberben fa címszó alatt, és akkor azt mondtam, hogy nekem arra van ígéretem, hogy miután ezek a szerencsétlen vesszőcskék valószínűleg nem fogják meg tavaszig, ezért tavasszal minden bizonytalanság nélkül fákat fognak telepíteni, s ez megtörtént.

A buszmegállókkal kapcsolatban most kezdek írni egy kívánságlistát, ezt is felírtam... jogos a felvetés, van másik 20-30 ilyen feladat, amiből majd ki kell csemegéznünk a májusi költségvetés módosításkor, hogy melyiket tartjuk legfontosabbnak, mert így, hogy egy szemetes-egy pad valóban nem nagy tétel, de ha valamennyi buszmegálló (ahol nincs egyik sem) telepítünk egyet-egyét, azért erősen felette van a 100 ezres nagyságrendnek.

Egyébként senki nem mondta, hogy a Petőfi utcában a víz majd csak akkor fog pangani, hogyha esik. Hivatalosan magam nem kaptam erről megkeresést, nem hivatalosan tudom másfél-kéthete, hogy kutat furat a Faulhabers cég. Úgyhogy érdeklődtem is ennek a mikéntjéről – személyesen a vállalkozót hívtam (hárman is vannak a teremben, akik hallották ezt a telefonbeszélgetést), aki nagyon kedélyesen megígérte, hogy itt fantasztikus változások

lesznek. Nekem ez az utolsó információ, s miután ketten is azt mondták, hogy ez finoman szólva sem így van, azt gondolom, hogy arról az oldalról kell közelítenünk az ügyhöz, hogy hivatalosan mire volt engedélyük.

Kádár János: A Széchenyi utcában sikeresen megoldódott a kátyúzás. Köszönöm szépen.

A játszóterek állapotára szeretném felhívni a figyelmet. Szeretném kérni, hogy a játékok állapotát vizsgálják felül, ill. intézkedjenek mielőbb azok javításában. Voltam kint húsvétkor az egyik játszótéren, s ott bizony komoly hiányosságok voltak felfedezhetők – csavar hiányzott bizonyos játékból, ami nagyon balesetveszélyes. Emellett érdemes lenne annak lehetőségét is megvizsgálni, hogy teljesen zárhatóvá váljanak a játszóterek - egyrészt a kutyák, másrészt a dohányzó fiatalok és harmadrészt a szemetelés miatt is. Jó lenne, hogyha a játszótereknél el lennének helyezve olyan tiltó táblák, amik felhívnák a figyelmet ezekre a dolgokra.

Emellett a testületi ülés előtt az asztalra került egy segítségkérés. Ebben a Jobbik Albertirsai Szervezete kér segítséget - 2 db rovas írásos táblát helyeznének el Albertirsa városának főbb bevezető útjaihoz, s ehhez kéri a lakosság támogatását.

Fazekas László: A játszóterek, játékok állapotával kapcsolatos dolgot már megkapta városgazdálkodási feladatokat végző nagyon piciny csoport, úgyhogy remélhetőleg napokon belül változás áll be benne. Bizottsági ülésen beszéltünk a táblákról is, amit szükséges, azt idővel kihelyezünk. Nem tudom, hogy ennek a szemetelni tilos felhívásnak külön van-e értelme, ugyanis a játszótereken vannak kukák, de ha valaki ezt nem hajlandó észrevenni, az félek, hogy a tiltótábla ellenére sem fogja megváltoztatni ebbéli szokását.

A megfelelő kerítés pedig milliós nagyságrendű. Hogyha egy egyszerű drótot kihúzzunk, ami ott van, de lehet, hogy csúnya, s nem tudni, hány óra alatt kapar alá a kutya...

Kovács Lászlóné: A Baross utcai buszmegállóba faültetés történt. Szeretném megkérdezni, hogy ezt ki szervezte, ill. tudott e erről az önkormányzat? Ugyanis van ott egy sarok (a gyalogjárda mellett) és ott van egy nagyon szép olajfa, amit még én vásároltam, s ültettem el. A férjem minden évben rendbe rakta és most valaki aláültetett egy címkével ellátott fát, ami hatalmas nyúlánk – annyira, hogy már az olajfának a felső ágát eléri. Tehát miért pont odaültették?

Ma jelezte nekem egy nagypapa, hogy az unokájával az Erzsébet téren fagyiztak, ahol van egy csobogó, de olyan bűzös benne a víz, hogy hányingert kapott a kisgyerek. Milyen víz pang ott?

Emellett mielőtt a virágosítás megtörténne, szeretném felhívni az üzleteseknek a figyelmét, hogy az üzletük előtt lévő területek horolják ki, hogy ne a gaz nőjön benne, amíg megtörténik a beültetés.

Fazekas László: Megint csak a közhasznú létszámunkkal összefüggésben ezen a héten szerdán jutottam el addig, hogy kértem a közhasznú munkások vezetőjét, a csobogókat nyissák meg, ugyanis téliesítve vannak és valószínűleg a behulló csapadékvíz pang. Erre az volt a válasz, hogy Balatonszárszóra megint le kellett menni, mert ott is áldatlan állapotok vannak. Legeslegkorábban a jövő héten lesznek ezek a csobogók újraindítva, s újraindítás előtt kitisztítva.

Bevallom, nem tudom a faültetésnek a rejtjelmeit. Két megoldás van. Ha ezek hársfák (de ezt holnap tisztázom), akkor félok, hogy a már említett hársfáknak egy része, és az a valaki közvetlen egy másik nagy fa mellé ültette, ami ugyancsak nagyra nő, akkor elég nagy hibát követett el. Ha nem hársfák, akkor nem tudom, ki ültette – lehet, hogy magánszorgalomból.

De mindezt a Kása Zoltánnal holnap tisztázom.

Sági Józsefné: A Démász az oszlophasználatokért fizet vagy beruház valamit, és hat évvel ezelőtt az addigi kvótát igénybe vettük a közvilágítás bővítésére. Tehát mindenféleképpen már abból a kvótából meríthetnénk. Ennek érdemes lenne utánanézni, mert nagyon sok zártkerti külterületen nagyon várják. A költségvetésünkben 600 ezer Ft van betervezve... ezt az összeget hozzátehetnénk a Démász beruházási kvótájához.

Fazekas László: Feljegyeztem.

Sági Józsefné: Szeretném megkérdezni Pozsonyi urat, hogy miként áll a Szentmártoni csatorna beruházás vízjogi engedélye?

Emellett szeretném jelezni, hogy megkerestek a Köztársaság utcában lakók, még hozzá a legjobban veszélyeztetett részéről - a csapadék állandóan megáll a házuk előtt. Kérték, hogy tolmácsoljam a testület felé, hogy valami megoldást találjunk ki erre, ha mást nem, egy szikkasztó árkot alakítsunk ki ott. Nem akarnak még egy ilyen télvíz időszakot megélni.

Fazekas László: A következő költségvetés módosításkor figyelembe vehetjük az előbbi hozzászólást. Annyit írtam fel gyűjtőfogalomként, hogy felszíni víz, s ideírom zárójelben, hogy Köztársaság utca. Tényleg nem szemfényvesztés a helyzet, ugyanis ha sorrendet kellene állítanunk, akkor ez az utca dobogós helyezést érne el.

A Szentmártoni úti rákötés engedélyezése az a hétfői vezetői értekezletnek a kedvenc témája kb. három hete. A Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi Felügyelőségnél új referensünk van ilyen ügyekben, s ez az úr a szakmai alaposágáról sokkal inkább híres, mint sem arról, hogy kapkodna. Ezt sajnos már megtapasztaltuk két-három ügyben ezalatt a rövid idő alatt, mióta megkaptuk.

Pozsonyi István: Tavaly decemberben volt a műszaki átadás-átvétele ennek a beruházásnak, arra, ahogy illik, meghívtuk a Közép-Tisza vidéki Felügyelőség illetékesét, valamint a Közép-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóságot is. Természetesen egyikük sem jelent meg a műszaki átadás-átvételen. Utána sajnálattal közölték, hogy egyéb elfoglaltságaik miatt nem tudtak jelen lenni, s küldjük meg a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet. Ezt a műszaki ellenőr megtette. Majd januárban ez alapján megkértük a vízjogi üzemeltetési engedélyt, mely kapcsán reméltük, hogy márciusban meg is kapjuk. Azóta már személyesen is voltam nála, telefonon többször beszélünk, s ilyenkor mindig újabb ötletekkel bombázna minket, hogy most mit pótoljunk, mi az, ami nem jó... Ezeket mi mindig pótoljuk, de újabb és újabb levelek érkeznek. Reméljük, hogy egyszer vége szakad ennek, s akkor minden elrendeződik.

Major Judit: Polgármester Úr részéről az ügyben szeretnék kérni tájékoztatást, hogy most mi a helyzet a Galiger doktor úr körzetével? A praxis jog kinél van most, s az eladási jog hol tart?

Fazekas László: Galiger doktor úr írt egy levelet, melyet a tegnapi napon jutott el hozzám – előbb faxon, s mai napon megérkezett hozzám postai úton is, amiben tájékoztat arról (s egyúttal az ÁNTSZ illetékesét), hogy 2011. július 1-jétől lemond a praxis jogról. Innentől az önkormányzat 0 Ft-ért értékesítheti, ezáltal remélhetőleg egy kicsit vonzóbb lesz ez a praxis, bár továbbra is nagyon kevés az orvos. A levélről tájékoztattam Jegyző Asszonyt, illetve a Népjóléti Bizottság Elnökét.

A kérdés második fele is megnyugtató. Zátrok doktornő minden bizonnyal, ha a szükség úgy hozza, akkor július 1-je után is vállal helyettesítést a praxisban. Egy nagy kérése van (ami mindenképp méltányolható): a három nyári hónapból két hónapot kér, amikor nem helyettesít, s a többiek áthidalják. dr. Rubi Márton pedig az eddig egyeztetésekből az körvonalazódik,

hogy ebből a két hónapból egy hónapot elvisz. Tulajdonképpen egy olyan hónapunk marad, ami egy kicsit rázósabb lesz. Már kértem ebben segítséget, remélhetőleg kapunk is. Emellett a sokadik érdeklődésemre van olyan nevem, akit érdemes felhívni, hátha érdekli a praxis. Annyit tudok róla, hogy néhány hónappal ezelőtt érdeklődött másutt praxisjog iránt. Ezután nekem lenne néhány felvetésem.

A határtakarítással meg vagyunk kicsit átkozva. A mostani szombaton annyi rendezvény lesz, hogy nem lehetett megszervezni, de most már a május 14-e biztos dátum. Április 30-án, most szombaton a piactéren virágvásár kerül megtartásra. A lomtalanítás május 14-én lesz, reggel 7-ig lehet kitenni a lomokat. Május 21-én pedig a piactéren lesz elektronikus hulladék leadására lehetőség reggel 8-tól délután 3-ig. Most szombaton lesz a félmaraton is.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden Képviselő Társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

A nyílt ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Kaáriné Kabay Lilla  
jkv. hitelesítő

Major Judit  
jkv. hitelesítő