

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. március 31-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a meghívottakat, vendégeket és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Lebanov József képviselő jelezte távol maradását az ülésről.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kádár János és Durázi Jánosné képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Sokadszor állok így a képviselő-testületi ülés elején amiatt, mert sajnos búcsúzni kell. Három volt munkatársunkra is emlékezni kell, mert a sors ezt hozta. Most ezt kell tegyük Rónai-Pjéczka Mátyásné sz. Vrabcz Irén, Tenkely Béláné sz. Bíró Gyöngyi és Sziklai Mária halála kapcsán. Mindhármukra igaz, hogy Albertirsáért, az albertirsaiakért és a felnövekvő nemzedékért is szolgáltak ezen a településen.

Rónai-Pjéczka Mátyásné sz. Vrabcz Irén 67 esztendőit élhetett itt ezen a földön, közöttünk. Hosszú időn keresztül óvodapedagógusként dolgozott. Fogalommal vált az albertirsai óvodában a neve. Ezen belül 12 esztendőn keresztül intézményvezető volt. Felkészültségét, gyermekszeretetét és elismertségét a legjobban az bizonyítja, hogy nyugdíjasként is hívták, várták, mert szükség volt rá.

Tenkely Béláné sz. Bíró Gyöngyi bő évtizednyi ideje került Albertirsára férjével, aki a baptista gyülekezet lelkésze. A Családsegítő Központban 2003-tól dolgozott családgondozóként és intézményvezető helyettesként is. 2000-től jelentős szerepe volt abban, hogy a Családsegítő Központ és a baptista gyülekezet, majd hozzájuk társulva a többi olyan keresztény gyülekezet, akinek közössége van Albertirsán, megszervezte Adventkor azokat az ajándékgyűjtési és átadási alkalmakat, amelyek azt gondolom, hogy tárgyi értékükön - amit felmutattak - mindig, mindenkor emberi melegséget, nagyon-nagyon fontos érzéseket hoztak az Adventbe.

Sziklai Mária 1954-ben kezdte meg pályáját az albertirsai óvodában. Több évtizeden keresztül dolgozott ott, hallatlan gyermekszeretettel, lelkesedéssel, felkészültséggel. A pályája elején tett eskükhöz hű volt. Mindenkor hű volt a pályához és hű volt azokhoz a kis gyerekekhez, akik számára a saját gyermeket, a saját családot is jelentették.

P. Alfréd Delptől származik az idézet és így szól: „Ha valaki a jóságnak és szeretetnek egy morzsáját, az igazságnak és fénynek csak egy sugarát hozta e világra, már nem élt hiába: életének megvolt az értelme.”

Meggyőződésem, hogy Rónai-Pjéczka Mátyásné sz. Vrabcz Irén, Tenkely Béláné sz. Bíró Gyöngyi és Sziklai Mária életének megvolt az értelme, mert tudtak fényt, melegséget, szeretetet hozni erre a világra. Emléküket őrizzük meg méltó módon. Most pedig néhány másodperces néma felállással és egy főhajtással emlékezzünk rájuk.

Folytatjuk a munkát. A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kérdése, észrevétele kinek van? Nincs.

Szemőkné Szedlacsek Judit az ülésteremből kiment, a továbbiakban 10 képviselő van jelen.

Fazekas László: Aki elfogadja a két ülés közötti beszámolót és a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Szemőkné Szedlacsek Judit az ülésterembe visszajött, 11 képviselő van jelen.

Fazekas László: Javaslattal teszek a napirendre.

Napirend:

1.) Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata megalkotásáról  
Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke

2.) Albertirsa Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása és pályázat benyújtása létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére  
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

Fazekas László: A 2. napirendi pontról a zárt ülésen tettem említést, most kaptunk hozzá anyagot. Harmadikként az javasolom, hogy az eredeti hetest hozzuk előre, mert a Baráti Kör részéről itt lévő Petró Péter jelezte, hogy nagy szeretettel jön, de éjszakára megy dolgozni. Meglátjuk a vita során, hogy tudunk-e ma döntést hozni benne, vagy egyfajta első olvasatként kezeljük.

3.) Előterjesztés az önkormányzat Dolina-völgygel összefüggő Környezet- és Természetvédelmi stratégiájáról  
Előadó: Fazekas László polgármester

4.) Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

5.) Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 12/2009. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

6.) Beszámoló és javaslat Albertirsa város forgalomképes ingatlanvagyonának hasznosításáról  
Előadó: Fazekas László polgármester

7.) Albertirsa Város Önkormányzatának programja a 2011 – 2014. közötti időszakra  
Előadó: Fazekas László polgármester

8.)Előterjesztés Albertirsa Város Középtávú Sportfejlesztési Koncepciójáról (2011-2015.), valamint a települési sportról szóló rendelet megalkotása,  
Albertirsa Város Szabadtéri Sportközpont Üzemeltetési Szabályzatának módosítása  
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülés befogadta Elter Jánosnak azt a javaslatát, amit én magam is támogattam, hogy tárgyaljuk meg mellette Albertirsa Város Szabadtéri Sportközpont Üzemeltetési Szabályzatának módosítását.

9.)Beszámoló a Móra Ferenc Művelődési Házban folyó szakmai munkáról  
Előadó: Szilágyiné Papp Tünde intézményvezető

10.)Pályázat benyújtása az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésre, felújításra, valamint a társult formában működtetett kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztésének, felújításának támogatása tárgyában  
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Ez utóbbi félmondat esetében nyitva hagytuk az előterjesztésben a másik pályázati lehetőséget és kiosztottuk a kiegészítő anyagot.

11.)Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. évi közbeszerzési terve  
Előadó: Fazekas László polgármester

12.)Együttműködési megállapodás a Polgármesteri Hivatal és a Tessedik Sámuel Általános Iskola költségvetési szervek között  
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

13.)A Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2011. évi működtetési és felújítási munkái  
Előadó: Fazekas László polgármester

14.)Költségvetési szervek alapító okiratainak módosítása  
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

15.)Dr. Kis Ferenc egyéni vállalkozó házi orvos megbízási szerződésének módosítása  
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző

16.)Egyebek

Fazekas László: Kérdése, módosító javaslata kinek van? Nincs.  
Aki elfogadja így a napirendre vonatkozó javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Sági Józsefné, Szemőkné Szedlacsek Judit, Kaáriné Kabay Lilla, Kovács Lászlóné és Szőke Szabolcs képviselők kérnek szót, valamint Kovács Zoltánné dr. jegyző.

**1.)Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata megalkotásáról**  
**Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke**

Elter János: A képviselő-testület minden ciklus elején áttekinti az SZMSZ-t és elvégzi a szükséges módosításokat és aktualizálja a változó körülményekre tekintettel. A Jogi, Ügyrendi Bizottság a múlt évben levélben értesítette a bizottsági elnököket és a különböző szervezetek vezetőit azzal, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatban tegyék meg a javaslatukat és a különböző változtatási szándékukat jelezzék. A beérkezett javaslatokat a bizottság megtárgyalta, és kialakítottuk az ezzel kapcsolatos álláspontunkat. Időközben egy olyan jogszabályt is figyelembe kellett azonban venni, amely a jogalkotásról szóló törvény alapján szükségessé tette új rendelet megalkotását. Ennek megfelelően, most a képviselő-testület előtt lévő anyag nem egy korábbi SZMSZ-ünk módosított változata, hanem jelentősen átdolgozásra került. Elsősorban olyan módon, hogy az Ötv-ben lévő szabályozást nem ismétljük meg a rendeletünkben, ill. a jogszabályban előírtakat figyelembe vesszük.

A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság egy olyan javaslattal élt, hogy a képviselők tiszteletdíjának megállapítására az alakuló ülésen kerülne sor a polgármester előterjesztésében. A későbbiekben pedig a Jogi, Ügyrendi Bizottságnál maradna a tiszteletdíjjal kapcsolatos előterjesztés lehetősége. A következő változás személyt érint. Szemőkné Szedlacek Judit a Pénzügyi Bizottságba szeretne átkerülni a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottságból – munkahelyi időpont ütközés miatt. Emiatt azonban ez utóbbi bizottságban kevesebb lenne a képviselő, mint a külsős bizottsági tag, ezért vállaltam, - ha a képviselő-testület elfogadja -, hogy a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tagja leszek.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság javaslatai között szerepelt, hogy a rendelet 13. §-ában önként vállalt korlátozással az önkormányzati választást követően szükséges ciklusprogram megalkotására ne határozzunk meg öt hónapot, hanem az Ötv-ben foglaltak szerint járjunk el.

A zárt ülések anyagának kezelése tekintetében a javaslat az, hogy a képviselő-testületi ülés előtt három nappal megtekinthetik a képviselők a polgármesteri hivatal titkárságán.

A sürgősségi indítványoknál volt olyan javaslat is, hogy az eredeti szabályozás maradjon meg, ill., hogy a rendelet-tervezet szerinti. Éppen ma is volt rá példa, hogy ez utóbbi az életszerűbb. A napirend elfogadásánál még mindig dönthetünk úgy, hogy a sürgősségi indítványt nem szavazzuk meg.

A következő módosítás szintén napi gyakorlat. A polgármesternek lehetővé tennénk, hogy a napirendi pontok cseréjére tegyen javaslatot, amennyiben valamely napirendi pont előadója meghívott, külsős személy.

A lakossági fórum tekintetében a módosítás úgy szólna, hogy az évenkénti lakossági fórumra a költségvetés elfogadását követően kerülne sor. Szükség esetén nyilván többet is lehet tartani.

Még egy olyan változás van az anyagban, ami többséget kapott a bizottságoktól, egyhangúan támogatták. Ez pedig a Kulturális Bizottság és a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság hatásköreinek szétválasztására vonatkozik. A Kulturális Bizottság a hozzá közelálló témákban járna el, és a Városfejlesztési Bizottság pedig a szintén őt érintő kiállítás, vásár, alkalmi vásár, közterület-használati engedély kiadásával kapcsolatosan.

Úgy gondolom, hogy azok a módosító javaslatok, amelyek a bizottsági üléseken megfogalmazásra kerültek, mind aktuálisak, mind támogathatóak és szükségesek. Ezért a módosításokkal együtt kérem, hogy a képviselő-testület támogassa az új SZMSZ rendeletünk megalkotását.

Fazekas László: Általánosságban, vagy pedig az itt elhangzottakon és a külön kiegészítésben leírtakon kívül kinek van véleménye, észrevétele, eltérő javaslata?

Szőke Szabolcs: A 15. § (3) bekezdésében van egy olyan rész, hogy a képviselő-testületi ülésre szóló meghívó kézbesítése az ülést megelőző hét nappal történjen. Ez a gyakorlatban nem mindig így történik, hiszen péntek délután kapjuk meg az anyagot, és olyankor már nincs ügyintézési lehetőség. Hétfőtől pedig már kezdődnek a bizottsági ülések. A könnyebb munkavégzés érdekében jobb lenne, ha péntek reggel, vagy csütörtök délután megkapnánk az anyagot. Ilyen észrevétel merült fel a Kulturális Bizottság ülésén.

Fazekas László: A magam részéről elfogadom.

Elter János: Úgy gondolom, hogy adminisztrációs okok játszottak közre abban, hogy később került kiküldésre az anyag. A többségi álláspont azt volt, hogy az SZMSZ-ünkben hagyjuk így ezt meg és próbáljuk meg azt elérni, hogy ez a gyakorlatban is működjön.

Fazekas László: A sürgősségi indítvány tekintetében én is azt javaslom, hogy hagyjuk meg az eredeti változatban lévő megoldást, tehát, hogy ne korlátozzuk be magunkat az „egy nappal előbbre” történő határidő megállapításával. Nyilván két elv ütközik. Az egyik a valamiféle előrelátás, tervszerűség, a kapkodás kiküszöbölése, amit én mélységesen elfogadok és egyetértek vele. Ugyanakkor megnéztük azt, hogy évekre visszamenőleg hány sürgősségi indítvány van. Kétségtelen, hogy emelkedik a számuk. Míg 2007-ben 5 ilyen volt, 2008-ban 6, 2009-ben 12 és 2010-ben már 16. Ezzel együtt, ha ezeket összevetjük az összes meghozott határozatok számával, ami ugyanezekben az években 378, 369, 353 és 330, akkor még mindig nem egy borzasztó arány- egyrészt. Másrészt ezek a sürgősségi indítványok az esetek nagy többségében a napi praktikum miatt kerülnek ide, és azért, hogy rugalmasak tudjunk lenni, és ne kelljen esetleg egy héten belül egy újabb testületi ülést tartani. Zömében – amennyire én emlékszem – nem olyan nagy horderejű ügyek, pénzügyi vagy egyéb vonatkozásban, ami indokolná az egynapos korlátot - de ez az én véleményem. A bizottsági üléseken megoszlottak a vélemények erről.

Szőke Szabolcs: Ennél a résznél a Kulturális Bizottság 6 igennel azzal értett egyet, hogy maradjon meg az eredeti rendelet.

Fazekas László: Erről szavazunk, mert itt mégis van egy megosztottság. Legalábbis ide egy ettől eltérő változat került. Viszont itt most hárman szóltunk ebben az ügyben, és mindhárman az eredeti változatot támogattuk. Most erről szavaztatnék, ha ez többséget kap, akkor az eredeti változattal fogom megszavaztatni az SZMSZ egészét. Ha nem kap többséget, akkor meg nyilván ezzel az egy napossal.

Tehát arról szavazunk, hogy az eredeti változatot emeljük be az SZMSZ-be, vagyis, hogy ne legyen ilyen egy napos előzetes küszöb. Aki ezt elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

#### 43/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az SZMSZ-hez benyújtott módosító indítványt elutasítja, úgy dönt, hogy a sürgősségi indítványok tekintetében az előterjesztés szerinti szabályozás maradjon érvényben.

Fazekas László: A napirendi pontok sorrendjének kialakításával kapcsolatban, annyiban igaza van annak, aki ezt javasolja, hogy ha már ezt a gyakorlatot követjük sok éve, akkor legyen benne az SZMSZ-ben.

A lakossági fórummal összefüggésben úgy emlékszem, hogy egy olyan változatban maradtunk, amely így szól: „A képviselő-testület a költségvetés elfogadását követő 45 napon belül évente legalább egy lakossági fórumot tart.” Tehát én most ezt tekintem érvényesnek.

Mivel a bizottsági véleményeket – a Jogi, Ügyrendi Bizottság kivételével - még nem hallottuk, így most az következik.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja az SZMSZ-t a módosító javaslatokkal együtt.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezetet a kiegészítésekkel együtt.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatja az SZMSZ-t. Közben elmondtam már a módosításokat.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett fogadta el az SZMSZ-t.

Fazekas László: Merült fel olyan gondolat az előterjesztés bármely pontjával kapcsolatban, ami eddig elkerülte valami miatt a figyelmünket? Nem.

Annál az egy pontnál, ami a sürgősségi indítványt illeti, világos, hogy az eredeti változat ment át. Ennek tudatában, aki elfogadja a Szervezeti és Működési Szabályzatunk egészét, az most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal megalkotta Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A 7/2011. (IV.01.) számú rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **2.) Albertirsa Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása és pályázat benyújtása létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: A 2011. évi költségvetési törvény felhatalmazást adott a belügyminiszternek arra, hogy a költségvetési szerveknél létszámcsökkentéssel megvalósuló feladatok ellátásához pályázatot nyújthassanak be az önkormányzatok. Annak, hogy ez sürgősségi indítványként került a képviselő-testület elé, az az oka, hogy április 12-e az első beadási határidő, azonban a munkavállaló Munkaügyi Bírósághoz fordult a döntéssel szemben, akkor addig a pillanatig, amíg a bíróság jogerősen ezt az ügyet le nem zárja, nem nyújtható be a pályázat. A zárt ülésen elhangzottak alapján úgy tűnik, hogy ez az akadály elhárul a pályázat benyújtása előtt.

Amit még tudni kell a pályázatról, hogy a pályázaton a felmentési időre járó illetményből egy havi felmentési illetményre lehet pályázni, és annak járuléka, ill. a végkielégítés és járuléka fele összegére nyújtható be pályázat.

Vállalnia kell a képviselő-testületnek a határozatában, hogy a létszámcsökkentéssel érintett

helyeket öt éven belül nem állítja vissza, csak akkor, hogy ha ez kötelező önkormányzati feladatellátás keretében jogszabály előírása alapján válik ez szükségessé. Amennyiben ezt megszegi, akkor kamataival együtt a támogatást vissza kell fizetni.

A határozati javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület pályázatot nyújt be a létszámcsökkentési döntéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére. Nyilatkozik arról, hogy 2010-ben nem kapott ehhez pályázaton keresztül támogatást. Nyilatkozik arról, hogy a meglévő előreláthatólag megüresedő és tervezett új álláshelyeken, ill. szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartási körén kívüli munkáltatónál az érintett foglalkoztatottak jogviszonyban töltött idejük folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Két ütemben nyílik majd mód arra, hogy a pályázatot benyújtsuk. Most csak egy fő esetében van erre mód.

A zárt ülésen elhangzottak alapján egy további határozati javaslat elfogadása is szükségessé vált. Ez pedig így szólna: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általános tartalék terhére 1.000.000,- Ft-ot csoportosít át a Tessedik Sámuel Általános Iskola részére, nem vagyoni kártérítés kifizetéséhez.”

A pályázaton kívül a költségvetési rendelet módosítása az igazából egy szűk formai pontosítást tartalmaz. A jelenlegi elfogadott költségvetési rendelet 8. sz. melléklete tartalmazza az intézmények létszámkeretét. Ebben megjelölésre került, hogy mikor, milyen időponttal, melyik intézménynél milyen változás következik be. A rendeletmódosítás ezt a rendelet szövegében is részletezi. Tehát, hogy mettől-meddig, mennyi főállású és mennyi részfoglalkozású dolgozója lehet az önkormányzatnak, és ennek nyilván továbbra is a 8-as számú melléklet a részletezése.

Fazekas László: Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, szavazni fogunk. Először az eredeti határozati javaslatról és után a zárt ülés alapján a most ismertetről, majd végül a rendeletmódosításról.

Aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 44/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére.

A pályázatban érintett intézmény – Tessedik Sámuel Általános Iskola – létszámkerete 68 főről 66 főre módosul.

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a jelen pályázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásaihoz a 2010. évi pályázat keretében nem kapott támogatást. Nyilatkozik továbbá, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő, az előreláthatólag megüresedő és a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartási körén kívüli munkáltatónál az érintett foglalkoztatottak jogviszonyban töltött idejük folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2011. április 12., július 12.

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A zárt ülés alapján Jegyző Asszony által ismertetett határozatot, aki elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

45/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általános tartalék terhére 1.000.000,- Ft-ot csoportosít át a Tessedik Sámuel Általános Iskola részére, nem vagyoni kártérítés kifizetéséhez.

Fazekas László: Aki a költségvetési rendeletmódosítást elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
8/2011. (IV.1.) önkormányzati rendelete  
Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló  
6/2011.(II.16.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban:Áht.) 15/A. § (2), 15/B. § (1). 65. § (1). valamint 67.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

**Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.16.)  
önkormányzati rendeletének 5. §-a helyébe az alábbi § lép:**

**5. §**

A Képviselő-testület az önkormányzat Hivatalában és az intézményekben foglalkoztatottak létszámkeretét (amely a költségvetési engedélyezett létszámkeretet jelenti) az alábbiak szerint állapítja meg.

- a) 2011. január 1-től 2011. február 28-ig 228 fő főállású és 20 fő részfoglalkozású;
- b) 2011. március 1-től 2011. április 15-ig 229 főállású és 20 fő részfoglalkozású;
- c) 2011. április 16-tól 228 főállású és 21 fő részfoglalkozású

munkavállaló, a 8. sz. mellékletben részletezettek szerint.

**2. §**

**Ez a rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba.**

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. április 1-én kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző



### **3.)Előterjesztés az önkormányzat Dolina-völgygel összefüggő Környezet- és Természetvédelmi stratégiájáról** **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Petró Pétert, aki az Albertirsa Barátainak Köre Természetvédelmi Csoportját képviseli, köszöntöm.

Szóbeli kiegészítésemet pedig az alábbiak szerint teszem meg. A Dolina-völgy 1976. óta, amikor is a Megyei Önkormányzat jogelődjeként Pest megye Tanácsa védetté nyilvánította, védett terület. Az elmúlt két évtized tulajdonosi változásai azonban gazdátlaná tették. Ez azt eredményezte, hogy elhanyagolt állapotba került, károk keletkezhetnek az erdőben. Ugyanakkor az utóbbi egy évtizedben az önkormányzat tudatosan próbált tulajdonhoz jutni ott, tulajdonrészeket vásárolt. Így jelen pillanatban az összesen 32 tulajdonos közül az önkormányzatnak van a legnagyobb tulajdoni hányada, miközben osztatlan közös tulajdon áll fenn a területre. Annak a stratégiának, amit idehoztunk, és aminek nyugodtan mondhatom, hogy közös megalkotói vagyunk a Baráti Kör Természetvédelmi Csoportjával, az a lényege, hogy szerződést kötnénk az Albertirsa Barátainak Körével, melyben a Baráti Kör, mint egyesület vállalja az erdőgazdálkodói szerepkört, hogy azt betölti. A szerződésnek pedig azok lennének az elemei, amik az előterjesztésben szerepelnek. Ez egy haszonbérleti szerződés lenne. Eredmény, amit ettől várunk, egy megújuló, pár év múlva ápoltnak tekinthető erdő. A fahaszonból eredő bevételünket a további tulajdoni hányadok megszerzésére fordíthatnánk. Jó és okos szándék, hogy előbb-utóbb akár egyetlen tulajdonosként jelenjünk ott meg – az közelebb kerülne. Ugyanakkor a Baráti Kör tanösvényt, ill. pihenő parkot alakítana ki, és a 8-11 esztendővel ezelőtt emlékfaként megjelölt tölgyfa, ill. a környezete is ápolásra kerülne a Természetvédelmi Csoport részéről. Kb. ez a lényege az előterjesztésnek.

Petró Pétert kérdezem, hogy van-e az elhangzottakhoz kiegészítése?

Petró Péter: Ezt a beadványt azért készítettem, hogy minden erdőnek, akár van erdőgazdálkodója, akár nincs, van egy érvényes üzemterve, ami magában foglalja, hogy milyen erdészeti tevékenységeket lehet és kell azon az erdőn elvégezni. A Dolinának egy kb. 12 hektáros része, ami kb. a fele az erdőnek, egy tarvágás van oda kijelölve. Igaz, hogy most nincsen bejegyzett gazdálkodója, de, hogy ha ezt valaki megszerzi és a természetvédelmi bejegyzéseket, amik az üzemtervben benne vannak, betartja, azt bármikor kivághatja. Ezzel olyan beláthatatlan folyamatok indulnak el, mint pl. az, hogy olyan fajok jelennek meg az erdőben, amit aztán nem lehet kiirtani. Az erdő ezután a közjóléti szerepét nem fogja betölteni. Ezt szeretnénk megakadályozni úgy, hogy azt az erdőt, ami kivágható, azt kivágni, viszont olyan szempontok szerint, ami az erdő közjóléti szerepét veszi figyelembe. A gazdasági szempont csak a második lenne a sorban.

Az önkormányzatnak nem jelentene költséget, mivel a tulajdonrészére eső fahaszonból lenne fedezve a későbbi telepítés. A többi tulajdonos viszont a fahaszonból részesedést kapna, természetesen levonva mindenféle költséget.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén felmerült néhány aggály, ami után az előterjesztésben lévő határozati javaslatról nem szavaztunk. Egy új javaslat hangzott el, ami így szól: „A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy új előterjesztés, amely tartalmazza a védett Dolina-völgy természeti értékeinek megóvása érdekében szükséges szakhatóságok véleményét, és tartalmaz egy szerződés-tervezetet.” Ezt a határozatot viszont 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a bizottság.

Elter János: Úgy gondolom, hogy nemes a cél és nyilvánvalóan ebben az irányban kell lépniünk, hogy a természeti értékeinket megóvjuk és megvédjük. Az érintett terület azonban nemcsak erdőt és gyepterületet tartalmaz, hanem szántó területet is. Jelentős része jó minőségű szántó, amit használnak is. A tulajdonosok bérbe adták egy kft-nek. Úgy gondolom, hogy a többi tulajdonos érdeke a szántó földhöz fűződik, miközben az önkormányzat érdekeltsége az erdő- és a gyepterület megóvása. Ezért úgy gondolom, hogy már maga az eljárás is problémával járna, hogy ha bejelentkezne az Erdőfelügyelőségnél az érintett szervezet, ugyanis ehhez be kellene szerezni a többi társtulajdonos jóváhagyását is. Sokkal egyszerűbbnek tartanám azt az eljárást, hogy a lehető legrövidebb időn belül megegyezzen a többi társtulajdonossal a tekintetben, hogy megosztanánk ezt a földterületet. Elegendő tulajdonrészrel rendelkezünk ahhoz, hogy az erdő- és gyepterületet önkormányzati tulajdonban tudjuk, míg a szántóföld, ami a számunkra érdektelen terület, pedig a többi társtulajdonos osztatlan közös tulajdonában maradna, és ebben az esetben egy személyben is meg tudnánk adni ezt a felhatalmazást, ahogy ez a jelenlegi anyag is ezt tartalmazza, és akkor ez a kérdés sokkal egyszerűbbé válik, és tehetné a dolgát az albertirsai természetvédő közösség.

Petró Péter: Első körben én is erre az osztatlan közös tulajdonra gondoltam, azonban ez nem annyira egyszerű. Kivenni az erdőt az osztatlan közös tulajdonból csak úgy lehet, hogy ha egy helyrajzi számmal rendelkező útra nyílik, ami a mai viszonyokat figyelembe véve legalább 1-2 éves bürokrácia. Ez azért sem jó, mert tavaly nyertünk az akkor még létező Környezetvédelmi Minisztériumtól 430 e Ft-ot egy pályázaton, amitől aztán el is estünk, mert nem voltunk erdőgazdálkodók a területen.

A Képviselő Úr javaslatára visszatérve, az erdőgazdálkodónak 51 %-ával kell rendelkeznie a tulajdonosok közül. Ha jól látom az előterjesztésben, akkor 49 %-ról van szó az önkormányzat részéről, tehát már csak 2 %-ot kell a többi tulajdonostól beszerezni.

Elter János: Az előttem lévő térkép alapján azt tudom mondani, hogy az összes erdő és legelő terület kapcsolatban van úttal. Ha ezeket mind meg tudjuk szerezni 1/1-es tulajdonba, akkor ilyen probléma nincs, hogy nem rendelkezik útkapcsolattal. Az ellentmondást meg szerintem az okozza, hogy kétféle nyilvántartás van. Van egy területalapú, meg egy AK értékalapú nyilvántartás, és ez alapján én azt tudom mondani, hogy a szántóföldet használó és tulajdonló társtulajdonosaink is az AK értéken tartott nyilvántartást veszik figyelembe. Ez alapján meg tudjuk szerezni az erdő- és legelő művelési ágú ingatlanrészeket, tekintettel arra, hogy ezek sokkal alacsonyabb aranykorona értéket képviselnek. Miközben a magas AK értékű szántó területek nyilvánvalóan a jelenlegi tulajdonosok és használói is ahhoz ragaszkodnak, és ilyen módon a megosztás semmiféle akadállyal nem járna. Mi adhatunk egy ilyen felhatalmazást, de az Erdőfelügyelőség kérni fogja a többi társtulajdonosét is.

Fazekas László: A következőt látom. Egyrészt a Baráti Körnek van egy egyértelmű szándéka, segíteni szeretne. Másrészt a képviselő-testületnek elvi szinten nincs ettől eltérő szándéka. A Városfejlesztési Bizottság ülésén viszont az kristályosodott ki, hogy talán körül kellene járni ezt a témát mélyebben és alaposabban. Abban nem vagyok biztos, hogy ehhez pont kell előzetesen az összes szakhatóságnak az álláspontja, de értem azt, hogy egy picit, mint ha hirtelen nyakon öntöttük volna magunkat ezzel a témával és egyelőre evickélni próbálunk belőle. Az Elter úrnak meg van egy, a bizottságtól némileg eltérő, meglehetősen markáns álláspontja, amit részben nem oszt talán a Petró úr, ugyanakkor talán vannak találkozási pontok. Úgy érzem, hogy nem feltétlenül kell erről ma szavazni, és akkor ne szavazzunk, hanem az ügy tisztázására ez jó volt így első olvasatnak ez a mai alkalom. Ugyanakkor azt gondolom, hogy áprilisra már elő lehet úgy készíteni, hogy ténylegesen döntés szülessék.

Az nem hangzott ma még itt el, hogy jövő hónapban lesz egy éve, hogy ezzel a problémával, ill. megoldási szándékkal megkeresett a Természetvédelmi Csoport, csak az a megoldási szándék, amit akkor ők gondoltak, úgy abban a formában, nem tűnt járhatónak, és közben eltelt egy év, és az időt meg nem kellene tovább húzni. Tehát nem elutasításról van szó, hanem tisztázni kell a részleteket.

Köszönöm az előkészületeket.

#### **4.)Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: Kiegészítenénk még a 110 literes edényekkel is a rendeletet, mert a matricázások során úgy tűnt, hogy nagy számban rendelkeznek a lakosok ilyen űrméretű edényekkel is.

Fazekas László: A Jogi, Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletmódosítást.

Fazekas László: Aki elfogadja rendeletmódosítást, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

#### **Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2011. (IV.1.)önkormányzati rendelete a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 5/2011. (I.28.) rendeletét (továbbiakban: Ör.) az alábbiak szerint módosítja.

#### **1. §**

Az Ör. 1. sz. melléklete hatályát veszti, és helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

#### **2. §**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba,
- (2) E rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. április 1-én kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

A használható gyűjtőedények űrtartalma:

60 literes maximális súlya: 13 kg  
80 literes maximális súlya: 18 kg  
110 literes, maximális súlya 25 kg  
120 literes maximális súlya:27. kg  
240 literes maximális súlya: 50 kg  
1100 literes maximális súlya: 250 kg  
5000 literes maximális súlya: 1135 kg

**5.)Előterjesztés Albertirsa Város Önkormányzata vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 12/2009. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: Az előterjesztés arról szól, hogy 2009. májusában fogadta el az önkormányzat a vagyonrendeletét, amelynek a melléklete három tagolásban, forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes és forgalomképes formában tartalmazza az önkormányzat vagyontárgyait. Az időközben bekövetkezett változásokat vezettük át a rendelet mellékletein. Kivezetésre kerültek azok a vagyonelemek, amelyek értékesítésre kerültek, ill. az egyes mellékletek között a képviselő-testületi döntésnek megfelelően átsorolásra kerültek egyes ingatlanok.

Kovács Lászlóné: Észrevételezni szeretném, hogy a forgalomképes ingatlanvagyonnál a 6-os számúnál az Ady Endre utcában a játszótérnél nem találtam, hogy plusz az óvoda épülete. Azután a 17-esnél az orvosi rendelő és plusz ott van a gyámhivatal. Ezek valószínűleg kimaradtak.

Kovács Zoltánné dr.: A változtatási javaslatot természetesen elfogadom. Nem mondtam el, de ideírtam, hogy a 23-hoz pedig a strandfürdő mellé kerüljön oda, hogy gyógyfürdő.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén is elhangzott pár apró jelzés, ami házszámmal, ill. helyrajzi számmal volt kapcsolatos. A bizottság alaposnak, részletesnek látja az anyagot, és ennek megfelelően egyhangúlag támogatta az elfogadását.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal elfogadta az elhangzott változtatásokkal az előterjesztést. Most viszont még hozzátenném, hogy ugyanebben a táblázatban a 15-ös pontnál a Baba utcában már nincs óvoda.

Fazekas László: Aki az itt elhangzott pontosításokkal, javításokkal elfogadja a rendelet-tervezetet, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal megalkotta a 10/2011. ( ) önkormányzati rendeletét Albertirsa Város Önkormányzata vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 12/2009. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A 10/2011.( ) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **6.)Beszámoló és javaslat Albertirsa város forgalomképes ingatlanvagyonának hasznosításáról**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Akár úgy is fogalmazhatnánk, hogy az évi rendes aktualizálása szerepel itt előttünk az egyes ingatlanaink hasznosításának. Tulajdonképpen azt a szempontot vettük figyelembe a korábbi esztendőkhöz viszonyítva, hogy borzasztóan pang az ingatlanpiac, nincs kereslet. Ahol egy-egy ingatlan tulajdonost cserél, ott nyomott árak tapasztalhatók. Ezért aztán néhány olyan számunkra különösen értékes és valójában forintálisan nagy értékű ingatlanok hasznosítását nem javasoljuk ebben az előterjesztésben ebben az esztendőben, amelyek esetében felmerülhetne éppen az érték miatt az a gondolat, hogy profánul fogalmazva kicsit kiárusítjuk a családi ezüstöt. Nincs erre szükségünk. Szerencsére nem vagyunk rászorulva. Ezekhez képest kisebb értékű ingatlanoknál viszont figyelembe vettük a reális piaci mozgásokat és ennek megfelelően az árakat némileg csökkentettük.

Szöke Szabolcs: Véleményem szerint ilyen ingatlanpiaci árak mellett még a kis értékű ingatlanokat sem érdemes értékesíteni, mert lehet ennél még majd magasabb árat kérni érte.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja az előterjesztést. Bölcsnek és előrelátónak véli az előterjesztést ebben a stagnáló ingatlanpiaci helyzetben. Nagyon dicséretes irány, hogy több zárt kerti ingatlant nem jelölünk értékesítésre, gondolva arra, hogy majd egy szociális szövetkezet megalakulása esetén művelésre oda lehet adni, ill. energianövények telepítésére alkalmasak lehetnek.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal ajánlja elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén volt olyan tagtársunk, aki a határozati javaslatban szereplő első tíz ingatlan esetében javasolta, hogy ne kerüljön be az értékesítendő listába. Ezért erről külön döntöttünk. Ebben az esetben többségi szavazással, ill. a 11-23-as sorszámú bezárólag pedig egyhangúlag támogattuk az ingatlanoknak az értékesítésre történő kijelölését. Hiszen ezeknek a 90 %-a már a korábbi jegyzékben is szerepelt.

Fazekas László: Képviselői vélemény, módosító indítvány van-e?

Elter János: Ügyrendi a javaslatom. Az első két ingatlan minősített többséget igényel. Javaslom, hogy arról külön szavazzunk.

Fazekas László: A határozati javaslatban a 10. oldalon az 1-es, ami a Temető utcai egyik és a 2-es, ami a Temető utcai másik önkormányzati építési ingatlan.

Aki a 10. oldal 1-es számú határozati javaslatát elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

46/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú 146/1 hrszámú, 901 m<sup>2</sup>, Temető utca 46/1. szám alatt lévő, beépítetlen terület megjelölésű ingatlan **árverésen történő értékesítéséhez hozzájárul**. Minimális eladási ár: 2.000.000,- Ft+Áfa+ közműbővítési költségek, a 78/2010. (III.25) számú határozat szerint.

Határidő: 2012.április 30.

Felelős: polgármester

Fazekas László: Aki a 11. oldal 2-es számú határozati javaslatát elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

47/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú - 146/2 hrszámú, 900 m<sup>2</sup>, **Temető utca 46. szám** alatt lévő, beépítetlen terület megjelölésű ingatlan **árverésen történő értékesítéséhez hozzájárul**. Minimális eladási ár: 2.100.000,-Ft+Áfa+ közműbővítési költségek, a 77/2010. (III.25.) számú határozat szerint.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: polgármester

Fazekas László: A többről szavazhatunk egyben? Igen.

Aki az összes többi határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

48/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes ingatlanok hasznosításáról adott tájékoztatást elfogadja, és az előterjesztésben szereplő ingatlanokat értékesítésre kijelöli.

**7.) Albertirsa Város Önkormányzatának programja a 2011 – 2014. közötti időszakra**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A ciklusprogramról szóló korábbi anyagot közzétettük az Albertirsai Híradóban, s a honlapon. A helyi pártok és civil szervezetek is megkeresést kaptak ezzel kapcsolatban, hogy akinek van javaslata, véleménye, az mondja el, tegye hozzá a ciklusprogramhoz. Majd a megelőző testületi ülésen első olvasatban tárgyaltuk a ciklusprogram tervezetét. Ott, a megítélésem szerint egyfajta szemléletből egy képviselő-társunknak, Lebanov Józsefnek volt komolyabb kritikája. Nevezetesen ennek az volt az alapja, hogy ő több konkrétumot vár a ciklusprogramtól. Ezek után voltak konkrét felvetései,

szinte mindenütt. Magam kb. négy helyen tudtam ezt olyan módon figyelembe venni, mivel a konkrétumok zömében időbeliség hiányára vonatkoztak. Tehát arra, hogy szerepel feladatvállalásként a ciklusprogramban valamilyen beruházás, de nem határozzuk meg, hogy 2014. őszéig mikor tervezzük azt végrehajtani. Négy olyan eset volt, ha jól emlékszem a Zsinagóga, a ma már citált vasúti aluljáró és még talán két eset, ahol ezt figyelembe tudtam venni, s beírtam olyan évszámot, ami szerintem vállalható. Ugyanakkor az összes többi felvetésnél, ezt nem tartom indokoltnak, helyesnek, s a következő miatt nem: utalás történt ma már rá kb. két alkalommal – tudjuk, hogy az önkormányzati rendszer egésze átalakul, ezzel kapcsolatban elszánt kormányzati szándékot ismerünk, viszont annak a részleteit nem tudjuk még. Ez vonatkozik az önkormányzati típusú feladatokra, konkrétan az Önkormányzati törvényre csak úgy, mint a járások újjászervezéssel összefüggésben, a hatósági és igazgatási feladatokra. Annyi már kihámozható például a járási szisztémából, hogy nagy valószínűséggel (de ezt két nappal ezelőtt a TÖOSZ kongresszuson az illetékes államtitkár is úgy vezette fel, hogy ez az ő álláspontja, meg legfeljebb a minisztériumé, s még politikai döntés nem történt) el kerül majd az építéshatósági feladat, gyámügyi feladatkörök és még vannak tippjeim, de nem tudjuk a továbbiakat. Nyilván mindez sok minden újragondolására késztet bennünket. Továbbá az sem egyértelmű - s ezzel összefüggésben mást hallottunk Gödöllőn a Magyar Önkormányzatok Szövetségének konferenciáján, s ettől némileg eltérő álláspontot hallottunk ki a Tállai államtitkár úr mondandójából, hogy mi lesz például, hogyha a járások igazgatási, hatósági funkciót kapnak. Mi lesz a jelenlegi Többcélú Kistérségi Társulásokkal, amely feladatainak egy része intézményfenntartói tevékenység, ugyanakkor vannak területfejlesztési funkciói is – ezekben lesz változás vagy nem. Mindezzel azt akarom elmondani, hogy ma még nem ismerünk számos olyan elemét az önkormányzati szférát érintő változásoknak, ami nyilván meghatározhatják adott esetben azt is, hogy egy-egy konkrét feladatot felvállalhatunk vagy nem. Nem beszélve arról, hogy annak mi az időbelisége. Annyit viszont kihallani a politikai világából, hogy miután vélhetően hűsvétkor elfogadásra kerül az új Alkotmány, azt követően egy meglehetősen feszes tempóban kívánja a kormányzat a sarkalatos törvényeket elfogadni, s belátható időn belül az Önkormányzati törvényre is sor kerül. Ebből én arra a következtetésre jutottam, hogy miután Lebanov úr azon szándéka nagyon tiszteletre méltó, hogy konkretizáljuk a ciklusprogramot, ez most nem vihető tovább, de hogy a szándékot jelezzem/jelezzük, a határozati javaslatba beírtam azt az utolsó mondatot, hogy „felkéri a testület a polgármestert, a 2011. év során készítsen előterjesztést a benne foglaltak konkretizálására vonatkozó cselekvési programról”. Azért írtam, hogy 2011. év során, mert majd amikor megalkotásra kerülnek azok a bizonyos törvények, amire utaltam, akkor lesz itt ennek az ideje.

Két konkrétumot szeretnék még említeni. Az egyik az anyag 3. oldalára vonatkozik – a földútjaink karbantartásáról szóló gondolattal összefüggésben, ahogy telik-múlik az idő, a használt gréder vásárlásának ügyében megoszlanak a vélemények. Én magam egyre inkább elbizonytalanodom, mert korábban az volt az álláspontom, hogy kedvező lenne nekünk egy használt, de jó állapotú gréder vásárlása, mert azzal akár bér munkát is tudnánk végezni, s valószínűleg kevesebbe kerülne a saját földútjaink karbantartása. De az erre illetékes munkatársunktól minél több információhoz jutottunk gréder ügyben, annál inkább megkérdőjeleződik ennek hasznossága, illetve annál inkább megnő a veszélye – azok a kihívások, amikre tudjuk a választ, hogy hogyan, miként megy tönkre egy-egy alkatrész benne, ami akár nagyon sokba is kerülhet. Nos, mindezek után a gréder ügy egy kisebb vitát váltott ki, és picit dodonai a javaslat, de azt gondolom, hogy bent hagyja azt a lehetőséget is, hogy legyen gréderünk, s azt a lehetőséget is, hogyha mégis úgy döntünk valamikor a tavasz vagy a nyár folyamán, hogy ne ezt az utat válasszuk, akkor másként sáfárkodjunk a földutak karbantartása érdekében. Tehát a 3. oldal közepétől picit lentebb található mondatot egy mondattal javaslom kiegészíteni a következők szerint: „Külterületi földútjaink rendszeres

karbantartása érdekében 2011-ben megfontoljuk egy használt, jó állapotú gréder (földmunkagép) beszerzését...” s ezt javaslom megtoldani így „... a burkolatlan utak felújítására rendelkezésünkre álló keretet a legoptimálisabb módon kihasználjuk.”

A másik konkrét módosítási javaslat a 7. oldalhoz szól. Itt a legelső traktus végére, az egészségügyhöz javaslok beírni egy mondatot, meghallván azt, hogy némelyek aggódnak a családorvosi praxisok miatt. Azt gondolom, hogy szó sincs arról, hogy olyan helyzet alakuljon ki, hogy csökkenteni kellene a családorvosi praxisok számát, de hogyha a jelenlegi helyzet olyan kérdőjeleket vet föl, amire nem mindenki látja a megnyugtató megoldást, akkor írjuk be ezt a mondatot, tehát „Megőrizzük a városban már működő valamennyi egészségügyi szolgáltatást, s közben megtaláljuk a módját, hogy egyik-másikukat „közelebb vigyük” az emberekhez. *A családorvosi praxisok száma nem csökkenhet.*”

Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel támogatta az előterjesztést.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 8 igen szavazattal és 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását. A három nemmel szavazó bizottsági tag nem érezte elég konkrétan az anyagot, így az egyikük kérte a bizottsági vitáról szóló teljes anyagot.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a koncepciót. A bizottsági ülésünkön merült fel a használt gréder vásárlásának lehetősége. Erdemes lenne külföldön is (Németország, Ausztria) utánanézni, hogy milyen gréderek vannak, mert lehet, hogy kedvezőbb áron tudnánk onnan beszerezni. Magam pedig hangot adtam abbéli véleményemnek, hogy a gyógyvizű fürdőre vonatkozó rész sem elég konkrét. Véleményem szerint külföldi tőke bevonásával kellene fejlesztenünk a fürdőt, ugyanis önerőből a mai gazdasági helyzet mellett nem fog menni. Ezt a Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondtam.

Fazekas László: Aki az általam ismertetett két módosítási javaslattal együtt, elfogadja a ciklusprogramot, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### 49/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat 2011-2014. közötti időszakra vonatkozó programját.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2011. év során készítsen előterjesztést a benne foglaltak konkretizálására vonatkozó cselekvési programról.

Határidő: értelemszerűen, valamint 2011. december 31.

Felelős: polgármester

S Z Ü N E T: 19.40 – 20.00



**8.) Előterjesztés Albertirsa Város Középtávú Sportfejlesztési Koncepciójáról (2011-2015), valamint a települési sportról szóló rendelet megalkotása**  
**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Azt gondolom, hogy döntő ok az előterjesztésre az, hogy megérett rá a város, hogy legyen egy sportkoncepciója. A konkrét ok, hogy pont ma tárgyaljuk, az pedig egy pályázati lehetőség, amihez szükség van sportkoncepcióra, valamint a sportot szabályozó rendeletre. A pályázat a Tessedik Sámuel Általános Iskola központi épületében lévő tornaterem felújítási lehetőségét célozza meg

A koncepció és a rendelet egy új lendületet adhat egyben a helyi sportéletnek, amihez persze sok egyébre is szükség van. A sportközponti menedzseri feladatokat Elter úr végzi, s ő volt egyúttal, aki előkészítette a koncepciót. Ha neki van szóbeli kiegészítése, akkor meghallgatjuk, ha nincs, akkor pedig várjuk a kérdéseket.

Elter János: Az Albertirsai Sportegyesület is megtárgyalta ezt az anyagot, s több fontos kiegészítést is tett hozzá. Úgy látom, hogy a sportolni vágyó fiatalok, az edzők, a szakosztályvezetők mind-mind úgy gondolják, hogy a városunknak egy meghatározó támpontja lehet a versenysport tekintetében az, hogy van egyfajta jövőképünk.

Az egészségmegőrzés is fontos szerepet játszik ebben a koncepcióban. Emellett a sportrendeletünk is igen aktuálissá vált, hiszen szabályozva lett minden olyan téma, amely talán nem mindig volt egyértelmű.

Fazekas László: Annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy e napirendi pont keretében tárgyaljuk az üzemeltetési szabályozat módosítását is, amelyhez kiküldtük az eredetit és a módosítást is. Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta az anyagot. Az üzemeltetési szabályzatnál Jegyző Asszonynak volt egy észrevétele a bérleti díjakkal kapcsolatban. Volt egy kevésbé szabályozott rész az 1/a pontban - a „városunk egyéb közösségei kedvezményesen vehetik igénybe a szabadtéri sportközpontunkat” szövegrész azzal egészülne ki, hogy a megállapított bérleti díj 50%-ért vehetnék mindezt igénybe.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság ülésén két apró módosítási javaslat érkezett a 3. oldal b) pontjához – a Tessedik félmaraton c. részhez jön még egy félmondat „... és városi futóverseny”.

A másik módosítási javaslat inkább pontosítás, kiegészítés, melyet Nagyné Marika, az ASE volt alelnöke indítványozott. Az anyag 5. oldalának 4. pontja kerül kiegészítésre egy újabb bekezdéssel, mely a következő „... újabb és újabb sportra alkalmas kispályák kerüljenek kialakításra a város különböző pontjain”. Továbbá kerékpár utak megvalósításával egészülne ki ez a pont.

Fazekas László: Nálam több van valamivel. A 3. oldalon - én így jegyeztem fel és határozottan így emlékszem – „A város civil szervezetei által meghonosított Dolina teljesítménytúra, Tessedik félmaraton és városi futónap, a városi úszóverseny és óvodai sporttalálkozó.”

Az 5. oldalon is... feljegyeztem a második pontnál is „a sport infrastruktúra fejlesztését, s Sportközpontban az edzőpálya mielőbbi kialakításával, továbbá a belterületen kerékpárutak létesítésével”.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Fazekas László: Közben Jegyző Asszonnyal van egy kis polémiánk. Valamelyik bizottsági ülésen elhangzott egy olyan képviselői javaslat, amit adott bizottsági akceptálta is, hogy az 1. sz. melléklet az 1. sz. függelék nevet kapja. Viszont Jegyző Asszonynak ettől eltérő álláspontja van és jobb, ha itt elmondja, mint hogyha nem beszélünk róla.

Elter János: Valóban elhangzott egy ilyen módosító javaslat, ennek oka az volt, hogy azáltal, ha költségvetés módosításra kerül, nem szükséges a rendeletünk 1. sz. mellékletét módosítani, de hogyha Jegyző Asszonynak más az álláspontja, akkor nagyon szívesen meghallgatjuk.

Kovács Zoltánné dr.: A törvény azt mondja, hogy rendeletben kell szabályozni a sportra fordítandó összeget. Mivel egy rendeletben van az összes, ilyen jellegű, törvénynek megfelelő rész, a melléklet osztja a rendelet sorsát, a függelék viszont nem. Szerintem megoldható, hogy a költségvetési rendelet egy pontjával rögtön módosítsuk minden évben a mellékletet. Ezért az a véleményem, hogy inkább maradjon a melléklet, mint a függelék.

Fazekas László: Elsőként a sportkoncepcióról szavazunk. Aki az ismertetett módosítási javaslatokkal együtt, elfogadja a sportkoncepciót, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

#### 50/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta Albertirsa Város Középtávú (2011-2015.) Sportfejlesztési Koncepcióját. (melléklet)

Ezt követően a települési sportról szóló rendeletről szavazunk. Aki elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

### **Albertirsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2011. (IV.1.) önkormányzati rendelete a települési sportról**

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: önkormányzat) a sportról szóló 2004. évi I. törvény (továbbiakban: Stv.) 55. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1999. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

#### **1. Általános rendelkezések**

##### **1.§**

(1) Albertirsa Város Önkormányzata kinyilvánítja, hogy a sportoláshoz való jog gyakorlását közérdeknek, a sporttevékenység támogatását közcélként tartja.

A sportolást, olyan értékhozó közösségi tevékenységnek tekinti, amely a lakosság életminőségét javítja, ezért fontosnak tartja anyagi lehetőségei függvényében a fokozott önkormányzati feladatvállalást és annak megvalósításában résztvevő intézmények, szinterek és szervezetek támogatását.

(2) Az önkormányzat – lehetőségei szerint – feladatának tekinti:

- a) a fiatalok számára az alapvető sportolási képességek megszerzéséhez a közoktatási intézményekben a tanulók szervezett formában való rendszeres testedzéséhez, sporttevékenységéhez szükséges feltételek biztosítását,
- b) a lakosság széles rétegei számára a sportolási és rekreációs lehetőségek hozzáférhetővé és vonzóvá tételét,
- c) a sporttevékenység ellátásához szükséges intézményi háttér és infrastruktúra megteremtésének elősegítését, a már meglévő létesítmények fenntartását és fejlesztését,
- d) a prioritásokhoz, tradíciókhoz és teljesítményekhez igazodó sportfinanszírozás megvalósítását.

## **2. A sportrendelet célja**

### **2. §**

A sportrendelet célja, hogy az önkormányzat:

- a) középtávú sportkoncepció alapján a helyi társadalom sport iránti igényeinek figyelembevételével, a helyi hagyományok, lehetőségek és sajátosságok alapján, egységes alapelvek szerint határozza meg az általa támogatott sporttevékenységek körét, ellátásának módját és feltételeit, a szakmai és finanszírozási alapelveket.
- b) meghatározza az önkormányzat kötelező és önként vállalt sportfeladatait.

## **3. A rendelet hatálya**

### **3. §**

A rendelet hatálya kiterjed:

- a) a helyi sporttevékenység megvalósításában résztvevő állampolgárokra,
- b) az önkormányzat közoktatási intézményeire, azok működtetőire,
- c) az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítményekre,
- d) az önkormányzat által támogatott sportszervezetekre.

## **4. Az önkormányzat kötelező és önként vállalt sportfeladatai**

### **4. §**

(1) Albertirsa Város Önkormányzata kötelező feladata illetékességi területén a helyi sporttevékenység támogatása.

Ennek formái különösen:

- a) a sport középtávú fejlesztési céljainak megfelelő helyi sportkoncepció meghatározása és megvalósítása,
- b) a sporttal foglalkozó helyi szervekkel való együttműködés,
- c) az önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítmények fenntartása és működtetése,
- d) az önkormányzati iskolai sporttevékenység feltételeinek megteremtése.

(2) Az önkormányzat a kötelező feladatai mellett a helyi sporttevékenységet – anyagi lehetőségeitől függően – elsősorban a következő módon támogatja:

- a) a tulajdonában álló sportlétesítmények fejlesztésével,
- b) a jogszabályban meghatározott nemzeti sportszabvány alapján új sportlétesítmények építésével,
- c) a szabadidősport- feltételeinek fejlesztésével,
- d) a gyermek- és ifjúsági sport, az utánpótlás-nevelés, a nők és a családok sportjának, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok és fogyatékosok sportjának, illetve a tömeges részvétellel zajló sportrendezvényének lebonyolításának segítségével,
- e) a város adottságainak megfelelő részvétellel a nemzetközi sportkapcsolatokban.

## **5. Az önkormányzat sportfeladata ellátásának szervezeti keretei**

### **5. §**

(1) Az önkormányzat a 4. §. (1) – (2) bekezdésében meghatározott feladatait intézményein, valamint sportszervezeteken, sportági szakszövetségeken – esetenként együttműködési megállapodásokon – keresztül látja el.

(2) Az önkormányzat sportfeladatainak ellátásában együtt kíván működni:

- a) intézményeivel,
- b) sportszervezetekkel,
- c) sportági szakszövetségekkel,
- d) sportfeladatot is ellátó civil szervezetekkel,
- e) egyházakkal,
- f) kisebbségi önkormányzatokkal.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt intézményekkel, szervezetekkel a város sportfeladatainak teljesítése érdekében az önkormányzat megállapodáson alapuló szerződéses kapcsolatot létesíthet.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott sport-megállapodás megkötéséről a képviselő-testület dönt.

## **6. A sporttevékenység irányítása és ellenőrzése**

### **6. §**

(1) A Stv. és a jelen sportrendelet által meghatározott sport-feladatokkal kapcsolatos feladat- és hatásköröket a képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a Kulturális Bizottság gyakorolja.

(2) Az önkormányzat kötelező és vállalt feladatainak ellátását a Kulturális Bizottságra (továbbiakban: Bizottság) ruházza át:

- a) az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények hasznosítására, elidegenítésére, használatára vonatkozó tervek, koncepciók, előterjesztések véleményezését,
- b) a költségvetési rendeletben meghatározott előirányzatok felhasználásának figyelemmel kísérését,
- c) szakmai vélemény nyilvánítását – önkormányzati hatáskörbe tartozó – oktatási, sport- és testnevelési kérdésekben.
- d) sportrendezvények kezdeményezését.
- e) segítse a városban működő sportszervezetek tevékenységét,
- f) kísérelje figyelemmel az akut problémákat és tegyen javaslatot a prioritásokra.

(3) A sportmenedzser éves sport eseménynaptárt készít, figyelemmel kíséri és segíti annak megvalósulását.

## **7. A sporttevékenység finanszírozása**

### **7. §**

(1) Az önkormányzat a sporttal kapcsolatos kötelező és önként vállalt feladatait költségvetésből finanszírozza. Ennek forrása a központi költségvetésből származó normatív állami hozzájárulás, az önkormányzat saját bevétele, a központosított előirányzathoz tartozó összeg és az elkülönített állami pénzalapokból, valamint a különböző alapítványokból pályázati úton elnyerhető támogatás.

(2) Az önkormányzat a központi költségvetésből finanszírozott pályázatokhoz a szükséges önrészt a mindenkori éves költségvetésben határozza meg.

(3) A önkormányzat éves költségvetésében állapítja meg, a sportra fordítandó összeget, melyet az 1. számú melléklet tartalmaz. A sportra fordítandó összeg tartalmazza a sportcélú támogatásokat, valamint a sportlétesítmények működtetésének költségeit.

(4) Az önkormányzat sportfeladatai ellátása érdekében biztosítja a tulajdonában és az intézményei, valamint a Polgármesteri Hivatal használatában lévő sportlétesítmények fenntartásának, s működésének pénzügyi fedezetét.

(5) A sportcélú támogatás nyújtása pénzben és természetben történhet.

(6) Az önkormányzati iskolai sportkörök működésének feltételeit a költségvetésből kell biztosítani.

## **8. Kiemelkedő sportteljesítmény, -tevékenység elismerése**

### **8. §**

Az „Albertirsa Város Sportjáért” és az „Év sportolója” emlékplakett alapításáról külön önkormányzati rendelet rendelkezik.

## **9. Záró rendelkezések**

### **9. §**

Ez a rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Albertirsa, 2011. április 1.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Kihirdetési záradék: A rendelet 2011. április 1-én kihirdetve.

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

1. sz. melléklet a 11/2011. (IV.1.) önkormányzati rendelethez

### **Sportra fordítandó költségvetési összeg**

Az önkormányzat 2011. évben a sportra az alábbi összegeket fordítja

1. Sportcélú támogatás (Albertirsa Sportegyesület)	8.000.000.- Ft
2. Sportközpont fenntartási költsége	10.484.000.- Ft

Végül a Szabadtéri Sportközpont Üzemeltetési Szabályzatához írtam egy határozati javaslatot, mely így szól: „Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Albertirsa Város Szabadtéri sportjának Üzemeltetési Szabályzatát. Felelős annak alkalmazásáért: Fazekas László polgármester. Határidő: azonnal.”

Aki így elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

#### 51/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Albertirsa Város Szabadtéri Sportjának Üzemeltetési Szabályzatát. (melléklet)

Határidő: azonnal

Felelős annak alkalmazásáért: Fazekas László polgármester

### **9.) Beszámoló a Móra Ferenc Művelődési Házban folyó szakmai munkáról Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az intézményvezetőtől kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Szilágyiné Papp Tünde: Köszönöm szépen, hogy elolvasták az intézményünkről szóló beszámolót. Próbáltam tényszerűen leírni az intézmény működését. Ha kérdésük van, szívesen válaszolok.

Fazekas László: A Kulturális Bizottság véleménye következik.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Fazekas László: Köszönjük az eddig végezett tevékenységüket. További jó munkát kívánok. Aki beszámolót elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja a Móra Ferenc Művelődési Házban folyó szakmai munkáról szóló beszámolót.

### **10.) Pályázat benyújtása az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésre, felújításra, valamint a társult formában működtetett kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztésének, felújításának támogatása tárgyában Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésének felújítására vonatkozó pályázati anyag teljességgel időben kiadásra került. Ennek részeként megemlítjük az előterjesztésben a családsegítőt érintő feladatrészt is azzal, hogy azt később tudtuk kijuttatni. Úgy tudom, hogy a mai napon még egy pontosításra vonatkozó anyag kiosztásra került. Valami számszaki eltérés volt a témában.

Valamint visszatérve az iskolai előterjesztéshez, annak határozati javaslata ott van az eredeti anyagban. A Kulturális Bizottság ülésén volt Szöke Károlynak egy felvetése, amit akkor nem igazán láttunk teljesíthetőnek, de tegnapi napra kiderült, hogy megoldható. Nevezetesen az,

hogy amennyiben megcélozzuk a parketta felújítást és az üvegfal felújítást a tornateremben, akkor próbáljuk meg a két bejárati ajtó cseréjét is belevinni ebbe, mint lehetőségeket a pályázatba, mert azoknak a hőmegtartó képessége nem igazán jó ma már, s akkor finom voltam. Mivel erre mód nyílt, s szereztünk hozzá árajánlatot is, az eredeti határozati javaslatot - már a Pénzügyi Bizottsági ülésen elmondtam – így kérem módosítani: „Az üvegfal és a parketta, valamint a bejárati ajtó cseréjének bruttó költsége 16.905.600.- Ft.” Ez azt jelenti, hogy a két bejárati ajtó az 923.000,- Ft-ba kerül. Folytatom: „Az elnyerhető támogatás összege: 13.524.480.- Ft. A saját forrás nagysága: 3.381.120.- Ft, melyet a képviselő-testület a 2011. évi költségvetési tartalék terhére biztosít.”

A másik előterjesztés pedig a Dózsa György úti családsegítő épületét érinti: „Az épület felújítás bruttó költsége 7.723.915,- Ft, az eszközbeszerzés bruttó költsége: 317.000,- Ft, összesen: 8.040.915, - Ft. Az elnyerhető támogatás összege: 6.432.732,- Ft. A saját forrás nagysága: 1.608.183,- Ft, melyet a képviselő-testület a 2011. évi költségvetési tartalék terhére biztosít.”

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság mindkét témát 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a témákat, de döntést nem tudott hozni, mert nem állt rendelkezésünkre megfelelő adat arra, hogyha a pályázat kibővül a két ajtó cseréjére, akkor mekkora összeget ölel ez fel. Polgármester Urat kértük meg, hogy szerezzen be erre vonatkozó árajánlatot. Ezt meg is tette. Ezek szerint a pályázat így is kivitelezhető, s be lehet adni pótlással. Ezáltal mindenképpen elfogadásra javasolható az előterjesztés.

Fazekas László: Aki 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

#### 52/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsa, Tessedik Sámuel Általános Iskola tornatermének felújítására benyújtja a támogatási igényét a Belügyminisztérium 6/2011. (III. 9.) BM rendeletében az „Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás” címen kiírt pályázatára.

Az üvegfal és a parketta, valamint a bejárati ajtók cseréjének bruttó költsége 16.905.600.- Ft. Az elnyerhető támogatás összege: 13.524.480.- Ft. A saját forrás nagysága: 3.381.120.- Ft, melyet a képviselő-testület a 2011. évi költségvetési tartalék terhére biztosít.

HATÁRIDŐ a pályázat benyújtására: 2011. április 1.

FELELŐS: Fazekas László polgármester

Aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

#### 53/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Albertirsa, Humán Szolgáltató Társulás Szociális Segítőház felújítására benyújtja a támogatási igényét a



Belügyminisztérium 6/2011. (III. 9.) BM rendeletében „a társult formában működtetett, kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztésének, felújításának támogatása” tárgyában kiírt pályázatára.

Az épület felújítás bruttó költsége 7.723.915,- Ft, az eszközbeszerzés bruttó költsége 317.000,- Ft, összesen: 8.040.915,- Ft. Az elnyerhető támogatás összege: 6.432.732,- Ft. A saját forrás nagysága: 1.608.183,- Ft, melyet a képviselő-testület a 2011. évi költségvetési tartalék terhére biztosít.

HATÁRIDŐ a pályázat benyújtására: 2011. április 1.

FELELŐS: Fazekas László polgármester

## **11.) Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. évi közbeszerzési terve**

### **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Minden év április 15-ig kell megtárgyalnunk a közbeszerzési tervet. Sajnos az idej jóval rövidebb, mint a korábbiak. Ezen nincs mit csodálkozni, hiszen a mai tudásunk szerint a felhalmozásra rendelkezésre álló összegünk is jóval kevesebb, mint a korábbi években. Az induló költségvetésben nyolcvan egynéhány millió Ft szerepel. Bízunk benne, hogy az év végéig, amennyiben megnyílnak reális pályázati lehetőségek, akkor magasabb lesz. Két olyan kérdés hangzott el egyebekben bizottsági üléseken, amire reagálni szeretnék. „A Köztársaság utcai végátemelő beruházás miért nem része a közbeszerzési tervnek?” Azért nem, mert a beruházás tartalma, jellege jelen ismereteink szerint nem indokolja az egybeszámítás szabályának figyelembevételét. Tehát nincs ugyanilyen típusú másik beruházásunk tervezve és ennek az egy beruházásnak a várható bekerülési összege pedig a közbeszerzési értékhatár alatt húzódik. A másik kérdés arra vonatkozott, hogy a „szennyvíziszappal kapcsolatos beszerzés viszont miért szerepel az anyagban, miközben a pályázat kiírója az intézmény”? Nos, Jegyző Asszonynak is és a közbeszerzési referensünknek is az az egyértelmű álláspontja, hogy az önkormányzat egészének a közbeszerzési tervében ebben az esetben is szerepelnie kell.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés elfogadását.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel támogatta az előterjesztést.

Fazekas László: Aki elfogadja az előterjesztést, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### 54/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervét.

**12.) Együtműködési megállapodás a Polgármesteri Hivatal és a Tessedik Sámuel  
Általános Iskola költségvetési szervek között  
Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: Tavaly december 9-én döntött úgy a képviselő-testület, hogy a Tessedik Sámuel Általános Iskola önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv státuszát megtartva gazdálkodási szervezettel nem rendelkező költségvetési szervvé válik, és a Polgármesteri Hivatalnak kell január 1-jétől ellátni a könyveléssel, könyvvezetéssel, illetve pénzügyi feladatokkal kapcsolatos tevékenységeket. Az elmúlt három hónapban véleményem szerint a kezdeti stádiumon túl vagyunk, összeállítottuk a költségvetést, ill. a beszámolót. Az Államháztartási jogszabályok alapján az intézmények közötti együtműködés rendjét egy megállapodásban kell rögzíteni, amelyet az irányító szerv hagy jóvá, jelen esetben a képviselő-testület. Maga az együtműködési megállapodás szövege olyan értelemben nem ismeretlen a képviselő-testület előtt, hogy a hat másik részben önállóan működő gazdálkodói intézmény a jelenlegi szabályok szerint önállóan működőnek nevezett költségvetési szervvel is, szinte teljesen megegyező együtműködési megállapodást hagyott jóvá. Az iskola esetében annyiban van eltérés, hogy a munkaügyi feladatokat nem mi végezzük el az iskola részére, ezt az iskola önállóan látja el. Emellett bizonyos adatszolgáltatási feladatokban rájuk is kell támaszkodnunk, hiszen a pénzügyi adatokat tudunk szolgáltatni, de ezeknek az összeállításához szükséges adatok pedig az iskolától kell kérnünk. Az iskola vezetője a pénzügyi iroda vezetőjével egyeztetve, illetve a bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően javasolt módosításokat, amiből volt olyan, amit el tudtunk fogadni, azonban volt olyan is, amit nem, hiszen minket is jogszabályok, illetve a kincstár iránymutatásai kötnek. Ettől függetlenül azt gondolom, amennyiben mindkét költségvetési szerv betartja ezt az együtműködési megállapodást, valamint azon dolgozik, hogy ez az együtműködés megfelelő legyen, akkor jól fog működni, s az önkormányzatnak pedig költséghatékony megoldást fog nyújtani.

Fazekas László: A Pénzügyi Bizottság véleménye következik.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Elter János: Szeretném megjegyezni, hogy az 1. oldalon I. szakasz 4. pontjánál a mondat elejéről hiányzik egy II.

Fazekas László: Aki elfogadja a határozati javaslatot, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

55/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal és a Tessedik Sámuel Általános Iskola közötti „**EGYÜTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**”-t jóváhagyja. Az Együtműködési megállapodás a határozat mellékletét képezi.

Határidő: megállapodás aláírására: 2011. április 15.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Tessedik Sámuel Általános Iskola vezetője

### **13.) A Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2011. évi működtetési és felújítási munkái** **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A tulajdonos társönkormányzatoknak eredetileg két változatot ajánlottunk, miután 2010-ben megpróbáltuk a tulajdonosi alapszerződést módosítani, de nem mindenki fogadta el, ezért eleve a 10 millió Ft-os éves keretet nem sikerült realizálni, nem sikerült az 5 millió Ft-ot 10 millió Ft-ra emelni tizen sok év után. Ezért volt egy 5 millió Ft-os javaslatunk, ami 1992-es szerződés szerinti összeg, és volt egy 8,5 millió Ft-os javaslatunk. Aztán januárban, amikor sor került a tulajdonosi értekezletre kompromisszumként belementünk egy még további díjcsökkentésbe – egy 3.562.500,- Ft-os javaslatcsomag megvalósításába, ami gyakorlatilag a legszükségesebb feladatokat tartalmazza csak... olyan festés-mázolási munkákat, aminek az elvégzése egész egyszerűen nélkülözhetetlen ahhoz, hogy biztonságosan meg tudjuk nyitni a tábort. Ez a javaslatcsomag szerepel most a képviselő-testület előtt. Képviselői kérésre pedig a részletes kiírásról is kiosztottunk egy egyoldalas kimutatást.

Egyébként van egy jó hírünk is: a mai napon Csemő átutalta azt az összegrészt, amit megkaptunk a bírósági ítéletben. Innen tudtam meg, hogy a másodfok jóváhagyta az elsőfok ítéletét. A dolog lényege meg az volt, hogy három éves elmaradása volt Csemőnek, s ebből egy olyan év volt, amikor csak olyan közvetett bizonyítékokat tudtunk letenni az asztalra, amit a bíróság nem fogadott el. A többenél nagyon korrekt jegyzőkönyvek, jelenléti ívek bizonyították azt, hogy Csemőnek fizetnie kellett volna. Közben azért mosolygok, mert édes dolog volt az idei januári – társulási után – a tulajdonosi ülésen, hogy amikor elkezdtük a tulajdonosi ülést, körbeadtuk a jelenléti ívet... aztán el kellett indítani még egy jelenléti ívet, mert az első jelenléti ív valahogy nem ért körbe, pedig voltunk ott talán tizenketten, de valahol elakadt. Abban az egy évben, valami hasonló dolog történhetett... Az ember azt hiszi, hogy mindenki jóhiszemű, aztán kiderül, hogy nem.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fazekas László: Aki az előterjesztést elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 56/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Balatonszárszói Ifjúsági Tábor 2011. évi felújítási, karbantartási és eszközbeszerzési feladatait. Az ezek végrehajtásához szükséges 3.562.500,- Ft-ot az önkormányzat 2011. évi költségvetéséből biztosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a felújítási munkák kivitelezőjének pályázati úton történő kiválasztására, és a vállalkozói szerződés aláírására.

A Képviselő-testület elfogadja a 2.700,- Ft/fő/nap térítési díjat, és egyben tudomásul veszi a tulajdonos önkormányzatok képviselői által a 2011. január 24-i ülésen elfogadott alábbi javaslatokat.

1. A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás bízson meg egy értékbecslőt az ifjúsági tábor teljes körű értékbecslésének elkészítésével, és szedje be annak ellenértékét a tulajdonos önkormányzatoktól.
2. A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás vizsgálta felül az érvényben levő üzemeltetési szerződést.
3. Albertirsa Város Önkormányzata 2011. február 28-ig készítse el a tábor ez évi működtetésének ütemtervét.
4. A tulajdonos önkormányzatok 2011. szeptember 1-től a tábor üzemeltetésével a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulást bízzák meg.

#### **14.) Költségvetési szervek alapító okiratainak módosítása**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: A közhasznú foglalkoztatással kapcsolatban új szakfeladatok kerültek bevezetésre márciusban. Ezt szükséges átvezetni azoknak az intézményeknek az alapító okiratán, akik ilyen alkalmazottakat foglalkoztatnak, így a Tessedik Sámuel Általános Iskola, a Móra Ferenc Művelődési Ház, a Szociális Segítőház, a Napsugár Óvoda, valamint a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát szükséges módosítani. Egyúttal az iskola igazgatónöje jelezte, hogy egy iskolai könyvtár ellenőrzés kifogásolta, hogy a könyvtári tevékenység szakfeladat nem szerepel az iskola alapító okiratában, ezért ezt is elkészítettük.

Fazekas László: Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság is egyhangúlag támogatta.

Szőke Szabolcs: A Kulturális Bizottság is egyhangúlag támogatta.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság is elfogadásra javasolja.

Fazekas László: Aki elfogadja a Napsugár Óvoda alapító okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

#### 57/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011. április 15.  
Felelős: jegyző

Aki elfogadja a Tessedik Sámuel Általános Iskola alapító okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

58/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011. április 15.  
Felelős: jegyző

Aki elfogadja a Móra Ferenc Művelődési Ház alapító okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

59/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Művelődési Ház Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011. április 15.  
Felelős: jegyző

Aki elfogadja a Szociális Segítőház alapító okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

60/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális Segítőház Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011. április 15.  
Felelős: jegyző

Aki elfogadja a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

61/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Albertirsa Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok megküldésére 2011. április 15.

Felelős: jegyző

**15./ Dr. Kis Ferenc egyéni vállalkozó házi orvos megbízási szerződésének módosítása**  
**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: A múlt ülésen tárgyalt a képviselő-testület több házi orvosi, gyermekorvosi szerződés módosítását. Ezekre a szerződés módosításokra azért kellett sort keríteni, mert már meglehetősen régen kötötte az önkormányzat meg a szerződéseket. Dr. Kis Ferenc úrnak is megküldtük a házi orvosi szerződés-tervezetet, aki ezután telefonon jelezte, hogy lenne még a tervezethez módosítási igénye. Az pedig arra vonatkozna, hogy az eddig szóbeli megállapodás alapján egyébként működő rendszert rögzítsük a szerződésbe azaz, hogy mindaddig, míg fennáll az ügyeleti ellátásra vonatkozó szerződés, addig egy alkalommal havonta köteles az ügyeleti ellátásban részt venni. Tehát a szerződésben csak az volt, hogy minden házi orvos köteles ügyeleti ellátásban részt venni, s azt rögzítsük, hogy ez havonta egy alkalommal történik.

Jogi, Ügyrendi Bizottság véleménye következik.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság úgy látta, hogy a szerződés-tervezet a jogszabályokkal, rendeletekkel összhangban van, ezért egyhangúlag támogatta.

Fazekas László: Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

62/2011.(III. 31.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a dr. Kis Ferenc házi orvossal, megkötött szerződést az előterjesztés mellékletét képező tartalommal módosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szerződés aláírására.

Határidő: 2011. április 04.

Felelős: Fazekas László polgármester

## 16./ Egyebek

### Képviselői egyebek:

Sági Józsefné: Két lakossági kérést szeretnék továbbítani. Két hete történt egy halálos közúti baleset a Szvorenny-kanyar és Ceglédbercel határa között. Farkas László, a közeli vasúzem vezetője fordult felém egy kéréssel, hogy sokan kifejezték abbéli aggodalmukat, hogy egy-két hónap alatt sok baleset történt azon a szakaszon. Valószínűleg azért is történhetnek ezek a balesetek, mert teherautók szeretnék lefordulni akár a vasúzemhez, akár a Zöldponthoz, éppen ezért az a kérése, hogy ez ügyben járjunk el, s tegyünk ki arra a szakaszra egy „előzni tilos” táblát.

A Pesti úti - a Batthyányi utca és a Pozsonyi utca közötti szakaszán - vízelvezető árok nagyon hínáros, s nem tudni, mi okból. Olyan nagy mennyiségű hínár jön le a vízzel, hogy betömíti az árkot. Az ott lakók jelezték ezt a problémát. Tehát javaslom, hogy pucoltassuk ki ott az árkot.

Fazekas László: Az előző témánál az állami közútkezelőt tudjuk kérni a tábla kihelyezésre, hiszen külterület. A második kérést pedig tolmácsolom a meglehetősen csekély létszámú közmunkások vezetőjének.

Az új közmunka program fantasztikus, ugyanis hetente járunk közjegyzőhöz, mert a legkülönbözőbb verzióban nekünk senki nem fogadja el, hogy ez az aláírás, a mi aláírásunk.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Egy holnap esti programra szeretném felhívni a képviselő-testület tagjainak, ill. az albertirsai lakosok figyelmét. Április 1-je lévén egy vidám műsor kerül megrendezésre a sportszarnokért, neves színészekkel úgy, mint Éles István, Nagy Bandó András. Segítsük mi is a sportszarnok építését azzal, hogy részt veszünk ezen a rendezvényen, mely a művelődési házban 19 órakor kezdődik.

Emellett ma kerestek Dánosi úti lakosok, hogy ezen az úton két hatalmas kátyú van, ezért javaslom, hogy vegyük fel a kapcsolatot a közútkezelővel.

Ezenkívül a Petőfi utcában, a Faulhabers háta mögött van egy leburkolt átfolyó, ami abszolút nem működik. Meg kellene kérni őket, hogy tisztítsák ki, ugyanis az a sajátjuk.

Fazekas László: A Faulhabers-nek szólunk. A közútkezelőnek immáron most már a harmadik témában fogunk levelet írni. A Bicskei úti árok esetleges kitakarítása ügyében már telefonon beszéltem velük, írjuk a levelet. Az előzni tilos tábla ügyét most írtam fel, s akkor a harmadik ez a Dánosi út közepe.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Két hete történt egy olyan dolog, hogy ment haza egy fiatal asszony a Bicskei úton – egy üzletben dolgozik – s azt hitte egy úr, hogy teli van pénzzel, mert egy üzletben dolgozik, s kerékpárról lerántotta. Ezen a szakaszon (a Gerje és a Raczki kocsmá között) nagyon sötét van.

Fazekas László: Felírom. Félek, hogy velünk akarja kifizettetni a DÉMÁSZ, mint ahogy ez már korábban is történt. Miközben sajnos egy hónappal előtte a Kolozsvári utcában, ahol elég jó a közvilágítás majdnem pont ugyanez az esemény történt.

Kaáriné Kabay Lilla: Az én hozzászólásom okafogyottá vált.

Kovács Lászlóné: A középső sorompónál hónapok óta nem ég a közvilágítás, miközben nagyon sokan közlekednek a temetőből az Újtelep irányába.

A hűtőháznál, ahogy az ipari vágányok futnak ki a vasúti sínek felé... nemrég jeleztem már, hogy illegális szemétkerakás történik. Napokkal ezelőtt azt vettem észre, hogy telek elejét kezdik feltölteni. Lehet-e tudni, hogy kié az a telek, s kik töltik fel?

Ezenkívül egy örömhírt is szeretnék mondani. Az P+R parkolóba végre nagyon szép fákat ültettek, s lehet látni, hogy fűvel is bevetették a területet, de sajnos azt is lehet látni, hogy némelyek már motorkerékpárral is végigmentek rajta. Felháborító, hogy miért nem tudnak vigyázni az ilyenek emberek a parkosításra.

Mindemellett a Baross utcai buszmegálló végállomásánál továbbra is beparkolnak az autók. Már fel is írtam a rendszámokat. Hetente hívom a járőröket... Semmi nem történik. Azt a gyönyörű parkot tönkre teszik.

Fazekas László: Itt volt Képviselő Asszony is, amikor a rendőreink beszámolója zajlott egy hónappal ezelőtt. Előtte én már ezt jeleztem, aztán történt egy visszajelzés, hogy az a tábla, miért nem jó tábla, akkor kihelyeztettünk egy másik táblát. Őszintén szólva, sokkal több mindent már nem tudunk tenni ez ügyben. A rendőreinknek már két alkalommal szóltunk. Innentől kezdve vagy érvényt tudnak szerezni annak, hogy oda nem parkoljon senki, vagy biztos létszám problémájuk van.

A középső sorompónál lévő lámpatest ügyét mi is jelezni tudjuk a DÉMÁSZ-nak, mint bárki más. Ezt megteesszük.

A hűtőházzal szemközti terület esetében úgy tudom, ment ki felszólítás a szemétkerakás miatt. Megnéztem a feltöltés problémáját is.

Szöke Szabolcs: A Kulturális Bizottsághoz érkezett egy megkeresés a Hetednap Adventista Egyház részéről, hogy az önkormányzat a város hivatalos honlapjára tegye fel az egyik programjukat, ami a közeljövőben kerül megrendezésre – „Akarom, légy boldog” programsorozat. A bizottság nem támogatta ezt a kérést.

Major Judit alpolgármester asszonytól érkezett egy javaslat arra, hogy a Kulturális Bizottság tárgyalja újra Fülöp Sándor úr kérelmét, menjünk el a Zsinagógához, s nézzük meg, milyen lehetőség van arra, hogy az Albertirsai Extrém Sport Egyesület részére bocsássuk a Zsinagógát használatra. Ezt továbbra sem támogatom, de természetesen a kérésnek eleget teszek.

Gavrik István úr Kossuth Lajossal kapcsolatos kiadványának megjelenéséhez kért egy bizonyos összegű önkormányzati támogatást. Nyilván Albertirsa is szerepelne ebben a kiadványban. A Kulturális Bizottság úgy döntött, hogy a képviselő-testület egy jelképes összeggel – 30 ezer Ft-tal járuljon hozzá ennek a kiadványnak a létrejöttéhez.

Ezenkívül lezajlott nemrégiben az ASE közgyűlése, melyen tudatták, hogy Nagy Lászlóné lemond az alelnöki pozícióról. Lenne egy helyi vállalkozó, aki ezt a posztot szívesen betöltené és úgy gondolja, hogy a helyi sportéletet tudná fejleszteni, támogatni – őt Takács Zsoltnak hívják, akinek ezen alkalommal kívánnék jó munkát, s Nagy Lászlónénak pedig megköszöném az eddig munkáját.

A Faluház vezetőjének, Kovácsné Marika néninek ez év januárjától megszűnt a megbízatása, s ez őt eléggé rosszul érintette. Javaslom, hogy a sok évtizedes munkáját valamiképpen – legalább eszméi szinten kompenzáljuk.

Szemőkné Szedlacek Judit hozzászólására reagálva a 6. sz. körzet szinte összes utcája elég mély kátyúval van tele. Minél hamarabb el kellene kezdeni a kátyúzási munkálatokat, mert ez a helyzet nagyon balesetveszélyes.

Kértem a Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy a Hősök útjai járdaépítés során kitermelt homokot szállítassuk el a Koltói Anna utca és a Hősök útja sarkától, de még azóta is ott van. Éppen ezért Pozsonyi urat kérem, hogyha van rá lehetőség, akkor azt a homokot minél előbb el kellene onnan vinni, mert ott éktelenkedik.



Valamint a III. Külterületből kaptam szintén egy megkeresést, hogy Kakasi dűlőben van egy telep, amelyről nem tudjuk, hogy vastelep, vagy valamiféle lerakóként van bejegyezve, de eléggé elszaporodtak a patkányok, s nagy gondot okoz a környékben lakóknak. Tehát ebben kérnék intézkedést.

Fazekas László: A Hetednap Adventistákkal kapcsolatban nyilván tudomásul veszem a bizottság döntését, bár nem értem, miért nem kerülhettek volna fel a város honlapjára.

Zsinagóga: azt javaslom, amit már régebben is mondtam – menjünk ki, nézzük meg a helyszínen, s utána döntsük el, hogy oda lehet-e adni vagy sem.

Kovácsné Marika néni: ha valakinek, nekem fáj, hogy el kellett tőle búcsúznunk, de nem a munkaviszonyától, mer munkaviszonya nem volt nálunk, hanem megbízási szerződése volt. De az a lényeg, hogy huszonöt éven keresztül tényleg rengeteget tett, s önzetlenül. Kialakult az a költségvetési helyzet, ami kialakult... Nem egy ember volt, akinek borzasztó nehéz volt megmondani (s nekem kellett ezt a hálátlan feladatot elvégezniem), hogy bizony nem tudjuk ilyen módon tovább végezni ezt a feladatot. A legfájdalmasabb nekem is Marika nénival szemben volt.

Kátyúk: hétfőn kezdik a felmérést, tehát már elkezdik a kátyúzást.

Kakasi dűlő féle műintézménnyel kapcsolatban úgy tudom, hogy van valamiféle eljárás, hogyha nincs, akkor volt folyamatban. Ha Jegyző Asszony többet tud róla, kérem tájékoztasson minket róla.

Hősök útja esetében a tél folyamán azért nem történt a talaj elszállítása, mert fagyos volt. Aztán valamikor decembertől gyakorlatilag nem volt megfelelő szállító járművünk. Most viszont a vízmű hétfőn megkapta az új kisteherautóját, így tegnap vagy ma már átadta a város üzemeltetésnek a korábbi autóját, a platós Mazdát, így a rövidesen sorra kerül a föld elszállítása.

Kovács Zoltánné dr.: A Kakasi dűlővel kapcsolatban jelenleg is van folyamatban nem is egy eljárás, hanem több. Az illegális hulladék kezelési vagy gyűjtési tevékenység ügyében a Környezetvédelmi Felügyelőség, a vas és mindenféle fém gyűjtés miatt a Vám- és Pénzügyőrség, építéshatósági szempontból az Építéshatóság jár el. Mindez társul még gyámhatósági problémákkal is.

Ami miatt még szót kértem az pedig az, hogy a képviselőkhöz eljutattam egy egészen jó anyagot „A hulladékgazdálkodás aktuális kérdései” címmel, melyet a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal honlapján találtam. Szinte minden olyan kérdésre van válasz, ami a városfórumon felmerült. Feltettem a honlapra is. Ajánlom szíves figyelmükbe a képviselőknek.

Fazekas László: Egyéb programokról nagyon röviden. Április 2-án szombaton az Alberti Evangélikus Iskola művészeti gálája lesz 15 órától a művelődési házban. Április 3-án Költészeti Szavalóverseny 14.30-tól a könyvtárban. Határtakarítás április 16-án szombaton 8-12-ig.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden képviselő-társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként. Az ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Kádár János  
jkv. hitelesítő

Durázi Jánosné  
jkv. hitelesítő