

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 24-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a meghívottakat, megjelenteket és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy 11 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes. Lebanov József képviselő nincs jelen az üléssteremben.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kaáriné Kabay Lilla és Major Judit képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Szemőkné Szedlacsek Judit, Durázi Jánosné, Szőke Szabolcs, Elter János és Kovács Lászlóné képviselők kérnek szót.

Lebanov József az üléssterembe megérkezett, a továbbiakban 12 képviselő van jelen.

Fazekas László: A két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató, és a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása következik.

/Írásos anyag jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Fazekas László: Kérdése, észrevétele kinek van? Nincs.

Aki elfogadja a két ülés közötti beszámolót és a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta a két ülés közötti beszámolót, és a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést.

Fazekas László: Javaslatot teszek a napirendre. Egy ponton javaslom, hogy térjünk el a kiküldött anyagtól. Azt majd indokolom.

Napirend:

- 1.) Beszámoló Albertirsa Város közbiztonsági helyzetéről és a Polgárőr Egyesület tevékenységéről
Előadók: Horváth Tibor őrsparancsnok, Orosz István elnök
- 2.) Albertirsa Településrendezési Terv – övezeti lehatárolások, utak szabályozásának pontosítása
Előadó: Fazekas László polgármester
- 3.) Albertirsa Településrendezési Terv – Homokréisz, kisüzemi tanyás területek szabályozása
Előadó: Fazekas László polgármester

- 4.) Pályázati felhívás a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatására
Előadó: Fazekas László polgármester
- 5.) Szerződés módosítás az idősek nappali ellátására
Előadó: dr. Kovács Tímea aljegyző
- 6.) Előterjesztés az „Étkezési, iskolakezdési és internet utalványok beszerzése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó Bíráló Bizottsági javaslatról
Előadó: Sági Józsefné, a Bíráló Bizottság elnöke

Fazekas László: A 7. napirendi pontot nem tárgyaljuk ma. Ezt javaslom. A gyógyfürdő üzemeltetése tárgyában azokat a lépéseket megtettük, amit a múlt pénteki informális egyeztetésen elhatároztunk. Erről majd zárt ülés keretében szeretném a képviselő-társaimat tájékoztatni.

- 7.) Összefoglaló a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás 2010. évi tevékenységéről
Előadó: Fazekas László polgármester
- 8.) Egyebek

Zárt ülés

- 1./ Döntés az „Albertirsáért” kitüntetés és emlékplakett adományozásáról
Előadó: Elter János, a Jogi, Ügyrendi Bizottság elnöke
- 2./ Hatósági ügyben döntéshozatal
Előadó: dr. Kovács Tímea aljegyző
- 3./ Tájékoztató a Budaiút-Invest Beruházó Kft-vel kapcsolatos ügyről
Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Kérdése, észrevétele, módosító indítványa, kinek van a napirendi javaslattal kapcsolatban? Nincs.

Aki elfogadja a napirendi javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

1.) Beszámoló Albertirsa Város közbiztonsági helyzetéről és a Polgárőr Egyesület tevékenységéről **Előadók: Horváth Tibor őrsparancsnok, Orosz István elnök**

Fazekas László: Köszöntöm Ambrus Zoltán r. alezr. Kapitányságvezető Urat, Horváth Tibor Őrsparancsnok Urat, Orosz Istvánt, a Polgárőr Egyesület elnökét és Schönléber Zoltánt, aki megbízott őrsparancsnok.

Ambrus Zoltán: Megragadom az alkalmat, és bemutatom Önöknek a törzszászlós Urat, aki amikor a Tibor nincs itt, helyettesíti Őt a feladataiban, és az egész őrs irányítását Ő veszi át. Eddig Cegléden, bűnügyi szakterületen teljesített szolgálatot. Utóbb egy évet

igazgatásrendészeti szakterületen dolgozott. Azon a két szakterületen teljesített szolgálatot, amelyet itt az őrson nagyon jól tud kamatoztatni, annál is inkább, mivel az új szabálysértési törvény alapos módosításon esett át. Bármikor itt gond adódik, akkor Ő megjelenik és a feladatát el tudja látni. Miután a különböző formuláknak is megfelelt, akkor itt kinevezésre fog kerülni. Remélhetőleg tisztként is, hiszen minden feltételnek megfelelt már ahhoz, hogy tisztként teljesíthessen szolgálatot. Bízom benne, hogy még ebben az évben rendőrhadnagyként fogjuk itt üdvözölni.

Kiegészítésként annyit szeretnék elmondani, hogy a ceglédi rendőrkapitányságon is hasonlóak a tendenciák a bűncselekmény elkövetéssel kapcsolatban. Erről nem is szeretnék részletesen beszélni, inkább pár szóval szeretném elmondani, hogy ebben az évben mi várható.

Azt mindenki tudja, hogy az első félév az egy pausa. Itt előrelépés egy félévig semmi nem lesz, mert minden erőt, minden pénzt, minden figyelmet az EU soros elnökség köt le. Viszont a második félév már kecsegtető számunkra, 14 főt biztosan fogunk kapni. Ebből fog jutni Albertirsára, Ceglédre, Abonyba is. Ill. megvan az a lehetőségünk, hogy ezen felül is, ha tudunk idecsábítani rendőröket, akkor ezt a lehetőséget megkaptuk. Vannak itt olyan környező települések, és a környező kapitányságokra jelentkező kollégák, akiket esetleg – és most ezen dolgozunk - elcsábítsunk, mert vannak olyan kapitányságok mellettünk, akik nem tudnak fogadni már. Feltérképeztük azokat a személyeket, akik most fognak végezni, és ebben a körzetben laknak, és próbáljuk meg őket idecsábítani. Remélem, hogy ebben sikerünk lesz, és a második félév ilyen tekintetben talán valamilyen eredményt fog hozni. Hiszen azt meg tisztán kell látni, hogy addig, míg a közterületre nem tudunk kellő létszámban embereket állítani, addig nem tudjuk megoldani azt, hogy a járőrök pl. a parkolóba is bemenjenek. Az lenne a jó, ha Albertirsán lenne két páros, az egyik a központban, a másik meg járná a településeket, Mikebudát, Ceglédbercelt, Dánszentmiklóst. Arra törekszünk, hogy így tudjunk létszámot kialakítani. Akkor valóban úgy lenne, hogy a körzeti megbízottakkal kiegészülve, mindig az adott település körzeti megbízottjához tudnánk adni egy járőrt egy autóval, akkor már megoldódnának azok a problémák, hogy a külterületen, ill. a kisebb településeken is megjelenjenek a rendőrök, és mellette békén tudnánk hagyni az itteni járőrt, és Ő csak koncentráltan szinte csak Albertirsán lenne. Ez a terv.

Major Judit: A Városfejlesztési Bizottság és a Népjóléti Bizottság is tárgyalta a beszámolót. A jelenlévő képviselőknek az volt a véleménye, hogy akárhányszor fordultunk a helyi rendőreinkhez, mindig segítőkészek voltak, támogattak minket, de azt szeretnék, ha egy kicsit a lakossághoz közelebb kerülnének. Tavaly volt egy közbiztonsági fórum, amiről nagyon jó véleményt lehetett hallani. Lesz-e az idén? Még, ha nem is jönnek el olyan sokan, a kábeltelevízió keresztül értesülnek a napi aktuális problémákról, ill. felhívjuk a figyelmüket, hogy mire kell jobban vigyázni.

A véleményem pedig az, hogy akárhányszor fordultam a 20 éves képviselőségem alatt a rendőrséghez, mindig a maximális segítséget kaptam. Ezt szeretném a magam részéről megköszönni.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Megköszönöm a rendőrségnek, hogy amikor jelzéssel élek feléjük, hogy gyanús gépkocsit, vagy embereket látok, akkor megjelennek és igazoltatják.

Ami még nagyon jó dolog, hogy az Albertirsai Híradóban megjelenik, hogy mire vigyázzanak az idősök. Szeretném, ha ez még jobban ki lenne hangsúlyozva. Gondolok itt a lopásokra, csalásokra stb.

Szó esett a járőrözésekről. Véleményem szerint ebbe jobban bele kellene vonni a polgárőröket. A nyugdíjas polgárőrök tegyék ki az autójukra a polgárőr táblát és úgy menjenek pl. orvoshoz, vagy vásárolni, és már ebből kitűnne, hogy mozognak a településen az polgárőrök.

Fazekas László: Bár úgy érzem, hogy formális, de két bizottság is tárgyalta a témát. Hallgassuk meg a rövid véleményüket.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a két beszámolót.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság úgy értékelte a beszámolót, hogy az abban leírt statisztikát mi csináljuk, a valóság annál sajnos sokkal rosszabb. Egy hálátlan feladatot látnak el. Nyilván a pozitív dolgok mellett vannak negatívumok is, amit a lakosság részéről észrevételeznek. Ezért vetettük fel, hogy jó lenne ismét egy fórumot tartani.

A magam részéről annyit szeretnék mondani, hogy az iskolában, a gyerekek körében a drogellenes program nagyon jól működik. Magam is támogattam egy gyereket, aki részt vett egy egyhetes táborban.(Önvédelem, drogelhárítás.) Úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon színes program, amit három napig egy külsős nyomozó tartott. Szerintem nagyon jól állunk ezen a területen. A gyerekek örömmel fogadják, lévén, hogy nem egy száraz téma. Amit viszont kérnék, hogy a művelődési házban, ennek záró programjaként, szokott lenni egy nyilvános előadás, ahova mindenki eljöhét. Amit viszont hiányoltam, az azoknak a felnőtteknek a jelenléte, akik gyerekekkel foglalkoznak. Ők sincsenek sokszor tisztában azzal, hogy mi az, amit keressenek. Nagyon sokszor csak apró magatartás zavar jelentkezik. Nagyon sok ilyen problémával találkozunk, és nagyon nehéz gyanúsítani valakit.

A Népjóléti Bizottság szerint jó az együttműködés a rendőrséggel. Nyilván kevesen vannak, nekünk is az lenne a jó, ha minden „sarkon” állna egy rendőr és odaszaladhatnánk a gondunkkal.

Lebanov József az ülésteremből kiment, a továbbiakban 11 képviselő van jelen.

Fazekas László: Pár gondolatot szeretnék elmondani összefoglalásként. Azt olvastam ki az anyagból – statisztika ide vagy oda -, hogy a bűnügyi helyzet nem javul. Ez azt jelenti nyilván, hogy a rendőrséggel szembeni elvárás is még nagyobb a társadalom részéről is és a munkájuk sem egyszerűbb. Ezt a munkavégzést megköszönöm.

Három dologra hagy térjek ki konkrétan, abból kettő olyan, amit minden évben elmondunk és kiemelünk, mert ez a két téma az, ahol mi magunk sokat tehetnénk azért, hogy ne váljunk áldozattá. Az egyik a vonaton történő lopás. Egy picit próbáljon meg jobban az is odafigyelni az értékeire, aki nagyon fáradt hazafelé. Mielőtt elbóbiskolna, próbálja meg jobban elpakolni az értéktárgyait. A gépkocsiból történő lopás esetén ugyanez a helyzet. Ha egy picit odafigyelőbbek vagyunk önmagunk értékeire, akkor azt gondolom, hogy ezeknek a bűncselekményeknek a száma csökkenhet.

A kábítószer visszaszorítása lehet egy közös feladatunk a jövőben.

A közbiztonsági fórumra nyitott a kapitányság. Kapitány Úr tavaly is azt mondta, hogy jönnek minden további nélkül. Vagy még a nyár előtt, vagy a kora őszi időszakban mindenképp célszerű egy ilyet megszervezni.

A járőr telefonszámát most is szeretném elmondani. Tehát 06-20-973-9021.

Végezetül megköszönöm még egyszer a munkáját a rendőrkapitányságnak, a rendőrörs minden dolgozójának. Köszönöm a nagyon korrekt és mindenre kiterjedő előterjesztést. Köszönöm ugyanezt a polgárőrségnek is. Köszönöm, hogy itt voltak ma, és olyan közérdekű információkat is elmondtak, amik mindannyiunk előnyére válnak.

Ambrus Zoltán: Végezetül a polgárőrökkel kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy ők a saját maguk szabadidejéből, a saját maguk elhatározásából nagyon sokat dolgoznak. A kapitányság területén 17 vagy 18 polgárőr egyesület működik. Mindenhol el szoktam mondani, hogy ők azért alakultak meg, hogy valamit tegyenek a városért, a községért, az ott lakókért. Részt akarnak venni egy közösség életében oly módon, hogy a közösséget kiszolgálják, hogy valamilyen módon biztosítsák azt, hogy nyugodtan letegyék a fejüket a lakosok.

Horváth Tibor: Köszönöm mindenkinek a segítségét és a munkáját. Ezen kívül fel szeretném ajánlani az internetes bűncselekmények megelőzése érdekében, hogy a kollégám tart egy előadást a gyerekek és szüleik részére.

Fazekas László: Köszönjük szépen, azt gondolom, hogy erre lesz lehetőség és élünk is vele. A végén egy formális szavazásra kerül sor. Aki a beszámolókat elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal elfogadta a Ceglédi Rendőrkapitányság Albertirsa város közbiztonsági helyzetéről és a Polgárőr Egyesület tevékenységéről szóló 2010. évi beszámolóját.

SZÜNET 17.55 - 18.10

2.)Albertirsa Településrendezési Terv – övezeti lehatárolások, utak szabályozásának pontosítása

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az előterjesztésben szereplő táblázat összesen 56 olyan tételt tartalmaz, ahol valamilyen szintű módosítása vagy pontosítása történik/történhet a rendezési tervnek. Ebből ez az előterjesztés, és a 3. napirendi pontként tárgyalandó, mindössze hatot emel ki. Az összes többinél a táblázat egyéb pontjai vagy csupán technikai pontosítás jellegűek, amihez nem szükséges testületi határozat, vagy pedig korábban már döntött azokban a képviselő-testület. Rózsa Gyöngyvér főépítészt kérdezem, hogy van-e és mennyiben szóbeli kiegészítése?

Rózsa Gyöngyvér: Az előző ciklus során döntött a képviselő-testület, hogy digitális alaptérképre átdolgoztatja a Településrendezési Terveket. Ez tartalmazza a szerkezeti és szabályozási tervet. Az átdolgozás során fényderült bizonyos pontatlanságokra, amit a papíralapú térképen nem tudtunk jól kezelni, ill. az építéshatóságnak bizonyos területeken gondot jelentett. Mivel most ez a digitális alaptérkép rendelkezésre áll, így pontos lehatárolások történnek az övezetek tekintetében. A feldolgozás során előkerült néhány probléma, ami javítást, ill. pontosítást von maga után, és amit az előterjesztés tartalmaz. Sorban haladva, az első pont: a táblázat szerint határoztam meg a sorszámát az előterjesztésnek. Tehát az egyes a 38-as pont, ahol jól látható az élénkebb sárga színnel jelölve, hogy elindult egy út kialakítás, ami nem ér jelenleg össze. Használatban már igen. Tehát ide be kellene egy szabályozási vonalat húznunk, ami jelezné, hogy itt egy út kialakítás történne. Itt erről kell dönten, hogy ezt a vonalat bejelöljük.

Fazekas László: A Szlovák dűlőről van szó, és ahogy elmondta a Főépítész Asszony, ott a hiányzó szakaszt is útként használjuk már. Ennek a legalizálására kerülne sor.
Kérdés, vélemény? Nincs. Következik a 43. pont.

Rózsa Gyöngyvér: Itt jól látszik, hogy ez az egész tömb településközponti vegyes övezetben van. Ez azt jelenti, hogy itt funkcióban sokkal több minden elhelyezhető, mint ebben az Lf lakóövezetben. Az előterjesztésben az a javaslat, hogy az egész tömb a településközponti vegyes övezetben legyen.

Fazekas László: A Kolozsvári-köz melletti területről van szó.
Kérdés, vélemény? Nincs. Következik az 55. pont. Ez gyakorlatilag a településtől délre eső terület, a Mikebudai út vonala.

Rózsa Gyöngyvér: Itt pontosításra kerülnének az erdőterületek. Konzultáció történt az erdészeti szolgálattal is. A most hatályos erdészeti szabályozásnak megfelelően, ill. figyelembe véve az ő általuk nyilvántartott erdőterületeket, ilyen módon határolnánk le az erdő besorolású övezeteket.

Fazekas László: Kérdés, vélemény? Nincs. A 46. pont következik.

Rózsa Gyöngyvér: Ez a leendő városközpontához kapcsolódik, ahol majd a polgármesteri hivatal épülete lenne. Előtte egy közpark, a jelenlegi szabályozási terv szerint. Ugyanakkor a már meglévő parkolók kialakításával elfogyott a burkolható felület. Olyan kis zöldfelületi arányt enged meg ez a közpark, hogy sokkal jobb lenne, ha ebbe a javasolt közlekedési területbe sorolt lenne ez az adott terület. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy teljesen le lenne burkolva, hanem akár egy kertépítésnek is nagyobb lehetőséget adna a felületképzésre, mint amit egy közpark besorolás lehetővé tene.

Fazekas László: Annyit nem mondtam el az imént, hogy helyben kiosztásra került egy övezeti besorolásokról összegyűrt kis táblázatot, ami a különböző övezeteknek a paramétereit tartalmazza. Odalapozva a KÖ-1-re, látható, hogy a legnagyobb beépítettség 5 %, és a zöldfelület legkisebb mértéke 40 %. Ezt azért mondom el, hogy senki ne gondolja azt, hogy valamilyen trükkel most megpróbáljuk korlátozni a zöldfelületet. Én is azt gondolom, hogy ha valahol, akkor ezen a területen egy messze meghatározóan zöld területrésznek kell lennie, de a jelenlegi szabályozás nagyon megköt minket. Tehát erre hívom fel a figyelmet, hogy a legnagyobb beépítettség mindössze 5 %, és a legkisebb zöldfelület a 40 %, ami alapvetően továbbra is egy zöldjellegű feltételez.

Kérdés, vélemény? Nincs. Következik az 56. pont.

Rózsa Gyöngyvér: Itt az építéshatóság részéről merült fel a kérdés. A Vt-1 övezetben csak 6 m a megengedhető építménymagasság, míg a kisvárosias lakóövezetben ugyanez 6,5 m. Ezek az övezetek általában egymás mellett vannak, tehát itt az a kérdés a képviselő-testület felé, hogy szándékozik-e felemelni ezt az építmény magasságot 6 méterről 6,5 méterre.

Fazekas László: Itt volt némi vitánk, és talán a bizottsági ülésen is viszonylag megosztott volt a szavazás. Főépítész Asszony inkább afelé hajlik, hogy hagyjuk meg a 6 métert, én meg inkább afelé hajlanék, hogy nem nagy probléma a 6,5 m sem.

Kérdése, véleménye kinek van? Nincs. Hallgassuk meg a Városfejlesztési Bizottság véleményét az előterjesztésről.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság ülésén nem született döntés. 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett maradt a 6 m. A magam részéről a 6,5 métert megszavaztam.

A többi határozati javaslatot a bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal fogadta el.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság az 56 pontból álló lista tekintetében természetesen tudomásul vette, hogy ezeket a korábbi képviselő-testület már jóváhagyta. Pusztán technikai kérdés az, hogy a papír alapú, ill. digitális térképek különbözőségét egységesítsük. A külön megjelölt határozati javaslatok tekintetében a Szlovák-dűlőnél tudtuk támogatni az előterjesztésnek ezt a határozati javaslatát, egységesen.

A többi határozati javaslat tekintetében is támogatta a Jogi, Ügyrendi Bizottság az előterjesztést, és a 6,5 m mellett foglalt állást ebben a Vt övezetben.

Fazekas László: A táblázatban szereplő 38.pont tekintetében, aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

32/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti egyeztetési anyagban a 3937 és a 3936/4 hrsz-ú útként nyilvántartott területek kerüljenek összekötésre. A megkezdett út kialakítás kerüljön ábrázolásra.

Határidő: A határozat Pestterv Kft. részére történő eljuttatására nyolc nap

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A táblázatban szereplő 43.pont tekintetében, aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

33/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy a jelenleg Lf-1 övezetben lévő, 3289, 3290/1-2 hrsz-ú ingatlanokat az Étv. 9. (3) szerinti egyeztetési anyagban a Vt-1 övezetben szerepelteti.

Határidő: A határozat Pestterv Kft. részére történő eljuttatására nyolc nap

Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A táblázatban szereplő 55.pont tekintetében, aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

34/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy az előterjesztésben szereplő erdőterületek lehatárolását elfogadja, azt az Étv. 9.§ (3) bekezdés szerinti egyeztetési anyagban az ábrázolt formában szerepelteti.

Határidő: A határozat Pestterv Kft. részére történő eljuttatására nyolc nap
Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: A táblázatban szereplő 46.pont tekintetében, aki elfogadja a határozati javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

35/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy a tervezett városháza előtti területet az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti egyeztetési anyagban a KÖ-1 övezetben szerepelteti.

Határidő: A határozat Pestterv Kft. részére történő eljuttatására nyolc nap
Felelős: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Az 56.pont esetében arról szavazunk, hogy 6 vagy 6,5 m. Először a 6 métert teszem fel szavazásra. Ki az, aki támogatja?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elvetette azon javaslatot, hogy az Étv. 9. § (3) szerinti egyeztetési anyagban a HÉSZ előírásait a Vt-1 övezetben 6,5 m megengedhető legnagyobb építménymagasság szerint szerepeltesse.

Fazekas László: Aki a 6 méteres változatot fogadja el, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

36/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy az Étv. 9. § (3) szerinti egyeztetési anyagban a HÉSZ előírásait a Vt-1 övezetben 6,0 m megengedhető legnagyobb építménymagasság szerint szerepelteti.

Határidő: A határozat Pestterv Kft. részére történő eljuttatására nyolc nap
Felelős: Fazekas László polgármester

3./ Albertirsa Településrendezési Terv – Homokrész, kisüzemi tanyás területek szabályozása

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Főépítész Asszonyt kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Rózsa Gyöngyvér: Itt sokkal jobban látszik, hogy ez az egész terület a jelenlegi szabályozási terv szerint erdő besorolt terület. Most a felülvizsgálat során felmerült az a lehetőség, hogy amik ténylegesen tanyaként működnek területek, azokat egy másik övezetbe soroljuk, s az előterjesztés tulajdonképpen erről szól. Viszont konzultálva azokkal a személyekkel, akik jobban ismerik a területet, lenne egy módosító javaslatom, miszerint a táblázatban meghatározott paramétereket másként fogalmazzuk meg.

Fazekas László: Ez az a táblázat, amely közvetlenül a határozati javaslat fölött található.

Rózsa Gyöngyvér: Mivel a kialakítható legkisebb telekterület 720 m²-ben történő meghatározása nagyon kicsinek tűnik, így a javaslat 3000 m². A legnagyobb beépíthetőség 3 % lenne, ami a külterületen előírt. Ezen felül az 1. és a 2 pont (övezeti előírások) kikerülne, hiszen az 1. pont épp a táblázatot magyarázza, tehát eszerint a sorszámok csúsznának. A 3. pont lenne az első és a 4. pont a kettes.

Fazekas László: Még egy-két mondatot hagy tegyek hozzá. A módosító javaslattal az a szándékunk, hogy elkerüljük annak lehetőségét, hogy ezeket a területeket elkezdjék felaprózni. Ha 720 m²-ben minimalizáljuk a lehetséges területmértéket, nem kell mondani, hogy mivel jár. Eladják a 720 meg 800 m²-es területeket (ez a Homokrész I-es rész), mely tudjuk, hogy minimális pénzért megvásárolható. Pár százezer forintért megveszik, és a legszélsőséges esetben ráhúznak egy gazdasági épületet 20-40 m² nagyságban, és beköltözik a népes család. Nem kell mondanom ennek a hatását. Kérdése kinek van?

Kaáriné Kabay Lilla: Bizottsági ülésen Főépítész Asszonytól elhangzott egy olyan módosítás is, hogy lenne még egy pont - a maximálisan kialakítható épület alapterülete 300 m²... Az most is áll?

Rózsa Gyöngyvér: Nem, mert így értelmét veszti.

Fazekas László: Bizottság vélemények következnek.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság elfogadta 10 igen szavazattal, egyhangúlag.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság ezt az előterjesztést is megtárgyalta, hiszen hogyha elfogadjuk a határozati javaslatokat, akkor a HÉSZ is módosul. Ami talán nem hangzott el, de jó, hogyha elmondjuk megnyugtatóképpen, hogy ahol már kialakult 3000 m² alatti ingatlan terület, természetesen azt nem érinti a mostani szabályozás, amennyiben elfogadjuk, s életbe lép. Egyébként a Jogi, Ügyrendi Bizottság a korábbi változatot tárgyalta és elfogadta, de az mostani ellen sincs kifogásunk, hiszen a jobbító szándék vezérli ezt az indítványt.

Fazekas László: A módosító javaslatot teszem fel szavazásra, ami a határozati javaslatot nem érinti. Azt gondolom, hogy annyira világos volt, hogy nem kell elismételni, végül is két eleme

van: a 3 % az automatizmus és a 720 m² helyett pedig a 3000 m²-t javasoljuk. Szavazhatunk erről? Aki ezzel a módosítással együtt elfogadja az előterjesztést, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

37/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy az előterjesztésben szereplő területi lehatárolást elfogadja az erdőterületek és a kertes mezőgazdasági területek vonatkozásában, s azokat az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti egyeztetési anyagban a ábrázolt formában szerepelteti. A Képviselő-testület elfogadja továbbá a területre javasolt Má-f. előírásokat is.

Határidő: A határozat Pestterv Kft. részére történő eljuttatására nyolc nap

Felelős: Fazekas László polgármester

4./ Pályázati felhívás a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatására

Előadó: Fazekas László polgármester

Fazekas László: Ennek az előterjesztésnek előzményeként tavaly decemberben fogadtunk el egy rendeletet a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről. Ezt követi a konkrét pályázati kiírás, illetve azóta elfogadtuk a költségvetésünket is, és a költségvetési rendeletünk 7. sz. mellékletében 4 millió Ft-ot különítettünk el társadalmi és civil szervezetek pályáztatásának a lehetőségére. Ez az előterjesztés ezt pontosítja.

Amennyiben elfogadjuk, a civil szervezetek működésére, vagy programok megrendezésére, megszervezésére és kialakítására pályázhatnak. A benyújtási határidő – miután az Albertirsa Híradó márciusi számában, honlapunkon és a Polgármesteri Hivatal kifüggesztve meghirdetjük a pályázatot – március 24. 14 óra, az elbírálás pedig április 28.

Úgy tudom, valamelyik bizottság ülésén született egy módosító javaslat, gondolom majd a javaslattevő vagy a bizottság elnöke ezt ismereti. Előre jelzem, hogy részemről elfogadható a módosító javaslat.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Nagyon bízunk abban, hogy a kezdeti problémákat legyőzve, minél több hasznos, a helyi civil közösségeket erősítő, a városunk közéletét élénkítő pályázat kerül benyújtásra.

Egyébként nem szavazott a bizottságunk a módosító indítványról, ellenben szó volt róla. Most esetleg fel lehet tenni szavazásra a módosítást.

Elter János: A korábban jóváhagyott rendeletünk alapján történt meg a pályázati kiírás megfogalmazása, aminek két fontosabb elemét kiemelném: tehát a felosztható keret 4 millió Ft, előnyt jelent az, hogyha a benyújtott anyag kapcsolódik Alberti újratelepítésének 300. évfordulójához. A módosító javaslat pedig Lebanov Úr kezdeményezésére született, ugyanis a pályázati kiírásban a közhasznú tevékenységnél nem volt teljesen egyértelmű az, hogy ezt miként is szabályozza a pályázat. Ezért egy mondat beiktatásra kerülne, amely szerint az önkormányzat a pályázó szervezettől nem követeli meg a közhasznú jogállás meglétét, ami egy szigorú feltétel rendszer lenne, ahol is a pályázandó szervezetek körét minimálisra

csökkentené. Ezt a módosító javaslatot a Jogi, Ügyrendi Bizottság támogatta, és egyben az előterjesztést is.

Kaáriné Kabay Lilla: Bár a Városfejlesztési Bizottság véleményező bizottságnak nem volt kijelölve, mi mégis tárgyaltuk, hiszen a pályázatok elbírálása erre a bizottságra fog hárulni. Bizottságunk 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

dr. Kovács Tímea: Szeretnék pontosítani. A módosító javaslatban szerepel, hogy az önkormányzat a pályázó szervezetektől nem követeli meg a közhasznú jogállás meglétét... ez a pályázatban úgy fog szerepelni, hogy először meg van jelölve a közhasznú szó, ott lábjegyzetelve lesz, hogy egyértelmű legyen, illetve volt még egy javaslat az egyik bizottsági ülésen, hogy „Albertirsa Város Képviselő-testülete” helyett a felhívás legtetetjén „Albertirsa Város Önkormányzata” szerepeljen... szerintem ez nem probléma. Azért írtam a „Képviselő-testülete” kifejezést, mert a rendeletben a Képviselő-testület írja ki a pályázatot.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Lebanov József: Sajnos a bizottsági üléseken nekem se, de másnak se volt figyelme arra, hogy sem a felhívásban, sem a rendeletben nincs rögzítve az, hogy döntést követően hány napon belül kerül sor szerződéskötésre, és a pénz utalására. Ezt esetleg módosító indítványként meghatározzuk, vagy elhangozzék valamiféle ígéret arra vonatkozóan, hogy mikor jutnak pénzhez a társadalmi szervezetek? A korábbi évekhez képest később fognak pénzhez jutni ezek a szervezetek, és vannak olyanok, amelyeknél ez komoly jelentőséggel bír.

Elter János: A rendeletben valóban nincs rögzítve az utalás, viszont a költségvetésünkben szerepel, hogy mikor utaljuk a megítélt pénzeszeget.

dr. Kovács Tímea: A rendeletünk nagyon szigorúan szabályozza, hogy minek kell szerepelnie a támogatási szerződésben, éppen ezért támogatási szerződés minták már elkészültek. Mivel ezek minden szervezet esetében ugyanazok lesznek, azt követően, hogy a bizottság döntött a támogatás összegéről, ill. elkészítette az előterjesztést, amely alapján a testület meghozza végeleges döntését. Ezek a támogatási szerződések aláírhatók lesznek a civil szervezetek részéről.

Figyelni fogjuk a határidőket, és szó volt arról, hogy novemberben visszatérünk e rendelet alkalmazásának tapasztalatai miatt. Szerintem akkor határozzunk meg egy pontos határidőt, amikor már kellő tapasztalatunk lesz arról, hogy az idén mennyi idő alatt sikerült aláírunk az összes támogatási szerződést. Természetesen nem csak rajtunk, hanem a civil szervezeteken is múlik, hogy ezek milyen módon kerülnek aláírásra. Az utalás időpontja pedig a támogatási szerződésekben kerül szabályozásra.

Fazekas László: A módosító indítvánnyal egyetértek, bár azt gondolom, elvi a jelentősége. Az önkormányzat vagy képviselő-testület kifejezésnél pedig szerintem teljesen jó a „képviselő-testület”, de hogyha kérnek róla szavazást, akkor szavazunk. Szavazzunk?

Szőke Szabolcs: Igen.

Fazekas László: Rendben. Lebanov Úr, akkor ez így rendben van... a szabályozással?

Lebanov József: Igen.

Fazekas László: Így erről nem kell szavazni. Akkor először arról szavazzunk külön, hogy ki ért azzal egyet, hogy a felhívásban az „Albertirsa Város Képviselő-testülete” helyett az „Albertirsa Város Önkormányzata” kifejezés szerepeljen?

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal és 10 tartózkodás mellett elvetette azon módosító indítványt, hogy a pályázati felhívásban az „Albertirsa Város Képviselő-testülete” helyett az „Albertirsa Város Önkormányzata” kifejezés szerepeljen.

Fazekas László: Aljegyző Asszony elmondta a technikai részletét, hogy hova illesszük be a módosító javaslatot, ami ellen senkinek volt ellenvetése, így azzal együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja ezzel az egy módosító indítvánnyal az előterjesztést, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

38/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a civil szervezetek pénzügyi támogatására kiírásra kerülő 2011. évi pályázati felhívást, mely a határozat mellékletét képezi.

A pályázati felhívás közzétételének helye: Albertirsa város hivatalos honlapja (www.albertirsa.hu), Albertirsai Híradó márciusi száma, valamint kifüggesztés a Polgármesteri Hivatal hirdetőfalán.

Határidő: azonnal

Felelős: Fazekas László polgármester

5./ Szerződés módosítás az idősök nappali ellátására

Előadó: dr. Kovács Tímea aljegyző

Fazekas László: Eddig nem fizettünk ezért a szolgáltatásért díjat, csak támogattuk a tevékenységet. Most a költségvetésünkben szerepel egy 3,5 millió Ft-os díjfizetési kötelezettség. Ehhez viszont ellátási szerződést kell módosítanunk, ez van előttünk. Előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése?

dr. Kovács Tímea: Nincs szóbeli kiegészitésem. Viszont itt is van módosító javaslat. A Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén érkezett az ellátási szerződés módosításához egy javaslat. Eszerint az eredeti szerződés 11. pontja módosulna, jelenleg így szól: „Az önkormányzat a szolgáltatás nyújtás ellenértékeként a 2011. évben 3,5 millió Ft támogatásban szolgáltatás végzőt. A szerződő felek megállapodnak, hogy a támogatás összegéről minden évben egyeztetést kezdeményeznek és legkésőbb tárgyév január 31-ig meghatározzák azt.”

Innentől kezdve pedig változatlan marad a 11. pont. A módosítás lényege pedig az, hogy mindig a tárgyévben, az aktuális költségvetés, ill. az állami normatívák ismeretében tudjanak dönteni a szerződő felek a támogatás összegéről.

Fazekas László: Pontosítok. A 11. pont így kezdődik, ahogy felolvasta Aljegyző Asszony, és onnan folytatódik az eredeti szöveg, hogy „a pénzügyi teljesítés feltétele a 12. pontban foglalt elszámolási kötelezettség teljesítése, a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadása”. Tehát az

első mondat kikerül, mert az meghatározta volna, hogy minden évben, amíg nem módosítjuk szerződést, 3,5 millió Ft legyen az összeg.
Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: Úgy láttuk, hogy jogi szempontból megfelelnek azok a változtatások, amik ahhoz szükségesek, hogy a mostani feladatellátót, azaz az Alberti Evangélikus Egyházközséget ebben a pénzübeli szolgáltatás nyújtás ellenértékében részesítsük.
A Jogi, Ügyrendi Bizottság ezzel a módosítással együtt egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság a módosítással együtt, egyhangúlag elfogadta.

Fazekas László: Aki a módosító indítvánnyal együtt elfogadja az előterjesztést, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

39/2011.(II. 24.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Alberti Evangélikus Egyházközséggel az idősek nappali ellátására megkötött szerződés módosítását és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: polgármester

6./ Előterjesztés az „Étkezési, iskolakezdési és internet utalványok beszerzése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó Bíráló Bizottsági javaslatról Előadó: Sági Józsefné, a Bíráló Bizottság elnöke

Sági Józsefné: Albertirsa Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2011. január 10-én megjelent 4. számában egyszerű közbeszerzési eljárás megindítása érdekében ajánlattételi felhívást tett közzé „Étkezési, iskolakezdési és internet utalványok beszerzése” tárgykörben. A felhívásra három ajánlat érkezett: Le Chéque Déjeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft, a Sodexo Pass Hungária Kft. és a Edenred Magyarország Kft. részéről. Mindhárom ajánlat érvényes volt, ebből kettő hiánypótlásra szorult – a Sodexo Pass Hungária Kft. és az Edenred Magyarország Kft., de eleget tettek a hiánypótlási felszólításnak. Ezek után a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes. Meghozta döntését, mely szerint három részajánlat tekintetében a legtöbb össz pontszámot elért, legelőnyösebb érvényes ajánlatot tevőt - a Le Chéque Déjeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft-t jelölte ki nyertesnek.

Ezenkívül a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a Bíráló Bizottság javaslatát.

Fazekas László: A Jogi, Ügyrendi Bizottság véleménye következik.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság is Le Chéque Déjeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlatát támogatta, s egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült az a javaslat, hogy a jövőben élhetünk az elektronikus megrendeléssel is, ami jóval egyszerűbb, takarékosabb. Csak a szolgáltatói oldalon is fogadóképesnek kell lennie az elektronikus módszerre. De hogyha mindkét oldal készen áll rá, akkor ez a lehetőség a jövőben átgondolandó.

Fazekas László: A Bíráló Bizottság két tagja nem szavaz, tehát 10-en veszünk részt a szavazásban. Aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag, az alábbi határozatot hozta:

40/2011.(II. 24.) határozat

A Képviselő-testület, mint döntéshozó szerv úgy dönt, hogy az „Étkezési, iskolakezdési és internet utalványok beszerzése” (KÉ-0145/2011) tárgyú, egyszerű közbeszerzési eljárás eredményes.

A Képviselő-testület, mint döntéshozó szerv megállapítja, hogy az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot az „Étkezési utalványok szállítása”, az „Iskolakezdési támogatási utalványok szállítása” és az Internet támogatási utalványok szállítása” elnevezésű részajánlatok tekintetében a Le Chéque Déjeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft. (1074 Budapest, Rákóczi út 70.) adta.

A döntéshozó Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Étkezési, iskolakezdési és internet utalványok beszerzése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás nyertese a Le Chéque Déjeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft.

A Képviselő-testület megbízza a közbeszerzési tanácsadót:

- hogy az eljárás eredményéről szóló Összegezést készítse el, az eljárás eredményét a 2011. február 28-án 11.00 órakor történő eredményhirdetési időpontban hirdesse ki;
- az eljárás eredményéről szóló tájékoztató Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetéséről gondoskodjon;
- a szerződés teljesítéséről szóló hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételéről az előírt határidőben intézkedjen.

A Képviselő-testület egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy 2011. március 11-én 10.00 órai időpontban, a Le Chéque Déjeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft –vel az utalványok szállítására vonatkozó szerződést kösse meg.

7./ Összefoglaló a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás 2010. évi tevékenységéről **Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: A cím szerint a 2010. évi tevékenységről, de valójában a társulás eddigi tevékenységéről szól ez a beszámoló. Az alakulás éve 2006. Minimum három feladatot kellett felvállalni ahhoz, hogy többcélú társulás létrejöjjön: a gyógytestnevelés, a pályaválasztási tanácsadás és a belső ellenőrzési tevékenysége az ott résztvevő önkormányzatoknak. Azóta a családsegítést, egyes szociális feladatokat és közös pályázás lehetőségét is végzi a többcélú társulás.

Tegnap kaptam a tagdíjra vonatkozóan egy kérdést, amit nem tudtam pontosan megválaszolni. Most mondom el, hogy az összességében 13 Ft/fős (lakosságszám) tagdíj az két részből áll: 8 Ft/fő a kötelező, vonatkozó kormányrendeletben meghatározott tagdíj, amit azonban tovább kell utalni Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnak; és a másik 5 Ft pedig segíti, táplálja a társulás működését.

Elhangzott egy olyan kérdés, amire válaszoltam, de itt is elmondom – Albertirsára nézve, milyen konkrét előny, haszon származott már a társulásból? – volt olyan közmunkaprogram, amire a társulás pályázott, s e program révén Albertirsára is jutott közcélú munkavégző. Másrészt pedig a humánszolgáltató társulásunknál a házi segítségnyújtás, a gyermekjólét, a családsegítés és a pedagógiai szakszolgálat az, ami a többcélú társuláson keresztül futva szerepel, és meg is jelenik a 4. sz. mellékletben a 2010. első háromnegyedévében átadott pénzeszközök között. Ha valaki odalapoz, a táblázatban felülről a negyedik pont, mely így szól „Intézményi társulás részére átadott 2010. évi normatíva, Albertirsa” – ez a harmadik negyedév végén 6.910 e Ft volt, az eredeti előirányzat pedig 9.214 e Ft. Úgy tudom, hogy ez azóta hiánytalanul megérkezett. Ez az a plusz normatíva, amelyet ezekre feladatokra azért kapunk, mert társulás keretében végezzük őket. Mindezen túl magam is tudom, hogy nagyon sok olyan rejtett tartalék van még ebben a többcélú együttműködésben, amit jó lenne alaposabban kiaknázni.

Bár itt annyiban vagyok egy picit zavarban, hogy ismert kormányzati, politikai szándék a járási rendszer visszaállítása, ami nyilván meg is történik, azonban nem tudjuk még, milyen funkciókkal, milyen feladatokkal és az hogyan érinti majd a többcélú társulást.

A két ülés közötti beszámolóban már említettem, hogy ma egyeztettem pár témában Földi László Képviselő Úrral és megerősítette a járási rendszer lehetőségét, bár pillanatnyilag részleteket még ő sem tud, de akár már március folyamán lesznek bővebb információi a témáról. Kérdése kinek van?

Major Judit: Tegnap előtt megjelent a Ceglédi Kékújságban dr. Ferenczi Norbert egy nyilatkozata, melyben nagy örömmel írja, hogy most 1.480 e Ft-ból gazdálkodnak (ami majdnem annyi, mint a városunk költségvetése) és két nagyon fontos beruházásuk van: a Budai úti kerékpárút és a Pesti út 7. szám alatti Családsegítő és Gyermekjóléti Központ bővítése, felújítása, mely összesen 401 millió Ft. Emellett márciustól ők látják el Jászkarajenőn a kötelező szociális alapfeladatokat. Ezt hogy kell érteni? Ugyanis, amikor arról volt szó, hogy a szociális segítőház odakerüljön a kistérséghez, akkor azt mondta Polgármester Úr, hogy önálló gazdasági vezetést igényelne... Most Jászkarajenőn is önálló gazdasági vezetés van, vagy ott ez másképp működik?

Azt gondolom, hogyha a ceglédi családsegítőhöz oda tudnánk csatlakozni, akkor valamiféle kedvezőbb normatíva elosztással talán jobb lenne.

Fazekas László: A kerékpárútnál az a helyzet, hogy van egy Dél-Pest Megyei Kerékpárút Program, aminek az útvonala az Albertirsától, a Malom-tó vonalától indulna és valahol Kocsér alatt lépne ki a kistérségből, egyben Pest megyéből és megcélozná a tiszakécskei

fürdőt. Elkezdődött ennek a kerékpárútnak több éve a tervezése, közben kiírtak néhány pályázatot, és ami eddig leghosszabb szakaszként megvalósult pályázati pénzből, az a Jászkarajenő és Körösetetlen közötti szakasz. Most a Budai úti lenne a következő, de sajnos pontosan itt a Cegléd-Ceglédbercel, ill. Ceglédbercel-Albertirsa szakaszon megrekedt a tervezés bizonyos tulajdonviszonyi problémák miatt. Remélem, ez rövidesen rendeződik és amennyiben kész lesz a kiviteli szintű tervdokumentáció, akkor egy remélt következő pályázaton indulhat a többcélú társulás.

Nyilvánvaló, hogyha a ceglédi szociális otthon esetében pályázatot nyer a társulás, akkor az elsősorban Cegléd városának jó, viszont nekünk meg nem lesz rosszabb tőle.

Bár nem láttam ezt a nyilatkozatot, amit a munkaszervezet vezetője tett, de hogyha azt nyilatkozta, hogy Jászkarajenőn a kötelező szociális feladatokat ők látják el, az nyilvánvalóan nem intézményi kereten belül valósul meg jelen pillanatban sem, mint ahogy Jászkarajenőn nincs is – ismereteim szerint – családsegítő központ. Megmondom őszintén, nem tudom ennek a formáját, és hogy miként és hol tart az előkészület.

Szöke Szabolcs: Az 5. sz. mellékletben aláhúztam egy olyan kifejezést, hogy Cegléd-kártya... Ez gondolom olyasmi lehet, mint amit annak idején Monoron is bevezettek, hogy amelyik vállalkozó csatlakozik ehhez a programhoz, az a vállalkozó bizonyos kedvezményeket tud adni annak a vásárlónak, aki nála vásárol és rendelkezik ezzel a kártyával. Érdemes lenne talán megnézni (felvenni a vállalkozókkal a kapcsolatot) Albertirsán is ennek a lehetőségét, amellyel talán a helyi kereskedelmet generálni tudnánk.

Fazekas László: Azt javaslom, hogy a Városfejlesztési Bizottság vizsgálja meg ennek lehetőségét, természetesen segítséget adunk hozzá. Picit szkeptikus vagyok ebben a kérdésben, mert azt gondolom, hogy kell valamekkora településnagyság és szolgáltatói teljesség, hogy értelme legyen egy ilyen települési kártya bevezetésének, de ezzel nem azt akarom mondani, hogy ennek Albertirsán nincs létjogosultsága. Javaslom, tüzze napirendjére a Városfejlesztési Bizottság, és akkor meg fogunk nézni közösen néhány példát erre. Főleg azok közül a települések közül érdemes valamelyiken megnézni ennek a működését, amelyek a települési kártyával rendelkezők közül a legkisebbek, mert most talán ezen a Monor, Cegléd nagyságon van a határ.

Bizottsági vélemények következnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel támogatta az előterjesztés elfogadását.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag, támogatta az előterjesztést. Bizottsági ülésen egyébként Polgármester Urat megkértük, hogy minden erejét latba vetve lobbizzon a kerékpárút érdekében. Reméljük, hogy minél hamarabb rendeződnek a tervezési problémák, hiszen ha van terv, tudunk pályázni.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Kovács Lászlóné: Tartsuk szem előtt a családsegítő működésének az átadását, annál is inkább, mert a Népjóléti Bizottság ülésén Györe Zsuzsanna felvetette, hogy bizony ez év második felére a szociális étkeztetéssel gondok lesznek, egyre több embert fog érinteni ez a probléma.

Fazekas László: Nálam ez a felvetés nyitott kapukat dönget olyannyira, hogy kb. két héttel ezelőtt már jeleztem a munkaszervezet vezetőjének azt, hogy amennyiben majd látjuk a járási rendszerrel kapcsolatos elképzeléseket, s azt követően is fennmarad az ilyen

intézményfenntartói szerep, abban az esetben időben gondoljuk ezt végig, s készítsük elő az esetleges átadást.

Bár tájékoztató, de egy formális szavazást szeretnénk kérni róla. Aki az előterjesztést elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal elfogadta a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás 2010. évi tevékenységéről szóló összefoglalót.

8./ Egyebek

Képviselői egyebek:

Szemőkné Szedlacsek Judit: Minden képviselő-társam talált az ülés elején egy borítékot maga előtt, melyben az adójuk egy százalékáról dönthetnek. A sportcsarnok szervezői kértek meg, hogy adjam át a képviselő-társaknak, de szeretném egyúttal a lakosság figyelmét is felhívni rá – ezzel is támogassák a sportcsarnok építését.

Durázi Jánosné: Szeretném jelezni, hogy az Alkotmány utcai buszmegállónál a kukát leszerelték, melyet pótolni kellene.

Fazekas László: Felírom.

Szöke Szabolcs: Fülöp Sándor úr fordult hozzám az Albertirsai Extrém Sport kérésével, hogy volt annak idején egy döntése a testületnek vagy a Kulturális Bizottságnak azzal kapcsolatban, hogy a Zsinagógát mégse bocsátaná az egyesület rendelkezésére, hogy a biciklisek ott tarthassák az eszközeiket, s gyakorolhassanak... Továbbra is úgy gondolom, hogy a Zsinagóga erre nem lenne alkalmas, de a problémára mindenképp találni kellene valamilyen megoldást.

A Hősök útján tavaly ősszel leállt a járdaépítés, s több lakótársam is kérdezte, hogy hogyan lehetne ezt folytatni. Annak idején Fülöp Úrnak volt egy vállalása, hogy ezt a járdát elkészíti a Dánosi utcáig, de ugye addig nem jutott el. Tehát most mi lehetne a következő lépés?

Szintén a Hősök útjával kapcsolatban jegyezném meg, hogy a vasút felőli ingatlanok és a vasút között lévő kerítések nem hangfogó kerítések, így fel kellene mindenképpen venni a MÁV-val a kapcsolatot az ügyben, hogy ezek ki legyenek cserélve, ugyanis a lakók panaszkodnak, hogy elég nagy ott a zajártalom.

Emellett múltkor volt egy felvetés, hogy a nemrégiben megépült P+R parkolóknál is csak egy drótkerítés van az állomás és az utca, ill. a házak között, és ott is panaszkodnak a lakosok, hogy elég nagy a zajterhelés. Tehát hogyha ott meg tudnák oldani, hogy kicseréljük azt a drótkerítést hangfogó kerítésre, akkor érdemes lenne a Hősök útján is megvalósítani mindezt.

Fazekas László: Zsinagóga... Nem vagyok róla meggyőződve, hogy nem szabad őket oda beengedni. Azt javaslom, hogy a Kulturális Bizottság hívja meg Fülöp Urat, akár menjünk ki oda egy kihelyezett bizottsági ülés keretében, nézzük meg a helyszínen, hogy mit akarnak...

Értem én Szabolcs, hogy másra is lehetne azt az épületet használni, de nem használja senki harminc egynéhány éve.

Hősök útja – járda... Most is van a körzetnek egy képviselője – a Szöke Szabolcs. Meg kell szervezni a járdaépítést. Egyébként annyiban már kedvező pillanat, hogy elfogadtuk a költségvetést... bár nem tudom biztosan, de azt hiszem elkülönítettük erre egy bizonyos összeget. Ha nem, akkor én azon leszek, hogy a lakossági járdaépítésre szánt 1 millió Ft-ba beleférjen ez a járdaszakas.

MÁV... Megkeresem a MÁV illetékeseit ebben az ügyben. Nem lesz egyszerű mérkőzés a MÁV-ot ismerve.

Szőke Szabolcs: A hozzászólást annyiban egészíteném ki, hogy igen van a körzetnek képviselője, de nem én voltam az, aki ezt a kezdeményezést elkezdte, aki a pénzt az emberektől összegyűjtötte... Tehát én szívesen segíték, csak a mai napig nem kaptam tájékoztatást arról, hogy mi, mennyibe került, mit, hogyan lehetett kivitelezni. Nincsenek pontos számlák, hogy tudjam, merre lehet továbbhaladni. Emellett úgy gondolom, hogyha ő ezt felvállalta annak idején, akkor legalább forszírozni kellene a kérdést.

A Zsinagógáról pedig annyit, hogy az egy történelmi épület, s nem lenne érdemes egy ilyen sporteseményre átadni, s az, hogy a város X éve nem kezd vele semmit, az igazából a városnak is egy negatívuma, mert pályázhattunk volna arra, hogy kialakíthassunk ott egy más lehetőséget.

Elter János: Több lakos megkeresett a körzetemből különböző problémákkal, amelyeket továbbítottam az illetékeseknek. Például a Baross utcában az újonnan szőnyegezett úttest és az árok közt eltűnt a padka, s ezt a tavasz folyamán meg kell csinálni. Azt a választ kaptam, hogy amint az időjárás engedi, ez megtörténik.

Kovács Lászlóné: Az utóbbi napokban több albertirsai lakos megkeresett, főleg fiatalok, akik néhány éve költöztek be a lakótelepi lakásokba, hogy nem tudják a kommunális adóval kapcsolatos kötelezettségüket. Ezáltal arra szeretném kérni a hivatalt, hogy valamilyen formában erről tájékoztassák őket.

Fazekas László: Aljegyző asszony jegyzetelt, és intézkedni is fog. Merült-e fel újabb gondolat? Ha nem, akkor még két dologra hagy utaljak, amit ugyan elmondtam a bevezetőben, de úgy vélem, hogy fontos. Egyrészt a március 15-ei ünnepség a szokásos helyszíneken, de egy órával később kerül megrendezésre. Azaz 10.30-kor a Tassy-Betz sír koszorúzására kerül sor az irsai katolikus temetőben, 11.00-kor az ünnepi istentiszteletre az Alberti Evangélikus templomban, és 12.00-kor a városi ünnepségre a Szobor kertben, melyre mindenkit szeretettel várunk.

Március 21-én, hétfőn pedig városfórumot tartunk aktuális településpolitikai kérdések, különös tekintettel pedig a hulladékgazdálkodás jelenlegi helyzete kerül terítékre.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. A nyílt ülésen más nem lévén, nagy tisztelettel megköszönöm minden képviselő-társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

A nyílt ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László
polgármester

dr. Kovács Tímea
aljegyző

Kaáriné Kabay Lilla
jkv. hitelesítő

Major Judit
jkv. hitelesítő