

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Albertirsa Város Polgármesteri Hivatalának tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 15-én megtartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint felsoroltak.

Fazekas László tisztelettel köszönti a képviselő-testület jelen lévő tagjait, a meghívottakat, megjelenteket és a kábeltelevízió nézőit.

Megállapítja, hogy a 12 képviselő közül mindenki jelen van, tehát a képviselő-testületi ülés határozatképes.

A képviselő-testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Szemőkné Szedlacsek Judit és dr. Pécsi Angéla képviselőket javasolja, amit a képviselő-testület tudomásul vett.

Fazekas László: Javaslatot teszek a napirendre.

### Napirend:

**1./ Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**2./ Albertirsa Város Önkormányzatának programja a 2011 – 2014. közötti időszakra (első olvasat)**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

**3./ Bérleti szerződés a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal, valamint a MÁV Zrt-vel**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

**4./ Egyebek**

Fazekas László: Kérdése, észrevétele kinek van a napirendi javaslatához? Nincs. Aki elfogadja a napirendi javaslatot, most kérem, hogy jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a napirendi pontok tárgyalására tett javaslatot elfogadta.

Fazekas László: Egyebekben kinek lesz kérdése, interpellációja, közérdekű bejelentése?

Major Judit, Sági Józsefné, Kovács Lászlóné, Lebanov József és Szőke Szabolcs képviselők kérnek szót.

# **1./ Albertirsa Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Először is tisztelettel köszöntöm dr. Benedek József Urat, a Béta-Audit Kft. képviselőjében. Már 2010 novemberében hozzáfogtunk a 2011. évi költségvetési koncepciónk előkészítéséhez és december 9-én el is fogadta a képviselő-testület azt. Akkor úgy látszott, hogy sokkal nehezebb lesz költségvetést alkotni ebből, mint a korábbi években bármikor. Nagyvonalakban már látszott, hogy mi várható a Költségvetési törvény azon fejezeteiben, amelyek az önkormányzatokat közvetlenül érintik. A koncepciót hiánnyal fogadtuk el és nem volt látható tartalékunk sem.

Itt hagy álljak meg egy pillanatra. Ugyanis nem kis meglepetésemre az egyik intézményünk fórumán, körül-belül két héttel ezelőtt hiány kifejezésnek valami egészen félreértett változatát tapasztaltam. Szóval, hogyha egy önkormányzat hiánnyal tervez egy költségvetési koncepcióban, az nem azt jelenti, hogy eltűnt valami pénz és az hiányzik az önkormányzatnál, hanem egész egyszerűen úgy tűnik abban a pillanatban, hogy az adott költségvetési évben kevesebb bevételhez jut majd az adott az önkormányzat, mint amennyi kiadásra lenne szüksége ahhoz, hogy megfelelően és tisztességesen működtesse a szolgáltatásait, intézményeit és akár még bővítésre, fejlesztésre is gondoljon. Ennek az oka a mi esetünkben egyértelműen az országban tapasztalható gazdasági helyzet. Az eddigi gazdálkodásunk évről-évre kiegyensúlyozott és biztonságos volt és semmi olyan oka nem látszott az esetleges költségvetési hiánynak, ami közvetlenül belőlünk fakad.

A koncepció elfogadását követően (illetve már december elején is) meghoztunk néhány olyan döntést, ami nélkülözhetetlen volt ahhoz, hogy majd a költségvetési tervezetünk már ne hiánnyal számoljon és valamekkora tartalékot is képezni tudjunk. Egyébként a koncepció határozatában sok más mellett azt is előfeltételül szabta a majdani költségvetés-tervezetnek, hogy ne hiánnyal tervezzünk, s találjuk meg a módját, a forrását és a lehetőségét tartalék képzésnek is. Megemlítek csak néhány elemét ezeknek a közbülső döntéseknek. A településőröktől el kellett búcsúznunk január 1-jétől, mert nyilvánvaló volt már novemberben, hogy a településőri szolgálatra a Köztársaság 2011. évi Költségvetési törvénye nem tartalmaz támogatást. A Tessedik Iskola esetében változtattunk a gazdálkodó szervezet ún. „személyén”, tehát megtaláltuk annak a módját, hogy meghagyjuk az iskola önálló gazdálkodói jogkörét, de a gazdálkodási feladatokat nem az intézményben végzik ezentúl, hanem a polgármesteri hivatal pénzügyi irodája látja el. Jó néhány esetben megbízási szerződéseket nem hosszabbítottunk meg, hanem azokat a feladatokat, amelyeket eddig megbízási szerződéssel láttuk el, a meglévő személyi állományunkban főállású munkatársakkal véghezvittük el némi feladat átszervezéssel és többletjuttatás nélkül. A jelenlegi tervezet egyfelől nem tartalmazza az első lakáshoz jutók támogatását 2011-ben, mely egy szükséges kompromisszum. Már a koncepció során kikerült a támogatási körből ez a feladat azzal, hogy ideiglenesen szüneteltetjük ezt a szolgáltatást. Majd a költségvetési rendelet vitája során bizony feltételes módban, de el kellett búcsúznunk a 70 év feletti karácsonyi utalványától is, ami tudom, hogy egy nagyon fájdalmas dolog, de két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban pontosításként, illetve módosításként elmondani. A képviselő-testület előtt szereplő rendelet-tervezet, illetve az előterjesztés olyan módon számol vagy nem számol ezzel az utalvánnyal (aminek 98 %-os adótartama van, s gyakorlatilag ezért kellett kivenni), hogy a féléves költségvetési teljesítés után visszatérünk erre a kérdésre. Tehát amikor látjuk valamikor augusztusban, hogy az első félévi gazdálkodás számai hogyan alakulnak, akkor újra megvizsgáljuk annak lehetőségét, hogy visszaemeljük a költségvetésbe ezt az utalványt. Említhetnék még néhány olyan közbülső lépést, ami ahhoz volt szükséges,

hogy olyan számokkal kerüljön ide a költségvetési rendeletünk tervezet, mint ami a képviselő-testület tagjai előtt látható.

Utaltam rá, hogy a tervezési folyamatban közben értelemszerűen elfogadásra került 2010. december 23-án a Költségvetési törvény, ami nagyrészt megszabja a lehetőségeinket. Elmondtam nagyon sok bizottsági ülésen, elmondtam már a koncepció tárgyalása során, és sajnos most is el kell mondanom, hogy némi leegyszerűsítéssel azok a normatívák, amelyeken keresztül, mint csatornákon keresztül kapjuk az állami támogatást kétféleképpen 2011-ben az előző évekhez képest. Az egyik olyan, aminek nem változik az összege, a másik pedig olyan, aminek csökken az összege. Aminek nem változik az összege, az is csupán névlegesen értendő, hiszen a forint nyilvánvalóan nem erősödik. Emellett vannak olyan normatívák, amelyeknek sajnos az abszolút értéke is csökken. Mindez azt jelenti, hogy az állami szerepvállalás az egyes települési önkormányzatok esetében csökken a feladatok finanszírozásában. A törvényalkotó egyébként ajánlotta, hogy a közsférában 5%-os dologi kiadás és 10 %-os létszám csökkentéssel tervezzünk. A mi esetünkben az történt, hogy 2009 nyarán már látván, hogy gondjaink lehetnek, néhány működtetési ésszerűsítést megléptünk, majd a 2010. évi költségvetésünk is nagyon takarékos volt, így aztán nincs 5 %-os csökkentés dologi oldalon, mert egyszerűen ésszerűtlen lett volna. Ha a fűtés vagy a világítás költségeit, kiadásait egyes intézményeinkben olyan szintre szorítottuk volna, hogy kijöjjön valahogy ez a bővös 5 % a dologi kiadáson, nem lett volna értelme, hiszen már most látjuk, hogy nem tudtuk volna teljesíteni, az pedig önbecsapás. A létszámot illetően mindenképp szeretttük volna azt elkerülni, hogy főállású munkatársaktól el kelljen búcsúzni. Ez tulajdonképpen szinte teljes egészében teljesül is – a településörök kivételével, illetve a tervezett egy félállással az iskolánál.

Most pedig a számokról egy picit... kisebb a tervezett főösszegünk, mint az elmúlt esztendőben bármikor – 1.593.734.000,- Ft az az összeg, amiből a jelenlegi ismereteink szerint gazdálkodhatunk, amennyiben a képviselő-testület elfogadja a tervezetet.

A meglévő szolgáltatásainkat, intézményeinket azzal a minimális karcsúsítással, amire az imént utaltam (ez szinte kifejezetten csak a településőri szolgálatot érinti), de továbbviszük, teljesíteni fogjuk, nem hagyunk el feladatokat. A működési kiadások felett, 79.867.000,- Ft látszik beruházásra és felújításra fordítható összegnek. Ennyi pénzből szinte kizárólag olyan feladatokat tudunk megoldani, amelyekre korábban kötelezettséget vállaltunk, amelyekről korábban határozatot hoztunk. Szociális kiadásokra összesen 142.232.000,- Ft kiadást irányoz elő a tervezet. Erre azt mondom, hogy a jelenlegi ismereteink szerint elegendő kell legyen ahhoz, hogy az önkormányzatunk az alapvető szociális feladatait meg tudja oldani.

Itt egy kis kitérőt hagy tegyek, mert a koncepció tárgyalása során volt egy (egyébként kötelező) feladatunk, ami körül zavar volt, s nem látszott, hogy miként tudjuk megoldani, amitől többen megijedtek... s ez a napközi idősellátás volt. A napközi idősellátást az Alberti Evangélikus Gyülekezet teljesíti, mi pedig egy szerződéssel hozzájárulunk ehhez a feladathoz. A jelenlegi költségvetés tervezetünk tartalmazza továbbra is ezt a feladatellátást, s pontatlanul jelent meg a legutóbbi Híradóban, nem csökkentjük, hanem lényegesen növeljük a rá fordított összeget. Eddig mindössze 1,1 millió Ft-tal járultunk ehhez a feladathoz, ami valljuk be, majdnem szimbolikus volt, most 3,5 millió Ft-os támogatást tartalmaz a tervezet.

Visszatérve a szociális ellátás fővonalára azt kell mondjam, az azért érződik, különösen az elmúlt egy esztendőben, hogy szinte hónapról hónapra többen jelennek meg a különböző önkormányzati fórumokon, fogadó órákon és intézményekben alapvető szociális problémákkal. Őszintén bízom abban, hogy ez a szociális helyzet nem romlik tovább az országban, s benne Albertirsán. Erre az esetre igaz az, amit mondtam, hogy ez a 142.232.000,- Ft elég kell legyen a legalapvetőbb szociális gondok megoldására.

A költségvetési előterjesztés 7. sz. melléklete mindig különösen vitát vált ki, ez a támogatásokról szóló táblázat. Bizony kevesebb összeget tudunk rá tervezni, mint tavaly – kb.

80 %-át, 15 millió Ft-ot. Kétféle módon kívánjuk és próbáljuk meg odaadni ezt a támogatást a civil szervezeteinknek és az egyházaknak. Egyrészt a gyülekezetek és az Albertirsai Sport Egyesület esetében konkrétan megcélozva adjuk ezt az összeget és marad kb. 4 millió Ft, amit pedig pályázati keretként határoz meg a rendelet-tervezet. Tehát erre a 4 millió Ft-ra fogunk kiírni pályázatot az egyesületeink és alapítványaink részére. Ennek az az indoklása, hogy egyfelől a keresztény gyülekezetek esetében nem kell magyarázni, hogy milyen alapvető feladatokat látnak el. Öt egyházközségünk – öt gyülekezetünk van, ebből három intézményfenntartó is. Az ő esetükben 800 e Ft a támogatás összege, ez is névleges összeg, de egy picit nagyobb segítséget próbálunk adni, mert ennek a fele az intézmények fenntartásához nyújtott segítség és a két kisebb gyülekezet esetében, akiknek nincs intézményfenntartói feladatuk, 300 e Ft-ot tartalmaz a tervezet. Az ASE esetében számos szakosztály léte függ attól, hogy biztosan megkapja-e azt a támogatást, amit neki szánunk és ne pedig pályázni kelljen a maga esetlegességeivel, vagyilagosságaival.

Mindezek után a 12.204 e Ft tartalékot tartalmaz az előterjesztés, ami nagyon szerény összeg, de azt gondolom, elegendő lehet egy közepes méretű uniós pályázat önérejehez.

A költségvetési vita során évről évre sok szó esik arról, hogy márciusban majd meglátjuk, hogy az előző évről áthozott pénzmaradvány mennyi és az mennyit lök az adott költségvetési rendeleten. Minden esztendőben elmondjuk azt is, hogy a pénzmaradvány előre szinte megjósolhatatlan. A 2010-es esztendő utolsó heteinek pénzügyi mozgásai egyértelműen azt mutatják, hogy sokkal kevesebb lesz a pénzmaradvány, mint az elmúlt esztendőben.

Mindemellett felírtam – készülve az előterjesztésre – négy szót, ami szerintem jól jellemzi a költségvetési rendelet-tervezetet: a racionalitás, a takarékoság, a biztonság és az érték megőrzés. Racionalitáson elsősorban azt értem, hogy intézményeink, szolgáltatásaink működtetésének technikájában próbáltunk finomítani és megtalálni azokat a módszereket, amik az ésszerűség irányában mutatnak. Értem azt is alatta, hogy a feladatainkban egyfajta sorrendiséget próbáltunk kialakítani. A takarékoság alatt értem elsősorban azt, hogy a különböző intézmények és szolgáltatások működtetésének a forrásszükségletét próbáltuk lecsupaszítani a leginkább szükségesre. Biztonság alatt az értem, hogy reális a forrásfeltárásunk. Itt utalok vissza erre a többször citált világítás és fűtés problémára. Azt gondolom, hogy miközben tehát nagyon racionálisan próbálunk működtetni, olyan számokat nem szabad leírni, amikről már most tudjuk, hogy tarthatatlanok lesznek. Az érték megőrzés alatt pedig azt értem, amit korábban már elmondtam, hogy próbáltuk megőrizni valamennyi szolgáltatásunkat.

Végezetül szeretnék három pontosítást, módosítást ismertetni. Az előterjesztéshez tartozó mellékletek közül a 8. sz. mellékletben az általános iskola jelzett pontosítást, ha a dolgozói létszámot elemezzük – a pedagógusok esetében a részfoglalkozásúaknál „17 óra/hét” a helyes. A következő a rendelet-tervezethez kapcsolódik. A 28. § (2) bekezdésében, ahol visszautalás van korábbi paragrafusokra, ott nem számoztuk át, így az helyesen így szól „27. § (1)-(2), és a 28. § (1) bekezdések szerinti előirányzat-módosítás...”. Emellett van egy tartalmi módosítás is, mely a 28. § (1) bekezdését érinti, s ez így szól „(1) A költségvetési intézmények más gazdálkodó szervtől származó (előre nem tervezett) felújításra átvett pénzeszközökből a felújítási előirányzat, az év közben saját hatáskörben felemelhető. A felújítási előirányzat emelése nem járhat több éves elkötelezettséggel.” Az indoklás pedig annyi, hogy az eredeti szövegrész ellentmondott a 27. § (1) bekezdésének. A lényeg az, hogy amennyiben az adott intézménynek a költségvetési rendeletben szerepelthez képest többletbevétele keletkezik, akkor a most ismertetett szöveg szerint lehetőség van ennek a többletbevételnek a felhasználására, de ehhez szükség van a képviselő-testület döntésére. A 28. § (1) bekezdés eredeti szövege az eltért ettől. Tehát ezt tartjuk a helyes megoldásnak egyfelől, másrészt így kerül szinkronba a 27. § (1) bekezdésével a szöveg.

Végezetül történt egy technikai baki, ami igazából nem nagy probléma, de úgy helyénvaló,

hogya itt és most ismertetem. Arról van szó, hogy azokat a bizottsági határozatok, amelyek akkor születtek, amikor a költségvetési előterjesztést megtárgyalták a szakbizottságok... de a technika ördöge kissé megtréfált minket, s valamilyen fénymásolási hiba miatt kimaradt néhány bizottsági határozat. Most elmondanám, hogy melyek ezek. Tehát a kiküldött anyagban először egy 9/2011-es számú Városfejlesztési Bizottság határozattal találkozunk, ami leírja, hogy a bizottság elfogadja a költségvetési tervezetet. Ezt megelőzően született egy 8/2011-es, amiben a bizottság úgy döntött, hogy a 70 éven felüliek utalványára szánt összeget kivesszük a tervezetből. A kiküldött anyagban ezután a Jogi, Ügyrendi Bizottságnak következik a 18/2011-es, majd a 20/2011-es határozata, de kettő között volt 19-es határozat, ami ugyancsak a 70 éven felüliek utalványáról szól. A következő a Kulturális Bizottság 13-as számú határozata, amiben a bizottság egy képviselői indítványt utasított el, nevezetesen azt, hogy egy óvodai sportrendezvényt 40 e Ft-tal támogassuk oly módon, hogy ezt az összeget az Alberti Evangélikus Óvodának adjuk, aki ezt a rendezvényt szervezi, valamint kimaradt egy 15-ös, amit most ismeretek, de pillanatnyilag nincs jelentősége, ugyanis azt a javasolja bizottság, hogy a 6.2. sz. mellékletben egy sorrendiség legyen megvalósítva, mely a következő: általános iskola tornatermi ablakainak és parkettájának felújítása, Táncsics utcai iskola tetőhéjazat cseréje, Napsugár Óvodában játék, kerti szerszám tároló és szelektív hulladékártató helyiség az udvaron, könyvtár bejárat fölé elötető készítése, könyvtár előtti járdaszakasz kicserélése és művelődési házban a nagytermi székek cseréje. Azért mondtam, hogy gyakorlatilag nincs gyakorlati jelentősége, mert ehhez nincs forrás. Az egyetlen jelentősebb hiba abból, hogy nem ment ki minden bizottsági határozat, az most következik, ugyanis a Kulturális Bizottságnak a 17/2011-es határozata sem ment ki, ami arról szól, hogy elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. A Népjóléti Bizottságnak is volt egy közbülső határozata, ugyancsak a 70 éven felüliek utalványáról és ugyancsak az előbbieket szerint. Végül a Pénzügyi Bizottságnak nem ment ki egy 17/2011-es határozata, amiben azt javasolják, hogy az előterjesztésben eredetileg szereplő 3.456 e Ft-tal szemben 2 millió Ft-ot szerepeltessünk egy fülkés traktor megvásárlására, és a fennmaradó 1.456 e Ft-ot helyezzük tartalékba. Ezt a határozatot egyébként már figyelembe vettük a rendelet-tervezet módosításakor. Ugyancsak a Pénzügyi Bizottságnak volt egy elutasító határozata szintén erről az óvodai rendezvényről. Benedek Urat megkérdeztem, azt mondta, nincs szóbeli kiegészítése, ha van kérdés, arra nagyon szívesen válaszol. Egyébiránt pedig könyvvizsgálói véleményt is megkapták a Képviselő-társak, s annak összegzéséből kiolvashatjuk, hogy a rendelet-tervezet rendelet alkotásra alkalmas.

Bizottsági vélemények következnek.

Sági Józsefné: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és megvitatta városunk 2011. évi költségvetési-tervezetét. Megállapíthatjuk, hogy 2011-ben igen szűkös pénzügyi keretek között kell gazdálkodnunk.

Első ránézésre már a főösszege is látható, hogy jóval kevesebb, mint az előző évi költségvetésünk induló főösszege. Kevesebb bevételre számíthatunk, s kevesebb normatívát kap városunk. A költségvetés készítésekor a takarékoság elvét tartottuk szem előtt. A dologi kiadásoknál, amit az ésszerűség határai megengednek, csökkentettük. Emellett ami nagyon öröndetes bizottságunk számára is, hogy létszámleépítésekre nem került sor.

A költségvetési-tervezet tárgyalásakor látva a lehetőségeket, s a tartalékunk összegét (ami a Duna-Tisza Közi Nagyregionális Hulladékgazdálkodási Rendszerrel szembeni tartozás miatt csak kb. 2 millió Ft) mindenféleképpen szükségszerű volt valamilyen finom hangolások igénybevétele - nem jó érzéssel, de meg kellett tenni. A Pénzügyi Bizottságunknak is volt több módosító javaslata, hogy a tartalékunk valamelyest pozitív irányba változzon, melyek a következők: a 6.1. sz. mellékletében, a Polgármesteri Hivatal rovathoz legyen beépítve a Duna-Tisza Közi Nagyregionális Hulladékgazdálkodási Rendszerrel szembeni tartozás

összege, mely 12.152 e Ft; a 6.1. sz. mellékletében szereplő fülkés traktor vásárlására szánt 3.456 e Ft-tal szemben 2 millió Ft-ot szerepeljen. A fennmaradó 1.456 e Ft-ot javasolja tartalékba helyezni. A bizottság továbbá támogatja azon javaslatot, hogy a fülkés traktor vásárlása hitelfelvétellel legyen megvalósítva... és végül nem jó szívvel, de a bizottság is javasolja, hogy a 4.2. sz. mellékletében szereplő 70 éven felüliek utalványára szánt összeg tartalékba legyen helyezve azzal, hogy az első féléves gazdálkodásról szóló beszámolót követően ismét tárgyaljanak az összeg felhasználásáról.

Ha mindezeket átvezetjük, akkor a tartalékunk 12.204 e Ft-ra változik. Ez sem sok, de ez a minimum, amivel rendelkezünk kell az indulásnál.

Mindemellett nagyon reméljük, hogy a táblázat 6.2. sz. mellékletében szereplő nagyon fontos feladatok nemcsak álmok és vágyak lesznek, hanem minél több meg is valósul belőle. Arról is szó esett, hogyha tartalékból netán nem áll annyi rendelkezésre, ami egy pályázati önerőhöz szükséges, akkor akár hitelfelvétel lehetőségét is mérlegelnünk kell.

Összegezve költségvetésünk a működési feladatokat maximálisan el tudja látni, megbízható, takarékos és emberséges, valamint a szociális támogatások megmaradtak az előző évi szinten.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a költségvetési-tervezetünk elfogadását a módosításokkal együtt.

Szöke Szabolcs: A költségvetés számomra elég feszesnek tekinthető, már erről meggyőződhattünk korábban is. A Kulturális Bizottság így is sikeren tartja, hogy 1.8 millió Ft-ot tudott elkülöníteni az Alberti újjátelepítésének 300. évfordulójával kapcsolatban megtartandó ünnepségsorozatra, valamint a „Kultúra tolmácsok nélkül” rendezvényre is 1.5 millió Ft-os összeg került betervezésre. A bizottsági ülésen öt módosító javaslat merült fel, melyről szavaztunk is – a már korábban említett 70 éven felüliek utalványára szánt összeg kivétele és tartalékba helyezése. Nem nagyon támogattam az indítványt, de többségi döntéssel – 4 igen, 1 nem szavazattal, s 1 tartózkodás mellett elfogadta a bizottságunk az indítványt. A következő az én javaslatom volt. Idén áprilisban kerül megrendezésre az óvodák közti verseny, melyet az Alberti Egyházközség óvodája szervez, mely kapcsán érkezett egy javaslat, hogy ha lehetséges, 60 e Ft-tal támogassuk a rendezvényt. Úgy véltem, hogy ennek akadálya nem lehet. Sajnos a bizottság ezt nem fogadta el – 2 igen és 4 tartózkodás mellett. Bár ezt a módosító indítványomat továbbra is fenntartom, úgyhogy kérnénk róla szavazást.

A harmadik módosító javaslat: egyik bizottsági tagunk felvetette, hogy a Pesti út – Dánosi út sarkán elhelyezésre kerülő szalagkorlátra szánt összeg kerüljön kivételre a költségvetésből, mely javaslatot a bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem támogattott. Mint bizottsági elnöknek volt egy olyan indítványom, hogy a körünkben megjelent intézményvezetők a 6.2. sz. mellékletből emeljenek ki egy-egy olyan fontos beruházást, amit mindenféleképpen szükségesnek tartanak ahhoz, hogy az intézmény működni tudjon. Ebből kettőt emelnék ki – a művelődési ház nagytermi székeinek cseréje (az idén megrendezésre kerülő rendezvénysorozat külföldi delegációja miatt nagyon szükséges lenne); az általános iskola tornatermi parkettájának felújítása (ez pedig már nagyon balesetveszélyes). Mindemellett a bizottságunk 6 igen szavazattal elfogadta, hogy a Polgármester Úr által már felsorolt feladatok esetében alkalmazzunk prioritást, tehát ha valamilyen pénzeszköz mégis rendelkezésre áll, vagy van pályázati lehetőségünk, akkor ezek közül valamelyik megvalósításra kerüljön. Ezenkívül még Lebanov József képviselő-társamnak volt egy kiegészítő javaslata költségvetési rendelet-tervezet 31. §-ához, mely a következő: „a támogatás visszafizetés okának kivizsgálása után kell javaslatot tenni a további intézkedésre”. A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem támogatta a kiegészítést.

Összességében a Kulturális Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a költségvetés tervezetét.

dr. Pécsi Angéla: A Népjóléti Bizottság is támogatta azon javaslatot, hogy vegyük ki a 70 éven felüliek utalványát, illetve az első lakáshoz jutók támogatását a költségvetés-tervezetből. Megállapítottuk, hogy a támogatások odaítélése soha nem volt igazságos. Aki egy támogatásra jogosult, az általában több támogatásra is jogosult. Tehát kialakul egy olyan kör, hogy valaki esetleg 3-4 támogatást is igénybe vesz, míg van olyan, akinek egyszer - egy adott életkörülmény miatt - nem tudunk adni. Éppen ezért azt kérem, hogyha ilyen tapasztalnak a lakosok, forduljanak hozzánk bizalommal, megpróbálunk segíteni. Ezenkívül úgy gondolom, hogy az tényleg nagyon pozitív, hogy a mai világban az intézményeinket biztonságosan tudjuk működtetni, míg más településeken ez is gondot jelent. Tehát lehet ezt ilyen oldalról is nézni – nem olyan rossz a helyzet.

Kaáriné Kabay Lilla: A Városfejlesztési Bizottság ülése mindig az első a bizottsági ülések között, ezért újdonság erejével hat minden anyag, s talán a legviharosabb viták nálunk szoktak lenni. Nálunk jött először szóba, hogy a 70 éven felüliek utalványa kerüljön ki a tervezetből, mivel 98 %-os az Áfa tartalma. Ezt az indítvány 8 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadtuk. Összességében bizottságunk költségvetési rendelet-tervezetet 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodással ajánlja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy az előterjesztés a helyi önkormányzatokról szóló törvény, az Államháztartásról szóló törvény, az Államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet, a Jogalkotásról szóló törvény és a Jogszabályszerkesztésről szóló rendelet alapján készült el. A testületi ülés előtt kézhez kapott független könyvvizsgálói véleményt áttekintettem és megállapítottam, hogy a könyvvizsgálói véleményben meghatározottaknak megfelelően került átdolgozásra a rendelet-tervezet. Tehát úgy látom, hogy minden szempontból megfelel a jogszabályi követelményeknek a költségvetési rendelet-tervezetünk.

A Jogi, Ügyrendi Bizottság többségi döntéssel elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Kovács Zoltánné dr.: Az Ötv. egy megváltozott bekezdésére szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét - ez pedig arról szól, hogy amennyiben a helyi önkormányzat éven túli hitelt vesz fel, vagy kötvényt bocsájt ki, a Képviselő-testület előzetesen köteles könyvvizsgálót megbízni és a könyvvizsgáló köteles a tervezett kötelezettségvállalással kapcsolatos szakmai véleményét a Képviselő-testülettel ismertetni. Ezt az előzetes véleményt a pénzügyi szolgáltatást nyújtó pénzügyi részére is meg kell majd küldeni. Ezt csak azért mondtam el, mivel a rendelet-tervezet tartalmaz hitelfelvételt, illetve van egy olyan határozati javaslat, amely erről szól.

Fazekas László: Képviselői vélemény?

Major Judit: Nagy vitát okozott bizottsági üléseken, de már a koncepció tárgyalásakor is a 70 éven felüliek karácsonyi utalványa. Sajnos a 98% SZJA nagyon megnehezíti a helyzetünket. Ezzel együtt többször végigszámoltuk a bizottsági üléseken, hogyha a 70 éven felüliekkel kapcsolatban a kommunális adót, a talajterhelési és a személyszállítási díj kedvezményét nézzük, így is Albertirsa város 14 millió Ft-tal támogatja az 1320 fős 70 év feletti lakosságot.

Kovács Lászlóné: Szeretném javasolni a képviselő-társaimnak, hogy a Jogi, Ügyrendi Bizottságot kérjük meg, hogy határozottan lépjen fel (s Jegyző asszony is segítsen ebben) legalább azoknál a hibáknál, ahol megállapításra került, hogy kinek a hibájából történt az aktuális probléma, a felelősségre vonás történjen meg. Ugyanis számos beruházásnál

fellelhetőek a hibák... gondolok itt a Tessedik iskolára, a sportcentrumra vagy a nemrég megépült újtelepi óvodára.

Emellett szeretném megkérdezni Boros Ottó Urat, hogy a közeljövőben (nem az idén, hiszen biztos nem lesz rá pénzük) a Víziközmű Intézménynek nem lenne esetleg lehetősége arra, hogy egy-egy utcába megépítené a csatornahálózatot. Ugyanis pályázat erre sajnos biztos nem lesz.

Boros Ottó: Alapvetően az önkormányzat képviselő-testületének kellene ehhez feltételeket megteremteni. Azzal az eszközparkkal, ami a Víziközműnek a rendelkezésére áll, nem igazán hiszem, hogy bármi ilyen beruházásba bele tudnánk kezdeni. Egyébként az elhatározás nemes, csak a forrásokat kell hozzá megteremteni.

Lebanov József: Tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezet 31. §-ával kapcsolatos módosító indítványomról szavazni szíveskedjék. A 31. § szerint a „2 %-ot meghaladó mutatószám eltérésből adódó állami támogatás visszafizetése esetén a fedezet az érintett intézmény költségvetéséből visszavonásra kerül” – tudni kell, hogy az állami normatívát a fenntartó igényli, s bármi olyan probléma, eltérés, amely adott esetben az intézmény működése és döntési területén kívülre esik, ebben az esetben is automatizmusként az intézmény büntetésére kerülne sor ezen paragrafus alkalmazásával. Nyilvánvalóan igazságtalan. A helyes megközelítése ennek a paragrafusnak az lehet, hogyha a kivizsgálásra kerül, hogy mi az oka annak, hogy az állami támogatás visszafizetésre kerül. Miután meg vannak ennek az oka, adott esetben a felelőse, utána történik rendelkezés a további lépésekről. Tehát a Kulturális Bizottság ülésén elhangzott módosító javaslatomat fenntartom, s arról szavazást kérek.

Szemőkné Szedlacek Judit: 60 ezer Ft-ról szavazzunk?! Ne haragudjon, de ez nevetséges Elnök Úr. Azt gondolom, hogy ezt a 60 e Ft-ot Polgármester Úr saját hatáskörében is odaadhatja, vagy pedig mi, képviselők nyissuk ki a pénztárcánkat, s a tiszteletdíjünkől adjuk oda ezt a támogatást. Ezt tessék javasolni Elnök Úr.

Szőke Szabolcs: Abban is benne vagyok, hogy Képviselő-társaimmal együtt összeadjuk ezt a pénzt. Azért mertem erről a 60 e Ft-ról szavazást kérni, ugyanis több bizottsági ülésen is tettem javaslatokat a pénzmaradványunk növelésére. Viszont, hogyha nemleges lesz a testület döntése, akkor támogatom azt is, hogy összeadjuk ezt az összeget.

Fazekas László: Tisztánlátás érdekében Lebanov Úr módosító indítványa a következőképpen hangzik: „A 2 %-ot meghaladó mutatószám eltérésből adódó állami támogatás visszafizetése esetén a fedezet az érintett intézmény költségvetéséből visszavonásra kerülhet a támogatás visszafizetés okának kivizsgálása után kell javaslatot tenni a további intézkedésre.” Kíván-e valaki még szót kérni? Nem. Akkor a 60 e Ft-tal kapcsolatban elmondom a véleményem, s utána aki kíván esetleg reagál rá. Nagyon helyesen, nagyon alaposan és szerintem megfontoltan végiggondolva már-már erőn felül támogatást nyújtunk az egyes gyülekezeteinknek akkor, amikor kiszámoltuk bizottsági ülésen, hogy a mi óvodai és iskolai gyermeklétszámunkra, ha megkapnánk azt a kiegészítő normatívát, amit az egyházak, mint fenntartók megkapnak, akkor ez a költségvetés bevételi oldalon 209 millió Ft-tal lenne több. Ezek után mi minden egyes intézményfenntartó gyülekezetnek adunk még kis támogatást... Tényleg kicsit, de jelezzük azt, hogy mennyire értékeljük, hogy átvesznek tőlünk feladatot, s sokszínűbbé teszik az oktatási lehetőségeket itt, Albertirsán. Akkor ez már-már erőn felül van. Van Albertirsán egy önkormányzati óvoda, s két egyházi óvoda. Valóban az első alkalommal (amikor azt hiszem az Irsai Evangélikus Óvoda rendezte a programot) tudtunk hozzáadni egy



kis pénzt, most meg nem tudunk. Amikor tavaly megrendezte a városi óvoda, akkor ez az egész program a városi óvodának 62 e Ft-ba került. Most nem értem, hogy miért kellene még 60 e Ft-ot odaadnunk annak az Alberti Evangélikus Óvodának, akinek a fenntartóját, mint intézményfenntartót olyan normatíva körülmények között, mint amit az imént elmondtam, támogatunk 400 e Ft-tal, s egyéb feladataira még támogatjuk még 400 e Ft-tal... Tehát nagyon nagy szeretettel adjuk, amit adunk, de több szerintem nem fér bele, azaz a 60 e Ft-os támogatást nem támogatom, mert ilyen alapon másik 25 nagyszerű kezdeményezést támogathatnánk, de nincs miből.

Elter János: Felesleges erről vitát folytatni, ezt az összeget én magamra vállalom.

Fazekas László: Szőke Szabolcs ezek után eltekint a javaslattól. Tulajdonképpen akkor három dolog maradt, amiről szavaznunk kell - egy olyan képviselői indítvány, amelyet nem támogattak a bizottságok, s két határozati javaslat.

A két határozati javaslathoz, mivel a hitel kifejezés elhangzott, a félreértések elkerülése végett annyit hagy mondjak, hogy amennyiben a személygépkocsi csere és a traktor vásárlásra élünk a hitelfelvétel lehetőségével, a kettő együtt kb. 4,5 millió Ft-os hitel... tehát mielőtt bárki megjedne, hogy micsoda költségekbe verjük magunkat, úgy gondolom, helyénvaló, hogy tisztázzuk.

Az első határozati javaslat esetében a tanyagondnoki gépkocsi cseréjéről van szó, amit egyszerűen a kétségtelenül rossz külterületi földútjaink szétráztak. Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 29/2011. (II. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az IWT-851 Suzuki Ignis személygépkocsit lecseréli egy Dacia Duster Acces 1.6 16V 4X4 gépjárműre. Az autó vételárát 40 % kezdőrészlettel (amely tartalmazza az IWT-851 Suzuki Ignis személygépkocsi beszámítási vételárát), 5 éves futamidő alatt, hitelből egyenlíti ki. Az új autó 2011. évre eső költségeit (maximum 1.000 e Ft) Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetésből biztosítja.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Fazekas László polgármester

A 2. sz. határozati javaslat pedig fülkés traktor vásárlásáról szól, ugyanis tönkrement a meglévő kis traktorunk. Nagyon fontos, elemi városgazdálkodási feladatokat nem tudunk végrehajtani. Aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 30/2011. (II. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vásárol egy fülkés traktort, melynek vételárát 40 % kezdőrészlettel, 5 éves futamidő alatt, hitelből egyenlíti ki. A traktor 2011. évre eső költségeit (maximum 2.000 e Ft) Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetésből biztosítja.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Fazekas László polgármester

Következik a rendelet-tervezet 31. §-ához kapcsolódó képviselői indítvány, amely így szól: „A 2 %-ot meghaladó mutatószám eltérése adódó állami támogatás visszafizetése esetén a fedezet az érintett intézmény költségvetéséből visszavonásra kerülhet a támogatás visszafizetés okának kivizsgálása után kell javaslatot tenni a további intézkedésre.” Nem támogatom magam részéről a módosító indítványt. Azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű az, amit leírtunk. Az intézményvezetőink tervezik első körben teljes felelősséggel a normatívákat. Ha valahol hiba történik, akkor ott keressük a forrást. Ez az én véleményem, Lebanov Úr véleményét is hallották. Aki a módosító indítványt támogatja, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett elvetette azon módosító indítványt, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetének 31. §-a a következőképpen legyen módosítva: „A 2 %-ot meghaladó mutatószám eltérése adódó állami támogatás visszafizetése esetén a fedezet az érintett intézmény költségvetéséből visszavonásra kerülhet a támogatás visszafizetés okának kivizsgálása után kell javaslatot tenni a további intézkedésre.”

Végül következik a rendelet-tervezet egésze. Aki elfogadja a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetünket azokkal a módosításokkal, amit a szóbeli kiegészítésben elmondtam, az most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett megalkotta az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletét. A 6/2011.(II.16.) rendelet Albertirsa Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fazekas László: Most pedig néhány perc szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T: 19.40 – 20.05

## **2./ Albertirsa Város Önkormányzatának programja a 2011 – 2014. közötti időszakra (első olvasat)**

**Előadó: Fazekas László polgármester**

Fazekas László: Más szóval ciklusprogram, vagyis azoknak a lehetséges mozgásirányoknak, működtetési, fejlesztési hangsúlyoknak az összegzése, csokorba kötése, amelyről úgy ítéljük meg, hogy a leginkább alkalmasak arra, hogy a településünket előre mozdítsák. Nem kívánom kiemelni különösebben azokat a gondolatokat, amiket összeállítottam ciklusprogram-tervezet alatt. Annyit elmondok, hogy három-négy személytől kaptam észrevételt, javaslatot, kiegészítést. Nem biztos, hogy mindegyiket teljes egészében figyelembe vettem, de a nagy többségét ezeknek a javaslatoknak, igen. Ha nem is mindig pontosan akkora hangsúllyal, mint az adott javaslattevő ezt elvárná. De végeredményben egy olyan ciklusprogramnak kell kialakulnia, amely a többségünk véleményét oly módon tartalmazza, hogy el tudjuk azt fogadni a munkánk egy fajta keretének.

Még egyszer mondom, első olvasat. Amennyiben lehetőséget látok rá, akkor már a következő soros ülésre szeretném behozni a végleges változatot. Ha most itt a testület nagyon ízekre szedi, és úgy látjuk, hogy emiatt még átgondolásra szorul mindaz, amit eddig leírtam/tunk, akkor annak sincs akadálya, hogy a márciusi testületi ülés elé kerüljön a ciklusprogram-tervezetnek az a változata, amelyik már elfogadásra kerülhet.

Major Judit: Amikor az első változatot elolvastam, három dolgot írtam le magamnak, ami nagyon fontos. Ezek közül is az első a belvíz, amire nagyobb hangsúlyt helyeznék. Most, hogy a közmunkások foglalkoztatásában változás következett be, félok, hogy az árkok rendbe tétele nem fog olyan gördülékenyen menni.

A másik az utak kérdése... Erről az a véleményem, hogy ha minden utat le akarunk aszfaltozni, akkor ne soroljunk fel utakat. Bizony ezek a 10-20 éve burkolattal ellátott útjaink tönkre mennek, töredezik a széle, tehát azokra vigyázzunk. A járdák létesítésével nagyon egyetértek. Viszont a régiók helyreállítása is nagyon fontos. Akár úgy is, hogy aki az anyagiak miatt nem tudja ezt megtenni, segítsünk neki.

Úgy érzem, hogy egy ilyen ciklusprogramnál nagyon nehéz megfogni dolgokat, mert ebben azért minden álmunkat és vágyunkat szeretnénk szerepeltetni.

Az elképzelésekkel egyetértek, hogy ebből mit tudunk megvalósítani, az a költségvetésen múlik.

Szemőkné Szedlacsek Judit: Parlagfü... Azt látom, hogy szélesebb összefogás bontakozik ki az anyagban az írtásra vonatkozóan. Most fogadtuk el a költségvetést, amiben szerepel egy fülkés kistraktor megvásárlása. Ehhez nagyon jó lenne egy fűkasza beszerzése is, ami külterületeken is tudna dolgozni, ill. sok helyen, belterületen is.

A másik nagyon fontos kérdés a belvíz elvezetése. Ezt hangsúlyosabbá kellene tenni.

A gréder helyett inkább egy árokásóra gondoltam, mivel nagyon sok helyen meg tudná oldani a jelenlegi átfolyó árkok kitakarítását is.

Egyébként az anyag átöleli az egész város gondját, a művelődési háztól az óvodáig.

Jónak tartom a ciklusprogramot, ezeken a javaslatokon kívül, amit elmondtam.

Kovács Lászlóné: A koncepció elég alaposan körbehatárolja azokat a feladatokat, amiket jó volna, ha ebben a négy évben meg tudnánk valósítani. Örömmel láttam, hogy belevette a Polgármester Úr a külterületi utaknak a megépítését, főleg azokat, ahol már az útalap is elkészült.

A gyógyvíznek a felhasználásával részletesen foglalkozik.

Amit hiányoltam első alkalommal, az az Újtelepen az orvosi rendelőnek a megvalósítása, ami az ott élő embereknek a vágya, nagyon szeretnék. A ciklusprogram foglalkozik a kérdéssel, hogy egyik-másik egészségügyi szolgáltatás közelebb kerüljön az emberekhez.

Köszönöm szépen, és elfogadom a koncepciót.

Lebanov József: Az előttünk lévő ciklusprogram nagyon sok mindent tartalmaz, tág, és széles körűen tekint a város működésére. Ami viszont számomra hiányzik belőle, az az, hogy nem elég konkrét. Nagyon sok esetben, általánosságban fogalmaz. Nagy többségében az eseteknek, hiányzik egy fajta ütemterv, egy folyamatban megvalósítható feladat elvégzéséhez. Általánosságban kell elmondani az ütemtervhez, hogy a korábban Polgármester Úr számára saját magának megfogalmazott tervek, feladatok, célok, jelentős részét nem tartalmazza.

A Hősök utcai járda elkészítése részben sikerült. Sajnos a választási kampány befejeztével ott a munka befejeződött. Célszerű lenne a ciklustervbe belevenni, hogy a járda továbbépítése és befejezése megvalósuljon.

Olvasom a 3. oldalon, hogy a vasúti átjáró aluljáróként történő megépítésére (valamelyiknek a három közül), tanulmánytervet készítünk. Javaslom, hogy ennek határozzuk meg az időpontját, vagy valamiféle ütemtervét, hogy mikorra várható, hogy ez az ütemterv elkészül.

Az oldal közepén azt olvasom, hogy 2014. őszéig elérjük, hogy a ma még belterületi utcáink mindegyikén szilárd burkolat legyen. Ez egy 12-13 éves ígéret. Ehhez javaslom, hogy legyen

egy listán összeállítva, hogy melyek azok az utcák, amelyek nem rendelkeznek még szilárd burkolattal, és a képviselő-testület fogadjon el egy ütemtervet ennek a megvalósítására.

A 4. oldalon olvasom, hogy a forgalom növekedése miatt a Táncsics utcában egy szélesebb Gerje-hidat kell építeni. Javaslom, hogy ennek is határozzuk meg nagyságrendileg, hogy milyen költsége van, és ehhez képest tervezzük be azokat az éveket, amelyek alapján ezt megvalósítjuk.

Olvasom pár sorral lentebb, hogy a korábbinál aktívabb és átgondoltabb ingatlanpolitikát igényelnek az itt leírtak. Ez pontosan mit tartalmaz?

Az 5. oldal közepén a megújuló energiahordozók hasznosításáról ír Polgármester Úr. Ugyanakkor itt jelzi, hogy az elkövetkezendő négy esztendő során az intézményi épületeink többségét felszereljük ilyen eszközökkel. Úgy tudom, hogy ezeknek jelentős költsége van, Tehát, hogyan, mikor, miből?

A lap alján a katasztrófa alapról olvasunk. Ennek a mértéke, felhasználási módja, bevezetése érdekelne.

A 6. oldal alján a Családsegítő Központ átköltöztetéséről van szó a Dózsa Gy. úti épületbe. Van-e információ arról, hogy ez mikor tud megvalósulni?

A Zsinagógáról a 7. oldal közepén olvasunk, amellyel kapcsolatban Polgármester Úr a kulturális célokra történő hasznosításra vonatkozó terveket jelöli meg, és ennek elkészítésének időpontját 2013-ra írja. A korábbi írásos anyagaiban Polgármester Úr, ezt 2012-re jelezte. Javaslom ennek a módosítását 2012-re, mint ahogy a korábbi anyagokban is szerepelt, hiszen minél hamarabb el kellene kezdeni a gondolkodást arról, hogy mit lehetne kezdeni ezzel az épülettel.

A lap alján olvasunk arról, hogy megszervezzük az oktatási, kulturális, ifjúsági- és sport témakör munkatársi szintű felügyeletét. Ez is lassan évtizedes terv. Határozzuk meg azt az időpontot, amikor ezt bevezetjük. Ehhez kapcsolódik az a javaslatom, amit Polgármester Úr vetett fel néhány hónappal korábban egy írásos anyagában, hogy klíma természetvédelmi megújuló energiahordozókkal összefüggésben szeretne egy státuszt létrehozni. Javaslom, hogy akkor azt is emeljük be ide.

A 8. oldal alsó harmada indul egy olyan mondattal, hogy az Erzsébet teret kinőtték a programok, és a piactér irányába lenne érdemes elmozdulni. Ezzel egyetértek, viszont ezzel egyidejűleg a képviselő-testületnek foglalkoznia kell azzal is, hogy a rendezvényeknek és a programoknak milyen helyszín fog otthont adni.

Tekintettel arra, hogy néhány dolog kimaradt azokból, amiket korábban írásban vállalásként jelzett Polgármester Úr, a teljesség igénye nélkül jelezni szeretnék néhányat ezek közül. Ilyen volt, amit Polgármester Úr korábban a ciklusra tervezett. Az pl. a mezőőri szolgálat. Erről teljesen lemondott-e Polgármester Úr, vagy a későbbiek során elképzelhetőnek tartja a bevezetését?

Kérdés az, hogy a strandfürdővel kapcsolatban mikor lépünk előre?

Olvastam azt a korábbi írásos anyagaiban Polgármester Úrnak, hogy bank automatát tervez telepíteni az Újtelepre, ill. a Profi áruház környékére. Ennek a megvalósítását érdemesnek tartja-e továbbra is egy esetleges ciklusprogramban?

Korábban tervben volt orvosi rendelő megvalósítása az Újtelepen. Úgy gondolom, hogy ezt is fel kellene vetni.

Ill. konkrétan szerepelt egy írásos anyagban, hogy a Polgárőrség 24 órás szolgálatának bevezetését az idei évtől tervezi Polgármester Úr. Ez hogy valósítható meg, vagy csúsztatható esetleg a következő évre?

Konkrétan szerepelt 100 m<sup>2</sup>-rel a könyvtár bővítése. Ez változást jelent-e a korábbi álláshoz képest, mert per pillanat erről nem olvasunk semmit.

Megoldódott-e a szennyvíziszap elhelyezése, mert ennek a feladatnak a megoldásával korábban még foglalkozni kívánt Polgármester Úr?

A buszjárat sűrítése a Szabadságtelepen és a Dánosi úton egy valós probléma az ott lakók részéről, amellyel per pillanat nem foglalkozik a vonatkozó előterjesztés. Megfontolandó, hogy ezt visszaemeljük úgy, ahogy ezt korábban Polgármester Úr is jelezte.

Kérdésként merült fel bennem a mostani költségvetés elfogadása kapcsán, hogy az a korábbi vállalás, hogy az egyházak, civil szervezetek támogatásértékének a megőrzését kitzúzte célul, ill. ennek a növelését szándékozza, ennek a megvalósítása a mostani elfogadott költségvetés fényében hogyan realizálódhat a jövőben?

Fazekas László: Belvív... Vázlatosan próbálok reagálni. Én is azt gondolom, hogy valószínűleg a következő évek nagy problémája lesz, ill. már most az. Meg kell találni a módját, hogy már ebben az anyagban is hangsúlyosabban szerepeljen, és aztán még inkább majd a gyakorlatban.

Utak, járdák... Összességében egyetértek a felvetéssel az utakat illetően. A járdák esetében viszont azt gondolom, hogy nincs helye hezitálásnak, tehát ha közterületen van elmaradásunk, az pillanatnyilag talán lehet, hogy inkább a járdák hossza, állapota, azzal együtt, hogy 10-11 éve beindítottuk ezt a lakossággal közös járdaépítési akciót. Vannak ennek eredményei, de azt gondolom, hogy maximum a kielégíthetőség szintjén valahol.

Árokásó megfontolandó.

A külterületi utakra a burkolat fontosságát nem ismétlem el.

A belterületi utak esetében az a vitánk az Alpolgármester Asszonnyal, hogy Ő azt mondja, hogy ha az a cél, hogy a ciklus végéig, valamennyi ma már meglévő belterületi úton szilárd burkolat legyen, akkor minek emelünk ki néhányat. Azt gondolom - de lehet esetleg ezen változtatni, tehát nem gondolom, hogy kardinális kérdés -, hogy a kiemeléssel inkább az adott utak fontosságát próbálok azért hangsúlyozni, hogy időben azokat kellene előre hozni, miközben a többi ilyen belterületit is.

Fűkasza a traktorhoz. Olyannyira nyitott kapukat dönget a Szemőkné Képviselő Asszony, hogy a költségvetésnél utaltam rá, hogy a traktorra kértünk több cégtől ajánlatot. Van, aki olyan ajánlatot adott, hogy ennyi X forintba kerül a traktor, Y forint a fűkasza, plusz még valami, de van fűkaszára is ajánlatunk, ami traktor után köthető.

Lebanov Úr... Általánosságban annyit, hogy teljesen világos a szereposztás. Mindketten indultunk polgármester-választáson, mindkettőnknek volt programja. Lebanov Úré sokkal optimistább volt, mint az enyém, csak hát én most nem vagyok abban a helyzetben, hogy visszakérdezhessenek mindarra, hogy hol van, amiket Ő leírt, mert hát Ő most csak korlátozottan van abban a helyzetben, hogy az ott leírtakért felelősséget vállaljon. Ő sokkal nagyobb okkal szegezi nekem ezeket a kérdéseket. Picit folytatva az előző napirendi ponttal kapcsolatos vitát, sajnos, függetlenül attól, hogy mikor ki, milyen normatívát állapított meg, a Költségvetési törvény, amit ez az Országgyűlés 2010. december 23-án elfogadott, meggyőződésem, hogy több önkormányzati csődöt fog előidézni, mint az elmúlt 20 év összes önkormányzati csődje ebben az országban. Ne legyen igazam. Iszonyúan szűkre szabott a mozgástér. Sokkal szűkre szabottabb, mint azt augusztusban, szeptemberben, amikor bármelyikünk megírta a polgármester-jelölti programját, valamelyikünk is gondolta volna. Lehet itt szép szavakat mondani gazdasági fejlődésről, ami még nem indult be, de biztosan máris beindul, de össze kell hasonlítani ennek a Költségvetési törvénynek a tényadatait a megelőzővel meg az azt megelőzővel. Ez az egyik probléma. A másik, hogy ugye nagy hangon beharangozták a Széchenyi Tervet. Tessék megnézni, hogy mi van az első Széchenyi Tervben. Nem is a Széchenyi Tervet fogom elsősorban bántani, mert odáig egyetértek a terv megalkotóival, hogy inkább a vállalkozói szférát preferálják, és kevésbé az önkormányzatot. Ez furcsán hangzik az én számból, de tulajdonképpen megértem. Azért sem a mostani Széchenyi Tervnek a megalkotóit bírálom, mert a Közép-magyarországi Régió különösen mostohán kezelt ebben a programban. Ennek hosszú-hosszú évekre visszamenő oka van. Most

is elmondom, de már sokszor elmondtam. Az egész hétrégiós rendszer úgy elfuserált, ahogy van. Hogy most a jelenlegi kormányzat még erre rátesz egy lapáttal a megyék teljesen felesleges megerősítésével, az már egy új keletű dolog. De nem jó a hétrégiós beosztás, és azon belül tudjuk, hogy Budapest miatt a Közép-magyarországi Régió miatt és hogyan mostohagyermek. Háromszor végignéztük az Új Széchenyi Terv első lépcsőinek a kiírásait. Még a mai napig nem látok egyetlen olyan pályázatot, amin mi értelmesen el tudunk indulni. Van néhány olyan tervezet, ami majd abban az esetben, ha a végleges kiírás olyan lesz, mint amit remélünk tőle, akkor azon talán el tudunk indulni. De addig, amíg működésre az önkormányzatok az alapvető, szükséges forrásnak kb. a felét kapják meg egyik oldalon a költségvetési törvényből, a másik oldalon nem kerülnek kiírásra olyan pályázatok, ahol a fejlesztésbe pénzt tudnának behozni maguknak, addig sajnos azok a képviselőjelölti és polgármester-jelölti programok amiket mi megalkottunk augusztusban, szeptemberben, nem tudom hogy lesznek megvalósíthatók. Ha ettől eltekintünk, akkor a Lebanov Úrnak abban teljesen igaza van, hogy most több olyan kérdés kimaradt ebből az anyagból, amiről írtam augusztusban. Őszintén szólva számítottam arra, hogy kemény lesz ez a költségvetési törvény, ami az idei évet meghatározza, de hogy ennyire azt nem gondoltam én magam sem. A pályázatokat meg nem látjuk. Lehet itt ütemtervet készíteni, bár egyébként a ciklusprogramnak nem része az ütemterv. Lehet ütemtervet készíteni, a szándék nemes, valószínűleg arra lesz jó, hogy 2014-ben fel lehet olvasni, hogy ez sem valósult meg. Ez megvalósul, de nem ekkor.

Nézzük a részleteket... Meggyőződésem, hogy a Hősök útjai járda befejezhető az idén a most elfogadott költségvetési rendeletünk alapján, és hát be is kell fejezni az ottani képviselőt is szeretettel hívom annak a munkának a folytatására, amit az előző képviselő ott elindított.

A belterületen meglévő földutakról évekig készült lista, Pozsonyi Úr állította ezeket össze. Most nem tudom, hogy ez mennyire naprakész, de nem sok igazítani való van rajta, könnyen letisztázható.

Oktatási referens, klíma referens... Túl azon a problémákon, amikre itt utaltam – önkormányzatok finanszírozása, itt látok még egyet. Nevezetesen azt, hogy nem tudjuk még mindig, hogy mikor lesznek járások. Fogalmunk nincs, hogy a járások létrehozásával foglalkozó, biztosan nagyon felkészült szakmai stáb, az miben gondolkodik, és hol tartunk. Az ilyen típusú feladatbővítések, az ilyen típusú státuszok létrehozatala az idei költségvetési törvény alapján, egyszerűen öngyilkosság. Nem szabad felvállalni. Ha meglátjuk, hogy a továbbiakban hogy alakul az állami forrás az önkormányzatok részére, és megtudjuk, hogy a járásoknak milyen szerepet és milyen funkciókat szán a kormányzat, akkor tudunk erre visszatérni.

Gerje-híd esetében ugyanez a válaszom, hogy lehet időponthoz kötni – én nem kötném a jelenlegi ismereteim szerint, mert felelőtlenség lenne. Ezt mondom a Zsinagógára is, és Családsegítő Központunkra is. Felhívom a figyelmét a Képviselő Úrnak, hogy az imént elfogadott költségvetési rendeletünk 6.1. táblázata tartalmaz 1.000.000,- Ft-ot, abból ezt meg tudjuk valósítani.

Katasztrófa alap esetén is jó hírem van, mert az ugyancsak az imént elfogadott költségvetési rendelet tartalmaz 1.000.000,- Ft-ot. Mondhatjuk, hogy kevés. Valójában majd a következő hónapok döntenek el, hogy az-e.

Megújuló energia... Megint csak pályázatfüggő a téma. Ill. itt láttam egy olyan pályázati kiírást, amihez talán tudunk csatlakozni. Igaz, hogy a támogatási intenzitás, talán 30 %. Viszont egy vonatkozásban nagyon pozitívak a kiinduló pontjai. Nevezetesen van olyan vállalkozás itt Albertirsán, amelyik apríték tüzelésű kazánokat gyárt. Ugyanennek a vállalkozás tulajdonosának, vagy többségi tulajdonosának, már működő energia ültetvénye is van Albertirsán és van egy nagyon kedvezőnek tűnő konstrukciója is arra, hogy akár elsőre próbaként valamelyik intézményi épületet felszerelje ilyenek. Még az is lehet, hogy ott és

akkor azonnal ez nem kerülne nekünk pénzbe, vagy legalábbis minimális összegbe, és majd a tényleges megtakarítások fialnák az ő számára a pénz.

Ingatlanpolitika, munkahelyek... Egész egyszerűen azt értem alatta, hogy egy következő rendezési tervmódosítás előtt feltétlenül átgondolást érdemel, hogy be tudunk-e vonni a jelenleginél több területet, és hogy, és milyen méretű területeket vállalkozási, vagy gazdasági övezetbe, hogy ez által kívánatosabbak legyünk a vállalkozóknak.

Polgárőrség – 24 órás szolgálat... Egy lehetőségként írtam le, amihez partner is kell, nevezetesen a polgárőrség, hogy 24 órás szolgálatot tudjon vállalni. Meg olyan Költségvetési törvény is kell, amely túl a politikai deklarációkon, hiszen ilyen elhangzott pár hónappal ezelőtt, támogatja a polgárőrséget. Ennek az anyagi vonzatait ma még nem ismerjük.

Könyvtár – 100 m<sup>2</sup>... Ugyanez a kategória. Amennyiben lesz rá pályázat, úgy gondolom, hogy szükség lenne a bővítésre. Azonban itt van előttünk, és ha megnézzük, hogy melyik intézménynél milyenek a saját bevétel, ill. kiadás arányai, akkor érdekes összefüggésekre jutunk. Félreértés ne essék, nem azt gondolom, hogy a városi könyvtárnak kell a legnagyobb saját bevételt termelnie, mert nem egy ilyen típusú intézmény, de elég félelmetes az arány.

Szennyvíziszap... A költségvetés tárgyalása során elmondtam, hogy Boros Úr ezen dolgozik, pillanatnyilag nem tudok konkrét választ adni. Ha azonban van olyan képviselői igény, hogy záros határidőn belül kapjunk erre választ, akkor az indokoltság miatt meg fogjuk tenni.

Buszjárat... Ezt is feltételes módon írtam le, korábban is. Egész egyszerűen azért, mert kell hozzá a VOLÁN, bár egyébként helyi vállalkozónak is van ilyen típusú elképzelése, hogy egy kisebb busszal esetleg rásegít a járatra, és a Városfejlesztési Bizottság meghallgathatja ebbéli, meg az esetleges taxis drosztokkal összefüggő elképzeléseit.

Támogatások... Addig, amíg az albertirsaitól eltérően a 3170 önkormányzattól ebben az országban, megmerem kockáztatni, hogy 2000-2500 hiányköltségvetést fogad el, addig az, hogy növeljük a támogatásokat, civileknek, egyházaknak, egyebeknek, az nagyon tisztességes elképzelés, meg jámbor óhaj. Amíg a kötelező feladatainkra nagyon nehéz összerakni a pénzt, addig leírhatjuk, meg elmondhatjuk, hogy majd növeljük a támogatásainkat, de nem fogjuk tudni megtenni.

Bankautomaták... Az egészen biztos, hogy ahol korábban leírtam, ott azt is egészen biztosan leírtam, hogy ehhez kell valamely pénzügyintézet. Addig, amíg a pénzügyintézetek olyan helyzetben vannak, amilyenben, addig nem hiszem, hogy új bankautomaták létesítésében gondolkodnak. Annál inkább sem, mert kb. 2008-ban tárgyaltunk erről komolyabban, a PROFI-nál merült fel komolyabban, és már akkor az volt a válasz, hogy várjunk, mert most nem olyan a pénzügyi környezet. Azóta sajnos csak sokkal rosszabb lett. Ennek sajnos nincs realitása ebben az évben.

Újtelepi orvosi rendelő... Egyfelől látom azt a teljesen jogos lakossági igényt, hogy vigyünk oda szolgáltatást. Igaza van a PROFI-környékieknek is a bankautomatáról, meg a Szabadságtelepieknek is. Csak ez azért borzasztóan megfontolandó, mert ha szétagoljuk területi értelemben az intézményhálózatunkat, tehát a település különböző pontján jelennek meg intézményi épületek, az intézmények összesen-jének a fenntartása biztos, hogy többre fog kerülni. Legalábbis nagyon-nagyon meg kell találni azt a formát, ahol ezt a csapdahelyzetet elkerüljük. Magyarán, nem azt mondom, hogy ne építsünk az Újtelepen orvosi rendelőt - sőt 3600 körül van a lélekszáma a vasútvonal déli oldalán élőknek -, de azért ez egy nagyon-nagyon megfontolandó kérdés, amit nem ma este fogunk eldönteni.

Fürdő... Nagyon-nagyon remélem, hogy valamiféle koncepciót ide fogok hozni, vagy ide fogunk hozni a Városfejlesztési Bizottsággal, mindenképpen ebben az évben. Nem várhatunk tovább. Pillanatnyilag nem tudok többet, mondani, mint amit leírtam.

Erzsébet tér, dísz tér, rendezvények... Egyetérték a Lebanov Úrral. Annyit tennék hozzá, hogy személy szerint az a véleményem - de ebben sem én akarok lenni az egyetlen megmondó ember -, hogy ezeket a bizonyos városi rendezvényeket, amikre a Lebanov Úr is

utalt, leginkább a piactérre lenne érdemes kivinni. Azonnal lehet mondani három ellenérvet, tudom, de mellette szólót is. Központban van, talán még sem zavar annyira, mint mondjuk az Erzsébet téren, és hát azért ott vannak fedett részek, de azért ne menjünk el ebbe az irányba ma este, mert nem ezt tárgyaljuk, csupán elmondom, hogy egyfelől a felvetés teljesen jogos, és én ebbe az irányba gondolkodnék. Ha lesz valakinek jobb ötlete, akkor meggyőzhető vagyok.

Volt egy ilyen általános kritikája a Lebanov Úrnak, hogy túl általános. Elfogadom. Azok miatt a dolgok miatt, amikre utaltam, hogy a mai gazdasági környezetben, aki arra vetemedik, hogy konkrét beruházások sorozatáról leírja, hogy melyik mikor valósul meg, az egyéb gaztettekre is képes. Ezt most ne szó szerint értsük, hanem egy irodalmi szófordulatnak. Azt gondolom, hogy óvatosnak kell lennünk, miközben meg valamit azért mondjon az anyag, ebben azért egyetérték a kritikusaimmal.

Kimaradt az aluljáró. Ezzel végül is ugyanez a gondom, hogy írhatunk időbeli ütemezést, de az elmúlt hónapokban megszólítottam a MÁV két illetékesét is ebben az ügyben. Túl biztatót nem mondanak. Ill. visszautalva a pályázati rendszerre, ilyen pályázatot sem látok. Saját erőből nyilván nem fogjuk megépíteni a MÁV aluljárót. Tervet készíttethetünk, annak sincs akadálya, hogy megmondjuk, hogy 2013-ban, de maga a lényeg, hogy ebből mikor lesz aluljáró, az szerintem ma még megjósolhatatlan.

Sági Józsefné: Felsorolásra került, hogy a földes belterületi útjaink mindegyikén szilárd burkolat legyen. A Vágóhid utca milyen besorolású, mert a rét felőli rész az külterület, a lakórésze pedig vegyes övezet? Amennyiben nem belterületi, akkor a külterületi részhez oda kellene írni, ha már több utat megnevezünk. Fontos lenne, ha ebben a négy évben szilárd burkolatot kapna.

Fazekas László: Szerintem nem ez dönti el a kérdést alapvetően – legalábbis az én elképzeléseim szerint -, hogy mennyire belterületi és mennyire nem. Hanem nyilván az anyagiak, és legalább az anyagiakkal egy szinten az, hogy az a bizonyos területi dilemma, ami benne van, az még milyen utósimítást igényel.

Sági Józsefné: Már korrigálásra került.

Fazekas László: Ebben az esetben feltétlenül valahova előre kell sorolni ezt az utcát. Ott a fürdő, ott a sportközpont. Van egy összekötő jellege, de azért ennek van egy másik oldala is, és pedig az, hogy nem biztos, hogy a klasszikus és a legutóbbi 20 évben alkalmazott belterületi útépitési technológia elegendő ide. Nem csak az a forgalma jelenik meg, amit az ott élők generálnak, meg a sportközpont, meg a fürdő generál. Szerintem még azon túl menően is nagyon csábító lesz, ha valaki jön a Szentmártoni út felől, nem bemenni a településre, hanem itt megközelíteni a város észak-nyugati területrészeit. Nagyon hangsúlyos utca, elfogadom, hogy írjuk ki a nevét.

Sági Józsefné: Ha az az utca aszfaltos lenne, akkor az iskolabusz ki tudna arra is járni. Emellett nem tudom, milyen térképtárunk van, ugyanis idősebb ismerőseim jelezték, hogy valamikor egy teljesen működő, jó árokrendszer volt Albertirsán és a térképek is jelezték. Tehát érdemes lenne felkutatni, hogy milyen árokrendszerünk volt, mert nagyon sok be lett temetve.

Fazekas László: Felírom az árkokat, bár nem biztos, hogy térkép kell hozzá.



Kádár János és Kaáriné Kabay Lilla elment az ülésről, így a továbbiakban 10 fő képviselő van jelen.

Elter János: Alpolgármester Asszony említette, hogyha mindenki saját maga előtt rendbe teszi az árkot, akkor talán eredményt lehet elérni, de sajnos az a baj, hogy az átereszek az elmúlt években összetörték, betömődtek, s ennek kezelése, sok esetben megoldaná a problémát.

A ciklusprogramból egy részt emelnék ki, ami kimaradt, bár nagyon hangsúlyos volt az elmúlt években, hónapokban – ez az elkerülő út megépítése. Jelenleg benne foglaltatik a stratégiai célkitűzések közt azzal, hogy elkészült egy olyan anyag, ami lehetővé tenné azt, hogy alkalmasint, ha lenne megfelelő forrás, akkor megépüljön. Az önkormányzat és az Aquarius Aqua Kft. anyagi forrásaihoz azonban pályázati forrásra is szükség lenne. Tehát az elkövetkezendő időkben okvetlenül figyelniük kell az ehhez kapcsolódó kiírásokat.

Fazekas László: Kinek van kérdése, észrevétele? Nincs. Az elkerülő útról még annyit, hogy a múlt héten egyeztettem a Megyei Közgyűlés egyik alelnökével, és sajnos nem jól áll a szénánk abban az értelemben, hogy befogadná esetleg a megyei területrendezési terv az elkerülő utat. Viszont legalább annyit megtudtam, hogy mi az a következő szakmai „polc”, ahova érdemes fordulni. Ezt még nem volt időm megtenni, a jövő hét lesz erre hivatott. Sajnos egész egyszerűen a szakma úgy ítéli meg, hogy ez gyakorlatilag egy alapvetően üzemet vagy telephelyet kiszolgáló út, amivel egyébként én nem értek egyet, mert meggyőződésem, hogy egy egész településnek nagyon fontos lenne, ez pedig Albertirsa, a maga 12.600 lélekszámaival. De közvetlen előnyt jelente ezen túlmenően Dánszentmiklósnak és Mikebudának.

Nyilván attól, hogyha esetleg véglegesen beszorul ez az üzemi út kategóriába, attól még nem zárul be minden kapu, de természetesen például a pályázati lehetőségek szűkülnek.

Lebanov József: Azt gondolom, érdemes lenne elmozdítani az első olvasat után az általános megfogalmazást a konkrét irányokba, mert az általánosság mindig magában rejti azt a problémát, hogy elmaradhatnak olyan célok, szempontok, amelyek nincsenek konkrét személyhez, határidőhöz és összeghez kötve, s megmarad egy általánosság szintjén. Úgy tűnik, hogy ez ciklusprogram a korábbiakhoz képest egyfajta visszalépés. Ugyanis ez egy pályázat függő, meg ne kössük inkább időponthoz, illetve kicsi a költségvetés címszavakkal ellátott program... és ezzel mutogatunk a központi kormányzatra.

Fazekas László: Elfogadom azt, hogy az egy eldöntendő nagy kérdés, hogy mennyire menjünk bele konkrétumokba. Magam részéről a mai beszélgetés alapján próbálom ilyen szemüvegen át is átformálni ezt a tervezet, amiről azonban annyit hagy mondjak, hogy nem a polgármesternek lesz ciklusprogramja, hanem a képviselő-testületnek.

Szöke Szabolcs: Arról szeretnék érdeklődni, hogy a Dolinában lévő szélkerekeket tudnánk-e hasznosítani, vagy újakat odatelepíteni? Ugyanis még az osztrákoknak is megéri Magyarországra telepíteni a szélkerekeket. Tehát érdemes lenne felmérni azt, hogyha például idetelepítenénk 20 szélkerekeket, akkor az energiahasznosítás szempontjából mennyi többletet hozhatna az önkormányzatnak.

Fazekas László: Ezek nem önkormányzati beruházások. Győr környékén, vagy Tatabánya és a határ között félúton az utóbbi két-három évben látványosan megnőtt ezeknek száma. Ezek vállalkozók beruházásai. Az itt megrekedt beruházás úgyszintén, s sajnos úgy néz ki, hogy ennek a két vállalkozásnak (akik elindult mozgolódnai Albertirsa és Ceglédbercel határában) egyelőre, ha nem is beletörtött a bicskája, de erősen repedezik. Ebbe a két beruházásba,

nekünk, mint önkormányzatnak egész biztosan nem lehet beleszállnunk. Az ilyen típusú erőművek esetében egyébként az alapdilemma nem az, hogy hogyan lehet az energiát felhasználni a település számára, hanem hogy az országos villamos energia ellátó rendszerbe hogyan csatlakoztatható be. Semmiképpen nem ezt tartom annak az útnak, ahol mi elindulhatunk a megújuló energiák vonatkozásában, hanem kisebb napkollektorok merülhetnek itt fel elsősorban, mint megoldás, vagy az, amit az imént említettem már aprítéktüzelésű kazánnal, hiszen ennek helyben van itt egy olyan kezdeményezése, ami nagyságrendileg sokkal kisebb önkormányzati beruházást igényel, mint az említett szélerőmű. Örülök annyiban felvetésnek, hogy a megújuló energiával foglalkoznunk kell, a ciklusprogram szintjén is.

Szöke Szabolcs: Hogyha megkeresnénk azokat a vállalkozókat, akik azokat működtetik, amelyek tökéletesen működnek, akkor lehet, lenne arra esély, hogy el tudnák mondani, hogyan lehet ezt gazdaságosan működtetni.

Fazekas László: Nem itt van a probléma gyökere. Az ilyen típusú energia termelésre egy kvóta rendszer működik, s ez nem csak országos szinten működik, így tovább van osztva az egyes nagy áramszolgáltatók területein, s amiről Elnök Úr beszél, az talán ÉDÁSZ, ez pedig itt a DÉMÁSZ egy másik kvótával és egy másik világgal. Attól tartok, hogy azok a vállalkozók, akik sikeresek voltak ott, azoknak a bicskája ugyanúgy repedezne itt. Más? Nincs. Akkor nagyon szépen megköszönöm a sok-sok kérdést, véleményt, próbálom majd ezeket figyelembe venni a ciklusprogram tervezetének cizellálásakor.

### **3./ Bérleti szerződés a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal, valamint a MÁV Zrt-vel**

**Előadó: Kovács Zoltánné dr. jegyző**

Kovács Zoltánné dr.: Mindenki előtt ismert, hogy a vasútállomás mellett megépült egy P+R, B+R parkoló. Ez a szerződés visszanyúlik abba az időszakba, amikor még csak tervbe volt véve ez a beruházás. Alapvetően a beruházás nem önkormányzati területen valósult meg, hanem a Magyar Állam területén, amelynek két vagyongazdálkodója van, a MÁV Zrt., ill. a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ. A Koordinációs Központ a beruházásban nem vett részt, de a Somogyi Béla utca, ill. a Vasút utca vagyongazdálkodója, és a beruházás ezeket a területeket is kismértékben ugyan, de érintette. Az első elképzelés az volt, hogy ezekre a területekre az önkormányzattal egy használati szerződést köt a cég. Ezt a 2010. március 25-ei ülésén tárgyalta is a testület. Majd később a vagyongazdálkodó egy kicsit meggondolta magát, és egyrészt azt is kikötötte, hogy a MÁV Zrt. már a beruházás időtartamára is rendelkezzen használati jogcímmel, ill. ami lényegesebb, hogy a használat nem lehet ingyenes, eltérően az első tervezethez képest. Hosszú távon minden szereplőnek az lenne az érdeke, ha az önkormányzat tulajdonosa is lehetne ezeknek a területeknek, de jelenleg úgy tűnik, hogy ez a szerződés ezt nem rendezi. Most egy bérleti szerződést kellene a három szereplőnek aláírni, hosszú távon viszont arra törekedni, hogy tulajdonosi helyzetbe kerülhessünk.

Egy picit próbáltam a szerződés-tervezeten javítani. Még mindig olyan, mint ha nem valósult volna meg a beruházás, a 4.3. pontban viszont konkretizáltam azt, hogy milyen összegű bérleti díjat fizetnénk, ill. hogy a fizetés módja hogyan történne. Azt viszont nem tudom sajnos 100 %-ig garantálni, hogy ezt a két másik szereplő is elfogadja. A hétfői napon érkezett egy újabb e-mail, hogy 22-ére, egy tárgyalásra még hívnak minket ebben az ügyben, miközben másik oldalon viszont nagyon sürgetik a bérleti szerződés aláírását, és újra ugyanazt, már a bizottság előtt tárgyal, bérleti szerződést küldték el, hogy azt fogadjuk el.

Elter János: A Jogi, Ügyrendi Bizottság átlátta ennek a bérleti szerződésnek a hiányosságait. Azonban úgy gondoljuk, hogy a parkoló használatba vételéhez és használatához mindenképp szükséges, hogy támogassuk ennek a bérleti szerződésnek a megkötését, akkor is, hogy ha majd a későbbiekben kiderül, hogy valamilyen más úton-módon kell majd eljárunk. Az évi 10.000,- Ft-os bérleti díj nem egy olyan nagy összeg, amit az utazó közönség miatt most ne tudnánk vállalni.

A bizottság többségi döntéssel a bérleti szerződés elfogadását javasolja.

Fazekas László: Képviselői vélemény nem lévén, aki a határozati javaslatot elfogadja, most kérem, hogy jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 31/2011. (II. 15.) határozat

Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közlekedési Koordinációs Központtal (1024 Budapest, Lövház u. 39.) valamint a MÁV Zrt-vel (1087 Budapest, Könyves K. krt. 54-60.), az albertirsai 3137 és 1610 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződést elfogadja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

#### **4./ Egyebek**

##### **Képviselői egyebek**

Major Judit: Földi Úr, ill. Korondi Úr, országgyűlési képviselő, tartanak-e hivatalos fogadó órákat?

Fazekas László: A két említett Úr közül a körzet megválasztott képviselője, Földi László Úr, de nyilván aki listáról került be az is tarthat fogadó órát, amit eddig nem tartott egyikük sem. A Korondi Úrnak volt egy képviselői beszámolója. A Földi Úrnak nem volt. A Földi Lászlónak pár hónapja ezt felvettem, azt mondta, hogy fog jönni. Nem jött azóta. Rá fogok kérdezni, hogy tervez-e fogadó órát. Mindig akad néhány ember, akinek van ilyen igénye, úgy, hogy fogom javasolni a Képviselő Úrnak, hogy éljen ezzel a lehetőséggel. Amint tudok időpontot, jelzem.

Sági Józsefné: A napokban megkerestek Vágóhíd utcai lakosok, hogy katasztrófális útviszonyok vannak az utcának a földes részén. Amennyiben lehetséges, akkor a parkolónál kiszedett földből jó lenne odavinni, és ezzel megszüntetni ezt az áldatlan állapotot. A csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban milyen pályázati lehetőség van? Milyen reményeink lehetnek?

Fazekas László: A másodikra egyszerű a válasz. Sajnos pillanatnyilag nincs olyan kiírás, amin indulni tudnánk.

A Vágóhíd utcai helyzettel összefüggésben ennél is rosszabb a szituáció. Ha megindul az olvadás, még rosszabb lesz egy ideig, mert iszonyúan átítatott a talaj a település különböző részein vízzel. Nagy bajaink lesznek. Egyetlen apró jó hírem van, annyi, hogy miután ma elfogadta a képviselő-testület a költségvetést, ilyen célra, valami kis összeget tartalmaz, tehát

így rá tudunk mozdulni majd a földutak rendezésére. Sok dicséretet nem fogunk kapni, mert sokkal nagyobb a probléma, mint az anyagi tehetségünk. Egyetlen egy nagyon kevés olyan talajunk van, amiben van bizonyos mennyiségű kő, ez még a korábbi vasúti zúzott kőből maradt. Viszont összességében az állaga olyan, hogy megfontolandó, hogy egyáltalán felhasználásra kerüljön.

Mielőtt valaki megkérdezi, a Lúcai úton egy magánkezdeményezésre történt ez előtt másfél hónappal feltöltés, még pedig téglatörmelékéből. Aminek számos előnye van – van hátránya is. Azóta keresem azt az embert, aki ebben a dologban segítene. Egyébként ez kényes téma, hogy mennyire használható fel hivatalosan, és hogyan, és miként, téglatörmelék, mint építési törmelék. A nyomvonala megvan annak, aki ezt forgalmazza. Pillanatnyilag ennyit tudok mondani.

Kovács Lászlóné: Többen jelezték a külterületi részről, hogy a DÉMÁSZ-tól és a Földhivataltól kaptak egy levelet, hogy a területükre szolgalmi jogot jegyeztek be. Harminc évvel ezelőtti villanyvezeték megy a kapujuk előtt. Van olyan tulajdonos, ahol 30 m<sup>2</sup>-re, másnál 104 m<sup>2</sup>-re. Nem tudják, hogy mit kezdjenek ezzel a helyzettel. Jó lenne, ha ezzel kapcsolatban valamilyen tájékoztatást kapna a lakosság akár az Albertirsai Híradóban is.

Más... A Gyámhivatal falán lévő bankautomatát, aki igénybe akarja venni, annak a sárban kell taposni, mivel az a rész földes maradt. Pár négyzetméterről van szó. Amikor a parkoló készült, akkor kellett volna azzal összefüggésben ezt a részt is burkolni.

Fazekas László: A P+R beruházással kapcsolatban azt kell, hogy mondjam, hogy mivel uniós pályázatból valósult meg, ha az eredeti program nem tartalmazta a burkolatot erre a területre, már pedig azért sem tartalmazta, mert nincs közvetlen összefüggés a parkoló és az automata között, akkor nem bírja el a beruházás, mert kegyetlen pontossággal jön az Unió ellenőrizni, és borzasztó következményei vannak egy négyzetméteres túlépítésnek – akár.

Azt gondoltam, hogy másról fogsz beszélni, ugyanis egy nagyon kellemetlen és megdöbbentő dolog történt azon a részen. A beruházás befejezése utáni első napon, amikor lezárták a hátul a nagykaput, hogy ne lehessen ott – egyébként nyilván nem minden balesetveszély nélkül – megközelíteni a vonatot, valaki fogta azt a kerítésoszlopot, ami a nagykapu és a Gyámhivatal kerítése között volt, kihúzta a földből. Egy hete szépen ott van lenyomva a drótkerítés, és ott járnak be meg ki azok az emberek, akik úgy érzik, hogy nincs elég idejük arra, hogy a legális úton közelítsék meg a síneket. Pozsonyi Úr már jelezte az illetékeseknek, hogy helyre kell ott állítani a kerítést, valamilyen határozottabb megoldással, mert amíg nem ilyen módon történik – erős ember mindig lesz.

Kovács Zoltánné dr.: A szolgalmi joghoz annyit mondanék, hogy ha ez egyébként 30 éve meglévő hálózatuk, akkor még az 1964-es villamosenergia gazdálkodásról szóló törvény volt hatályban, ami alapján ezeket teljesen jogszerűen helyezhették el akkor a szolgáltatók. Ha ma építenek ilyen közcélú létesítményeket, akkor már nyilván előtte meg kell keresni a tulajdonosokat, és vagy a használat ellenértékét, vagy a kártérítést meg kell fizetni. De akkor ezek még ingyenesen elhelyezhető létesítmények voltak.

Lebanov József: Egy pillanatra visszatérnék a Vágóhíd utcához, mert ott nemcsak az említett területtel van gond, hanem ott az eleje, ami a Szentmártoni út felől még le van aszfaltozva, a belvíz bizony átfolyik rajta, ami tönkre teszi az aszfaltot. Az azt követő rész viszont olyan lapos, amire szerintem nem érdemes földet hordani, célszerűbb lenne oda kavicsot vinni. Addig el kell jutni, hogy járható maradjon így vagy úgy, az az út. A belvíz átfolyására pedig valamilyen vízelvezetési módszert kell találni.

A Somogyi Béla utcai parkolóhoz is egy mondatom lenne. Ott a fásítással kapcsolatban a legutóbbi testületi ülésen - úgy emlékszem - függőben maradt egy-két dolog, hogy akkor ott most terveknek megfelelően készült-e a fásítás... mert az kissé furcsa, hogy a nagy fa alá kis fát telepítünk. Ugyanakkor a vasút felőli kerítésnél - amerről süt a nap és jön a zaj - nem igazán volt erős a fásítási tevékenység. Tehát ennek sikerült-e a végére járni?

Más... A képviselő-testület 2010. júliusában döntött arról, hogy az általános iskola 2006-os beruházásához kapcsolódóan igazságügyi szakértő véleményét kéri ki. A szakértői vélemény október 7-én megérkezett az önkormányzathoz, ami számos hibát tár fel. Végeredményben a javítások összköltségét 15,5 m Ft bruttó összegre becsüli. Október 7-e óta milyen történések zajlottak az ügyben, és hol tart per pillanat ez a dolog. Legutóbb decemberben hangzott el Polgármester Úrtól, hogy kikérte a kivitelezőnek é a tervezőnek az álláspontját a szakértői véleménnyel kapcsolatban. Azóta eltelt két hónap. Hol tartunk ebben az ügyben?

Fazekas László: Több bizottsági ülésen elmondtam, most is megismétlem, hogy abszolút nem a terv szerint készült a fásítás. Konkrét ígéret van arra, hogy rendezik ezt a hiányosságot, de picit legyünk türelmesek, hiszen tél van. De azt gondolom, hogy valamikor március végéig, április közepéig ez a probléma rendeződik – legalábbis konkrét ígéret van rá.

A Szentmártoni út ügyét ismerem. Sajnos olyanok ott a terepviszonyok, hogy átfolyt a víz. Nem nagyon tudom a megoldást. Ill. a felületi kezelést azt tudom. Kátyúzaskor ki kell javítani azokat a hibákat, amiket az átfolyás okozott. Ettől azonban még ha hasonlóan vizes esztendők jönnek, akkor ugyanez meg fog ismétlődni. Magam nem tudok megoldást erre. Pozsonyi Úr?

Pozsonyi István: A vízátfolyással kapcsolatban csak azt tudjuk csinálni – ugye ez az északi oldalán van az útnak - meg kellene próbálni összekötni azzal az árokkal, ami a Szentmártoni úttal párhuzamos, és akkor megoldást találnák rá. Természetesen a szintezést el kell végezni, hogy az út tényleg belelejt-e.

Fazekas László: Általános iskola... Az említetteken kívül a műszaki ellenőrt is megkerestük. A tervező és a műszaki ellenőr elfogadható időn belül reagált. A kivitelezőnél van egy olyan szituáció pillanatnyilag, hogy ugye két cégnek a konzorciuma vállalta annak idején a kivitelezést. Közülük az egyiket sikerült elérni a levelünkkel. Ő saját maga nevében válaszolt, viszonylag semmit mondóan, a konzorciumi társra hivatkozva, aki viszont azóta megszűnt. Van egy jogutódja, és ez a kivitelező partner, aki válaszolt, vállalta, hogy a jogutóddal felveszi a kapcsolatot. Egy héttel ezelőtt kérdeztem rá. Finoman szólva eredménytelen volt a kapcsolatfelvétel, úgy, hogy a napokban kértem azt a Pozsonyi Úrtól, hogy akkor most mi direktben írjunk levelet. Azt gondolom, hogy a februári testületi ülésre felesleges még idehozni egy ezzel kapcsolatos előterjesztést, nem leszünk olyan helyzetben, de a márciusra mindenképp. Pontot kell tenni a dolog végére, mert valóban olyan megállapításokat is tett a szakértő, amik miatt feltétlenül kell lépniük.

Szöke Szabolcs: A\_ Kulturális Bizottság ülésére – meghívásunkra – megjelent Túri Krisztina lelkeszasszony és Kassák Károly presbitérium vezetőségi tag. A társaságukban ismertették, hogy az önkormányzat mekkora összeggel és hogyan tud hozzájárulni a 300. évfordulóra tervezett ünnepségsorozathoz. Első körben 800 e Ft került elkülönítésre olyan formában, hogy ebből a város egy maradandó alkotást fog adományozni a egyháznak, ill. tulajdonképpen önmagunknak is, mivel a város lesz most 300 éves. Ezt egyhangúlag, 6 igen szavazattal, a bizottság el is fogadta. A program-tervezetet nagyjából ismertették az ülésen a megjelentek. Dr. Kovács Tímea hiányolta, hogy kimaradt a többszörösen módosított program-tervezetből a szekér felvonulás. Elter János vállalta utána néz, hogy mit lehet tenni ennek a programnak a megvalósítása érdekében.

Az IRMÁK Kht. szombaton rendezett tollaslabda versenyt a Tessedik Sámuel Általános Iskola tornatermében. Több képviselő-társammal részt vettünk az eseményen, amely nagyon színvonalasra sikerült, melyet ezúton szeretnék megköszönni az IRMÁK Kht. összes dolgozójának.

A Tessedik utca vasút felőli részén ott van az Alberti temető két oldalt. Végig kellene gondolni a hosszútávú parkolási lehetőség megoldását.

Végül köszönöm szépen, hogy Elter János képviselő-társam felvállalta az óvodák közti verseny finanszírozását. Ezúton jelzem, hogy én is egy bizonyos összeggel támogatom ezt a rendezvényt, hogy a Képviselő-társamnak ne egyedül kelljen kifizetnie. Másokat is erre ösztönzök.

Fazekas László: Őszintén remélem, hogy ezek a felajánlások majd materializálódnak. Volt az elmúlt hetekben olyan tapasztalatom, hogy valaki ígérte háromszor, hogy hozzájárul egy bizonyos rendezvényhez, de nem sikerült neki.

Az Alberti evangélikus temető parkolási gondjaival összefüggésben mondom, hogy teljesen egyetértek, de az idei költségvetésünkbe nem fér be a problémának a megoldása. Bízom abban, hogy majd a ciklusprogram megvalósításakor, valamikor a következő években megépítjük ezt a parkolót.

Van-e valakinek egyéb, fontos felvetése? Nincs. Az ülésen más nem lévén nagy tisztelettel megköszönöm minden Képviselő Társamnak a munkáját, köszönöm a kábeltelevízió nézőinek a figyelmét, és mindazokét, akik itt voltak velünk meghívottként, vagy érdeklődőként.

Az ülést ezennel bezárom.

k. m. f.

Fazekas László  
polgármester

Kovács Zoltánné dr.  
jegyző

Szemőkné Szedlacsek Judit  
jkv. hitelesítő

dr. Pécsi Angéla  
jkv. hitelesítő