

ALL. ... KÖZSÉGEK
2012. OKT 30.
01-6334-17/2012 Tóth A.

Albertirsa Város Önkormányzata
Irsay Károly u. utca 2.
2730 Albertirsa

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Sodexo Magyarország Kft. (1143 Budapest, Ilka u. 31., Cg.. 01-09-260385) képviselőjében eljárva az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtom be Önök felé.

A Közbeszerzési Értesítő 2012. szeptember 26-án megjelent 111. számában, KÉ-14034/2012 szám alatt közzétett „*Albertirsa Város Önkormányzata fenntartásában működő bölcsőde, óvoda, általános iskola és munkahelyi közétkeztetési feladatainak ellátása, az önkormányzat tulajdonában lévő konyha üzemeltetése, valamint a szociális ellátottak közétkeztetése Albertirsa Város, Dánszentmiklós és Mikebuda Községek közigazgatási területén. Vállalkozási szerződés.*” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés 2012. október 26-án került megküldésre ajánlattevő cégünk részére.

Az összegzésben Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította a Sodexo Magyarország Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indokaként megjelölte, hogy a Sodexo „7-10 éves korcsoport számára készített étrendjében egy élelmiszercsoport esetében a megengedettnél nagyobb mértékben tér el az Ajánlattételi Dokumentációban meghatározott értéktől:

A 7-10 éves korcsoport részletes nyersanyag-kiszabata szerint 10000 g tőkehalfilé, vagyis összesen: 10000 g hal került kiszabásra. Ajánlattevő a Hal, halkonzerv esetén 11%-kal eltér az Ajánlattételi dokumentációban feltüntetett értéktől.”

Ezúton kívánjuk felhívni Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy ajánlatunkhoz csatolt étrendben a vitatott nyersanyag (tőkehal filé) három helyen szerepel:

1. 56. oldal: „Az étrend részletes nyersanyag kiszabata 100 személyre”, – a rántott hal receptúrájában 10.000 gr tőkehalfilé került feltüntetésre, ezt jelölte meg az érvénytelenség okaként ajánlatkérő.
2. 62. oldal: Az „összehasonlítás a 10 napos étrend élelmiszer összesítés ajánlott értékeivel”, – 82 g / 10 nap értékkel szerepel, amely az ajánlott célértékhez képest 9%-al tér el (91%). Ez az adat 100 személy vonatkozásában 8.200 g alapanyag mennyiségre hivatkozik!
3. 65. oldal: „étrend összesített kiszabata”, fejezet, amely a teljes időszak vonatkozásában 100 személyre veftve tartalmazza a nyersanyagok összesítését a tőkehalfilé 8,2 kg mennyiségben megjelölve szerepel.

Megállapítható, hogy a 7-10 éves korosztály 10 napos étrendjében csak egy helyen szerepel hal (4.nap), amely az ajánlatkérő által is hivatkozott tőkehalfilé. A vitatott élelmiszer alapanyag 2 helyen szerepel 8.200 g mennyiségben és csak egy helyütt szerepel – elírás okán – 10.000 g mennyiségben. Ajánlatkérő eljárást lezáró összegzésével nem biztosított jogot ajánlattevő számára az ellentmondás feloldására.

Ajánlatkérő a Kbt. 67§ (1) bekezdése értelmében köteles az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni.

Álláspontunk szerint, mivel Tisztelt Ajánlatkérő elmulasztotta felhívni ajánlattevő cégünk figyelmét, hogy a fentiekben részletezett ellentmondást tisztázza, ezzel nem a Kbt-nek megfelelően értékelte az ajánlatokat, melynek következtében az eljárást lezáró döntése nem jogszerű.

Jelen kérelmünkben részletezett megállapítások alapján megkérdőjelezhető Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján vonja vissza az eljárást lezáró összegzést és szíveskedjen a kérelmünkben leírtak szerint az ellentmondás feloldása érdekében tisztázó felvilágosítást kérni és az ajánlatok újraértékelését megtenni.

Budapest, 2012. október 30.

Tisztelettel,



Komáromi Csaba
fejlesztési és marketing igazgató